

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1672/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Veszprémi Törvényszék 12.K.700.302/2024/14. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A jogi személy indítványozó törvényes képviselője útján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján, melyben a Veszprémi Törvényszék 12.K.700.302/2024/14. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozta, a Pest Vármegyei Kormányhivatal 2022. augusztus 5. napján kelt PE/KTFO/03151-4/2022. számú határozatára is kiterjedő hatállyal.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló és azt megelőző eljárás során megállapított tényállás szerint a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta az indítványozó három telephelye vonatkozásában 2018. január 1-jétől 2019. szeptember 30. napjáig tartó időszak alatt a hulladékra szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 68–69. §-aiban, illetőleg a hulladéklerakási járulék megfizetéséről és felhasználásának céljairól szóló 318/2013. (VIII. 28.) Korm. rendeletben meghatározott kötelezettségek teljesítését az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 99–100. §-ai alapján.
- [3] A Hatóság az ellenőrzési eljárást követően az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény és az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény szerinti adóigazgatási eljárásban az indítványozót hulladéklerakási járulék és adókülönbözet, továbbá késedelmi pótlék megfizetésére kötelezte. A Hatóság határozatát a felügyeleti szervként eljáró Innovációs és Technológiai Minisztérium felügyeleti intézkedésként megsemmisítette és a Hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. A

megismételt eljárás során a Hatóság a PE/KTFO/03151-4/2022. számú határozatával (a továbbiakban Alaphatározat) kötelezte az indítványozót hulladéklerakási járulék és késedelmi kamat megfizetésére.

- [4] 1.2. Az indítványozó az Alaphatározattal szemben keresetet nyújtott be, amelyben elsődlegesen kérte annak megsemmisítését és a Hatóság új eljárás lefolytatására való kötelezését. A Hatóság a keresetre, illetve az indítványozó által teljesített befizetésekre tekintettel módosította az Alaphatározatát. A módosító Határozat indokolása részletesen bemutatta az egyes időszakokat érintő hulladéklerakási járulék megállapítása háttérét, az indítványozó által teljesített befizetések összecszerűségét, továbbá a Határozat melléklete részletes számszaki levezetést tartalmazott a fennálló tartozások alakulásáról is. Az indítványozó a Hatóság módosító határozatára is kiterjesztette a keresetét, amelyben előadta, hogy az Alaphatározat ténybelileg megalapozatlan, mivel a Hatóság nem tett eleget tényállás-tisztázási, ennek okán indokolási kötelezettségének sem, állítása szerint nem megfelelően értékelte a bizonyítékokat, továbbá véleménye szerint a Hatóság már elévült követelésekre számolta el a befizetéseit, valamint vitatta a módosító határozatban szereplő elszámolás számszaki adatait is.
- [5] A Veszprémi Törvényszék az első közigazgatási perben a 12.K.701.173/2022/22. számú ítéletével a módosított határozatot megsemmisítette és a Hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Indokolásában előadta, hogy a Hatóság jogsértő módon határozta meg az indítványozó hulladéklerakási járulék utáni késedelmi kamatfizetési kötelezettségét, ezt meghaladóan a kereseti kérelmet alaptalannak találta.
- [6] Az indítványozó felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Kúria a Kfv.I.37.412/2023/12. számú végzésével a Veszprémi Törvényszék ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokon eljáró Veszprémi Törvényszéket új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. A Kúria részben alaposnak találta a felülvizsgálati kérelmet, mert megállapítása szerint az indítványozó alappal hivatkozott arra, hogy a vizsgált időszakban a hulladéklerakási járulék vonatkozásában nem került elbírálásra az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer (a továbbiakban: OKIR) szerinti adatszolgáltatás és a felülvizsgálni kért határozatban szereplő adatok közötti eltérésre történő kereseti hivatkozás.
- [7] 1.3. A Veszprémi Törvényszék a megismételt eljárásban a 12.K.700.302/2024/14. számú, 2024. augusztus 26. napján kelt ítéletével az indítványozó keresetét elutasította, a részletes indokolást tartalmazó ítélet szerint a Hatóság a megismételt

eljárásban a Kúria végzésében foglalt iránymutatásoknak maradéktalanul eleget tett (Veszprémi Törvényszék ítélete, Indokolás [37]–[42]).

- [8] Az indítványozó a Veszprémi Törvényszék ítéletével szemben párhuzamosan felülvizsgálati kérelmet és alkotmányjogi panaszt is előterjesztett. Az Alkotmánybíróság (egyesbíróként eljárva) az indítványozó alkotmányjogi panaszát a folyamatban lévő felülvizsgálatra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül visszautasította a IV/3576/2024. számú végzésével.
- [9] Az indítványozó felülvizsgálati kérelme alapján eljáró Kúria a Veszprémi Törvényszék 12.K.700.302/2024/14. számú ítéletét a Kfv.I.37.731/2024/1. számú ítéletével hatályában fenntartotta. A Kúria megállapította, hogy a közigazgatási bíróság ítélete a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogsértő, a megismételt eljárás során anyagi és eljárásjogi szabályok megsértésére nem került sor, az elsőfokú bíróság a Kúriai végzés iránymutatásait betartotta (Kúria ítélete, Indokolás [55]). A Kúria hangsúlyozta, hogy az indítványozó eredeti kereseti kérelmét elbíráló első Veszprémi Törvényszéki ítélet felülvizsgálata során a Kúria a korábbi felülvizsgálati eljárásban a Kfv.I.37.412/2023/12. számú végzésében több, az indítványozó által felvetett jogi érvelésre választ adott. A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság vizsgálta adott időszakot érintően a hulladéklerakási járulékfizetés alapját képező számadatok közötti eltérés kérdését, amely vizsgálat eredményéről ítélete indokolásában kellő részletességgel számot is adott (Kúria ítélete, Indokolás [57]).
- [10] 2. Az indítványozó ezt követően terjesztette elő az Abtv. 27. §-ára alapított alkotmányjogi panaszát, melyben a Veszprémi Törvényszék 12.K.700.302/2024/14. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozta, a Pest Vármegyei Kormányhivatal 2022. augusztus 5. napján kelt PE/KTFO/03151-4/2022. számú határozatára kiterjedő hatállyal. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a Kúria ítéletét nem támadta. Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, XXIV. cikk (1) bekezdése, XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmét állítja, az alábbiak szerint.
- [11] Az indítványozó álláspontja szerint az eljárási határidő kirívó túllépésével megvalósult az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes hatósági eljáráshoz való jogának, valamint a jogállamiság részét képező jogbiztonság elvének sérelme. Az alkotmányjogi panasz szerint az alapeljárás és a megismételt eljárás együttes vizsgálatával kellett volna a Veszprémi Törvényszéknek döntést hoznia a határidő túllépése vonatkozásában, azonban a bíróság ezt nem vonta vizsgálatára körébe.

- [12] Az indítványozó a XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét arra alapította, hogy a Veszprémi Törvényszék nem vette figyelembe az indítványozó által előterjesztett észrevételeket, valamint nem indokolta meg döntését kellő alapossággal, továbbá érdemben nem vizsgálta a közigazgatási határozat alapjogsértő voltát sem.
- [13] 3. Tekintettel arra, hogy az indítványozó alkotmányjogi panaszában a Kúria ítéletét nem támadta, az Alkotmánybíróság végzésben hívta fel az indítványozót nyilatkozattételre abban a kérdésben, hogy alkotmányjogi panaszát a Kúria ítéletére is kiterjeszti-e. Az Alkotmánybíróság végzése kétszeri sikertelen kézbesítési kísérletet követő „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza az Alkotmánybírósághoz. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően úgy tekintette, hogy az indítványozó alkotmányjogi panaszát nem kívánja a Kúria ítéletére is kiterjeszteni.
- [14] 4. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [15] 4.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. §-ában meghatározott esetben az alkotmányjogi panasz benyújtására a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül van lehetőség. Az indítványozó a Veszprémi Törvényszék ítéletét 2024. szeptember 10. napján vette át, mely ítélettel szemben a felülvizsgálati kérelemmel párhuzamosan alkotmányjogi panaszt is előterjesztett, melyet az Alkotmánybíróság egyesbíróként eljárva visszautasított. Az indítványozó a Kúria felülvizsgálati ítéletét 2025. április 17. napján vette át, mely időponthoz képest, figyelemmel az alkotmányjogi panasz folyamatban lévő felülvizsgálati eljárás miatt történő visszautasítására, az indítványozó 2025. június 11. napján ismételten előterjesztett alkotmányjogi panasa határidőben érkezettnek minősül.
- [16] Az indítványozó jogorvoslati lehetőségét kimerítette. Az indítványozó jogosultnak és érintettnek is tekinthető, mivel saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő alkotmányjogi panaszát.
- [17] 4.2. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében alkotmányjogi panasszal az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés támadható, az indítványozó rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségek kimerítését követően. Az Ügyrend 32. § (1) bekezdésének megfelelően a jogorvoslatok kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra, abban az esetben azonban, ha az indítványozó a Kúria eljárását kezdeményezi, és a Kúria a felülvizsgálati kérelmet

érdemben bírálja el, az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti „ügy érdemében hozott”, alkotmányjogi panasszal támadható döntésnek a Kúria érdemi döntése fog minősülni. Az Ügyrend 32. § (4) bekezdése értelmében a Kúria felülvizsgálati eljárást lezáró határozatának kézbesítésétől számított hatvannapos határidőben az alkotmányjogi panasszal korábban már (idő előtt) támadott döntéssel szemben ismételtan előterjeszthető alkotmányjogi panasz. Az Ügyrend ezen szabálya ugyanakkor kizárólag az alkotmányjogi panasz benyújtásának határidejére vonatkozik, és nem mentesít az alkotmányjogi panaszokkal szemben támasztott további törvényi követelmények teljesítésének kötelezettsége alól.

[18] Az alkotmányjogi panaszra okot adó egyedi ügyet érdemben a Kúria Kfv.I.37.731/2024/11. számú ítélete zárta le, melyet az indítványozó alkotmányjogi panaszában nem támadott. A Veszprémi Törvényszék 12.K.700.3028/2024/14. számú ítéletével szemben előterjesztett alkotmányjogi panasz ugyanakkor, bár a fentiek szerint határidőben érkezettnek tekinthető, azonban a Veszprémi Törvényszék ítélete jelen esetben (a Kúria utóbb, felülvizsgálati eljárásban meghozott ítéletére figyelemmel) alkotmányjogi panasszal nem támadható, ekként a Veszprémi Törvényszék ítéletével szemben előterjesztett alkotmányjogi panasz nem teljesíti az Abtv. 27. § (1) bekezdésének törvényi követelményét.

[19] 5. Az Alkotmánybíróság a fentiek alapulvételével az alkotmányjogi panaszt – az Ügyrend 5. §-a alapján eljárva – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *g)* és *h)* pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (3) bekezdésében foglaltakra is, visszautasította.

Budapest, 2026. február 10.

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kozma Ákos s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
előadó alkotmánybíró