



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1090/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Kulcs, Bem utca 3317. hrsz. alatti közterületi ingatlanon lévő fák kivágásáról szóló 22/2025. (I. 29.) határozata alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] Az indítványozó személyesen eljárva alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [2] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján a Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Kulcs, Bem utca 3317. hrsz. alatti közterületi ingatlanon lévő fák kivágásáról szóló 22/2025. (I. 29.) határozata (továbbiakban: Határozat) alaptörvény-ellenességnek megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól. Az indítványozó álláspontja szerint a Határozat ellentétes az Alaptörvény VI. cikkével, XX. cikkével, XXI. cikk (1)–(2) bekezdésével, XXII. cikk (1) bekezdésével és 32. cikk (1) és (3) bekezdésével.
- [3] 1.1. Az alkotmányjogi panasz benyújtására okot adó tényállás az alábbiak szerint összegezhető. Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2025. január 29-én tartott nyílt testületi ülésének jegyzőkönyve szerint az alábbi Határozatot hozta. „Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a »Kulcs, Bem utca 3317. hrsz. alatti közterületi ingatlanon lévő fák kivágása« tárgyú előterjesztést, és úgy döntött, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló, Bem utca 3317. hrsz. alatti közterület Bem utca – Hegyalja utcák kereszteződésében lévő parkolója melletti területen elhelyezkedő 5 db közterületen álló, élet- és vagyonra veszélyt jelentő fát

vágassa ki, és a fák helyére 5 db a parkolóra kötelezően előírt, a Település Arculati Kézikönyvének megfelelő fajtájú és minőségű, könnyen karbantartható fákat telepítsen. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.”

- [4] 1.2. Az indítványozó ezt követően közvetlenül az Alkotmánybírósághoz fordult, és az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszában előadta, hogy álláspontja szerint a Határozat ellentétes az Alaptörvény VI. cikkével, XX. cikkével, XXI. cikk (1)–(2) bekezdésével, XXII. cikk (1) bekezdésével és 32. cikk (1) és (3) bekezdésével.
- [5] Az indítványozó a Határozatban érintett telekkel szomszédos ingatlan tulajdonosa. Álláspontja szerint a támadott Határozat magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseibe ütközik. Az indítvány elsősorban felhívja a közösségi együttélés szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 9/2020. (VII.15) önkormányzati rendelet 14. §-át, amelynek értelmében a közösségi együttélés szabályait sértő magatartást követ el, aki a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó fás szárú növényt jogellenesen kivág, megcsonkít, fa telepítésére, fenntartására, kezelésére vonatkozó kötelezettségét nem teljesíti, vagy fás szárú növényvel kapcsolatban egyéb olyan tevékenységet végez, amelynek következtében annak élettartama vagy értéke csökken. Továbbá a Határozat ellentétben áll az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 153. § (1) bekezdésével és a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I. 28.) GKM rendeletet több rendelkezésével.
- [6] Az indítványozó álláspontja szerint a Határozat mindezek alapján ellentétes a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 2. § (4) bekezdésében foglaltakkal, ugyanis nem illeszkedik a jogrendszer egységébe, és végső soron sérti az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdését.
- [7] Az indítványban kifejtettek szerint továbbá sérült az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontja, ugyanis az önkormányzatot mint tulajdonost megillető jogokhoz az állagmegóvás és karbantartás kötelezettsége is társul, amellyel ellentétes a fák kivágása melletti döntés, azok megfelelő gondozása helyett.
- [8] Az indítványozó álláspontja szerint a Határozat következtében sérül az Alaptörvény VI. cikkében biztosított alapjoga, ugyanis a fák kivágása és a lakóházával szomszédos ingatlanon történő parkolóépítés, annak közelsége miatt sérti magánautonómiája és a magánélete nyugalma, ez továbbá sérti az Alaptörvény XXII. cikk (1) bekezdését, amelynek értelmében az állam védelemben részesíti az otthont.
- [9] Továbbá az indítványozó szerint a Határozat sérti az Alaptörvény XX. cikk (1) és (2) bekezdésében és XXI. cikk (1) és (2) bekezdésében foglaltakat. A lakóhelyének

közvetlen környezetében álló – álláspontja szerint egészséges – fák tervezett kivágásának megvalósulása ugyanis olyan környezeti hatásokkal jár, amelyek révén sérül a testi és lelki egészséghez, valamint az egészséges környezethez való joga.

- [10] 2. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e. A befogadás visszautasítása esetén az Alkotmánybíróság rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát [Abtv. 56. § (3) bekezdés].
- [11] Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alaptörvény-ellenes jogszabállyal szemben alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az személy vagy szervezet, amelynek jogséremlme az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.
- [12] Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt az indítványozó határidőben nyújtotta be [Abtv. 30. § (1) bekezdés]. Az indítvány tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont]. Az indítvány ugyancsak tartalmazza az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont], az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont], indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont], valamint kifejezett kérelmet a jogszabályi rendelkezések megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [13] Az indítvány tartalmazza az Alkotmánybíróság által az indítványozó szerint vizsgálendő jogszabályi rendelkezés – Kulcs Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Kulcs, Bem utca 3317. hrsz. alatti közterületi ingatlanon lévő fák kivágásáról szóló 22/2025. (I. 29.) határozatának – megjelölését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont].
- [14] Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alaptörvény-ellenes jogszabállyal szemben nyújtható be. Az Abtv. 37. § (2) bekezdésének rendelkezése felhatalmazza az Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a jogszabályokon túl a közjogi szervezetszabályozó eszközöknek az Alaptörvénnyel való összhangját is. A helyi

önkormányzat képviselő-testületének határozata az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdésének taxatív felsorolása alapján nem minősül jogszabálynak. Az Alkotmánybíróságnak ezért mindenekelőtt azt kellett vizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panaszban támadott Határozat a Jat. 23. § (1) bekezdése alapján közjogi szervezetszabályozó eszköznek tekinthető-e, figyelemmel arra, hogy közjogi szervezetszabályozó eszköznek a helyi önkormányzat képviselő-testületének a Jat. 1. § b) pontja szerinti normatív határozatai tekinthetőek, a képviselő-testület egyedi határozatai nem {ld. 27/2017. (X. 25.) AB határozat, Indokolás [72]; 3444/2022. (X. 28.) AB végzés Indokolás [15]}.

- [15] A normatív és egyedi rendelkezések elhatárolásának kérdését az Alkotmánybíróság gyakorlata elsősorban tartalmi oldalról közelíti meg. Az elhatárolás irányadó szempontjai az alábbiak szerint foglalhatók össze: *a)* a rendelkezés alanyi körének zárt vagy nyitott jellege, *b)* a jogszabályok és közjogi szervezetszabályozó eszközök Jat. szerint irányadó tartalmi elemeinek léte (hatályba léptető rendelkezés, időbeli hatály meghatározása, kötelező magatartási szabály előírása), *c)* a Jat. 17. § szerint kötelező hatásvizsgálati tanulmány és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 51. § (6) bekezdése szerinti közzététel megtörténte {ld. hasonlóan: 16/2020. (VII. 8.) AB határozat, Indokolás [32]; 3444/2022. (X. 28.) AB végzés Indokolás [15]–[19]}.
- [16] Az alkotmányjogi panaszban támadott határozatra alkalmazva a fenti szempontokat az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az nem minősül normatív határozatnak. A támadott Határozat egy, az önkormányzati tulajdonban álló, konkrétan meghatározott ingatlannal kapcsolatos egyedi intézkedésre vonatkozik. A Határozat alanyi köre zárt, az a polgármestert kéri fel további intézkedésre. A Határozat nem ír elő általánosan kötelező magatartási szabályt, tehát nem hordoz normatív tartalmat. A Határozat eltér, a jogszabályok szokásos logikai és szerkezeti felépítéstől. Továbbá megállapítható, hogy nem tartalmazza a Jat. szerint a közjogi szervezetszabályozó eszközökre irányadó tartalmi elemeket, így nem tartalmaz hatályba léptető rendelkezést, illetve utalást az időbeli hatályra. A Határozat közzétételét a jegyzőkönyv tanúsága szerint nem rendelték el a Mötv. 51. § megfelelően {ld. hasonlóan 27/2017. (X. 25.) AB határozat, Indokolás [68]–[70]}. Az Alkotmánybíróság számára rendelkezésére álló iratokból az sem állapítható meg, hogy az Önkormányzati Képviselő-testület a Jat. 17. § szerinti hatásvizsgálatot lefolytatta, és annak lefolytatására a vita jegyzőkönyvéből sem lehet következtetni. Így az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *g)* pontja és az Abtv. 37. § (2) bekezdése alapján – a támadott Határozat normatív tartalmának hiányára tekintettel – nem vizsgálhatja felül a Határozat Alaptörvénnyel való összhangját.

[17] 3. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványt – az Abtv. 56. § (3) bekezdésére figyelemmel – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *f)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. február 11.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró