

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1087/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Debreceni Ítéltábla Bf.I.734/2024/18. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságnál.
- [2] A Nyíregyházi Törvényszék mint elsőfokú bíróság 2022. október 12. napján kelt 5.B.290/2020/128. számú ítéletével az indítványozót mint I. rendű terheltet, bűnösnek mondta ki felbújtóként elkövetett költségvetési csalás bűntettében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 396. § (1) bekezdés *a*) pont, (4) bekezdés *b*) pont], felbújtóként elkövetett pénzmosás bűntettében [Btk. 399. § (3) bekezdés *a*) pont], valamint 11 rendbeli felbújtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntettében [Btk. 342. § (1) bekezdés *c*) pont]. Ezért a bíróság halmazati büntetésül 5 év 10 hónap szabadságvesztés büntetésre, 250 napi pénzbüntetésre és 6 év közügyekről eltiltás mellékbüntetésre ítélte.
- [3] A Debreceni Ítéltábla 2023. május 3. napján kelt Bf.II.187/2023/6. számú végzésében az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte és az eljárást megszüntette, mert Budapest Főváros Kormányhivatala a bíróság megkeresésére azt a tájékoztatást adta, hogy az indítványozó 2022. november 29. napján az ausztriai *Klagenfurt am Wörthersee* nevű településen elhunyt.
- [4] Az indítványozó 2024. január 18. napján a Nyíregyházi Törvényszék 5.B.290/2020/128. számú ítéletével és a Debreceni Ítéltábla Bf.II.187/2023/6. számú jogerős végzésével szemben perújítási indítványt nyújtott be egyrészt, mert az általa becsatolt igazságügyi informatikai szakértői vélemény-kiegészítés álláspontja szerint új bizonyítéknak minősül és az alapügyben nem vették figyelembe annak ellenére, hogy

azt bizonyítja, miszerint nem követett el bűncselekményt. Másrészt életben létét a Szabolcs-Szatmár Vármegyei Rendőr-főkapitányság 15000/225/2023. bü. számú tájékoztató levelével igazolta, amely ugyancsak új bizonyítéknak minősül.

- [5] A Debreceni Ítéltábla 2024. április 17. napján tanácsülésen meghozta a Bpi.III. 171/2024/7. számú végzést, amelyben a terhelt életben léteire tekintettel megismételt eljárást rendelt el és az elsőfokú bíróságnak megküldte. Az Ítéltábla a szakértői vélemény-kiegészítést nem minősítette perújítási oknak.
- [6] A Nyíregyházi Törvényszék mint elsőfokú bíróság perújítási eljárásban 2024. szeptember 19. napján kelt 2. B.150/2024/54. számú ítéletével az indítványozót mint I. rendű terheltet, bűnösnek mondta ki. Az indítványozó tekintetében a korábbi ítélettel egyezően a Törvényszék felbújtóként elkövetett költségvetési csalás büntettének [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], felbújtóként elkövetett pénzmosás büntettének [Btk. 399. § (3) bekezdés a) pont], valamint 11 rendbeli felbújtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntettének [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont] elkövetését állapította meg. A Törvényszék az indítványozót halmazati büntetésül 5 év 10 hónap szabadságvesztés büntetésre, 250 napi pénzbüntetésre és 6 év közügyekről eltiltás mellékbüntetésre ítélte.
- [7] A Debreceni Ítéltábla 2025. február 25. napján jogerős Bf.I.734/2024/18. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta. Az indítványozó szabadságvesztés büntetését 4 év 6 hónapra, a közügyektől eltiltás időtartamát 5 évre enyhítette. A pénzbüntetés kiszabását mellőzte. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [8] 2. Az indítványozó 2025. március 28. napján az elsőfokú bíróság útján az Alkotmánybírósághoz fordult és az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott alkotmányjogi panaszában a Debreceni Ítéltábla Bf.I.734/2024/18. számú ítéletét, valamint a Nyíregyházi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság 2.B.150/2024/54. számú és 5.B.290/2020/128. számú ítéletei, továbbá a Debreceni Ítéltábla Bf.II.187/2023/6. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Az Alkotmánybíróság felhívására 2025. június 4. napján indítvány-kiegészítést is benyújtott (a továbbiakban együtt: alkotmányjogi panasz).
- [9] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (3) és (7) bekezdéseiben foglalt jogainak sérelmét állította.
- [10] Az Alkotmánybíróság időközben tudomást szerzett arról, hogy az indítványozó 2025. november 18. napján felülvizsgálati indítványt nyújtott be a Debreceni Ítéltábla Bf.I.734/2024/18. számú ítélete ellen, amelyben az eljárás a Kúrián Bfv.III.1491/2025. számon folyamatban van.
- [11] 3. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasz benyújtására akkor van lehetőség, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az

indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

- [12] Az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *i*) pontja szerint az Alkotmánybíróság visszautasítja az alkotmányjogi panaszt, ha a sérelmezett bírói döntés ellen felülvizsgálati kérelmet vagy felülvizsgálati indítványt terjesztettek elő, amelyről a bíróság még nem döntött, és az alkotmányjogi panasz visszautasítására az Ügyrend 32. § (3) bekezdése alapján nem került sor.
- [13] Az Ügyrend 32. § (3) bekezdése szerint, ha az Alkotmánybíróság a befogadási eljárás során hivatalos tudomást szerez arról, hogy a sérelmezett bírói döntés ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmet a bíróság még nem bírálta el, az alkotmányjogi panaszt soron kívül visszautasítja.
- [14] Mivel az alkotmányjogi panaszban sérelmezett döntéssel szemben benyújtott felülvizsgálati indítvány nyomán a felülvizsgálati eljárás jelenleg folyamatban van, az alkotmányjogi panasz a törvényi feltételeknek nem felel meg, így a 32. § (3) bekezdése értelmében annak érdemi elbírálására nincs lehetőség.
- [15] Mindazonáltal – az Ügyrend 32. § (4) bekezdése alapján – a felülvizsgálat elrendelésének mellőzése esetén a felülvizsgálat tárgyában hozott határozat kézbesítésétől számított, az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül a sérelmezett döntés ellen ismételten benyújtható alkotmányjogi panasz. Ilyen esetben az alkotmányjogi panaszban sérelmezett bírói döntés mellett a felülvizsgálat tárgyában hozott érdemi határozatot is lehet támadni.
- [16] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *i*) pontja alapján – tekintettel az Ügyrend 32. § (3) bekezdésben foglaltakra – az alkotmányjogi panaszt soron kívül visszautasította.

Budapest, 2026. február 3.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető, alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
előadó alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró