



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/755/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Bfv.III.70/2024/9. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (dr. Gyurkovics Bence ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságnál.
- [2] A Gyöngyösi Járásbíróság 2022. január 11. napján kelt 6.B.316/2018/89. számú ítéletével az indítványozót bűnösnek mondta ki 3 rendbeli társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás bűntettében [Btk. 343. § (1) bekezdés c) pontja] és halmazati büntetésként 10 hónap szabadságvesztésre ítélte, amelynek végrehajtását 1 évre felfüggesztette.
- [3] Az Egri Törvényszék 2023. január 31. napján jogerős 2.Bf.115/2022/35. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet helyben hagyta.
- [4] A Kúria 2024. november 26. napján kelt Bfv.III.70/2024/9. számú végzésével az indítványozó és társa által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva az első- és másodfokú ítéletet hatályában fenntartotta.
- [5] 2. Az indítványozó jogi képviselője 2025. február 14. napján az elsőfokú bíróság útján az Alkotmánybírósághoz fordult és az Abtv. 27. § alapján benyújtott alkotmányjogi panaszában Kúria Bfv.III.70/2024/9. számú végzése, továbbá Egri Törvényszék 2.Bf.115/2022/35. számú, valamint Gyöngyösi Járásbíróság 6.B.316/2018/89. számú ítéletei alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Az Alkotmánybíróság felhívására jogi képviselője útján 2025. május 21. napján indítványkiegészítést is benyújtott (a továbbiakban együtt: alkotmányjogi panasz).

- [6] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésből levezetett jogbiztonság, a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogának a fegyveregyenlőség és az észszerű határidőn belüli elbírálás részjogosítványainak sérelmét állította, hivatkozott továbbá az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésre és a 28. cikke is.
- [7] Az indítványozó álláspontja szerint a rendészeti feladatot ellátó személyek, a segédfelügyelők, valamint a személy- és vagyonőrök képzéséről és vizsgáztatásáról szóló 68/2012. (XII.14.) BM rendelet nem hatalmazza fel sem őt, mint elnököt, sem a jegyzőkönyvvezetőt, hogy a vizsgázók személyazonosságát ellenőrizze. Így fordulhatott elő, hogy az indítványozó a tanúsítványokat olyan személyek tekintetében is aláírta, akik a vizsgán nem voltak jelen. A bíróság az indítványozó álláspontja szerint elmulasztotta a vizsga körülményeinek megfelelő vizsgálatát, valamint nem tette lehetővé számára, hogy a részletekre vonatkozó észrevételeit közölje, ennek következtében nemcsak a tényállás megállapítását, hanem a jogszabály-értelmezést is vitatja. A tisztességes eljárásnak az észszerű határidőn belül történő elbíráláshoz való részjogosítványa vonatkozásában az indítványozó kifejtette, hogy az ügyben az eljárás csaknem tíz évig tartott.
- [8] 3. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tett-e.
- [9] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. § (1) bekezdésére alapozott alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve. A Kúria Bfv.III.70/2024/9. számú végzését az indítványozó jogi képviselője 2024. december 23. napján, jogi képviselője 2024. december 17. napján vette át vette át. Az alkotmányjogi panaszt az indítványozó jogi képviselője 2025. február 14. napján nyújtotta be az elsőfokú bírósághoz. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panaszt határidőben benyújtottnak kell tekinteni.
- [10] Az alkotmányjogi panasz részben eleget tett az Abtv. 52. § (1), illetve (1b) bekezdésében foglalt, az indítványokkal szemben támasztott követelményeknek, mert megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [az Abtv. 27. §]; az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [B) cikk (1) bekezdést, XXIV. cikk (1) bekezdést, XXVIII. cikk (1) bekezdést, 28. cikket]. Az indítvány tartalmazta a támadott bírósági határozatokat; továbbá indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírósági határozatok miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel; valamint a kifejezett kérelmet a bírósági határozatok alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére.
- [11] Az alkotmányjogi panasz nem tett eleget a határozott kérelem alábbi követelményeinek:
- [12] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével összefüggésben benyújtott panasszal összefüggésben fenntartotta korábban kialakított gyakorlatát: a

jogbiztonság nem alapjog, annak sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben lehet alapítani, mégpedig a visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiánya esetén {3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [14]–[17]; 3322/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [10]; 3323/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [9]; 3324/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [9]; 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [11]}. Tekintettel arra, hogy az indítványozó a B) cikk (1) bekezdésre nem ebben a vonatkozásban hivatkozott, így a panasznak ez az eleme nem vizsgálható.

- [13] Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése a közigazgatási hatósági eljárás vonatkozásában fogalmazza meg a tisztességes eljárás követelményét, így a panasszal támadott bírósági határozatok és ezen alaptörvényi rendelkezés között nincs alkotmányjogi összefüggés. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint ennek következtében a panasznak ez az eleme érdemben nem vizsgálható {pl. 3179/2013. (X. 9.) AB végzés, Indokolás 3124/2017. (V. 30.) AB végzés, Indokolás [13]; 3542/2023. (XII. 21.) AB végzés, Indokolás [16], 3240/2024. (VI. 25.) AB végzés, Indokolás [15]}.
- [14] Az indítvány az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes eljáráshoz való jog fegyveregyenlőségre vonatkozó részjogosítványa tekintetében nem tartalmaz alkotmányjogi szempontból értékelhető indokolást. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az ilyen indokolás hiánya az érdemi elbírálás akadálya {pl. 3149/2016. (VII. 22.) AB végzés, Indokolás [27]}.
- [15] Az Alaptörvény 28. cikk címzettjei a bíróságok, így ezen rendelkezések nem fogalmaznak meg olyan jogot, amelyre alkotmányjogi panaszt önállóan lehetne alapítani. Ebben a tekintetben érdemi vizsgálatnak szintén nem volt helye {3176/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29], 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]}.
- [16] Az Alkotmánybíróság ennek következtében csak a XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt észszerű határidőn belül történő elbíráláshoz fűződő jog tekintetében folytatta tovább vizsgálatát.
- [17] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.
- [18] Az indítványozó az alkotmányjogi panasznak alapul szolgáló büntető ügyben terhelt volt, így értelemszerűen érintettnek és jogosultnak kell tekinteni. Az Alkotmánybíróság rögzítette továbbá, hogy az indítványozó a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [19] 4. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 29. §-ában, az indítvány befogadásához szükséges további feltételek fennállását vizsgálta.
- [20] Az Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltétele, hogy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az

egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30], illetve 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.

- [21] Az indítványozó kifogásolta, hogy a nyomozást 2015-ben rendelték el és a Kúria 2024. november 26. napján kelt, az eljárást befejező végzéséig csaknem 10 év telt el. Ezzel az indítványozó álláspontja szerint megsértették ügyének észszerű határidőn belül történő elbírálásához fűződő jogát.
- [22] Az észszerű határidőn belüli elbíráláshoz való jog sérelme tekintetében az Alkotmánybíróság több ügy vonatkozásában is úgy foglalt állást, hogy az eljárás elhúzódása miatt bekövetkezett esetleges jogsérelem az alkotmánybírósági eljárásban nem orvosolható {3237/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [8]; 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}. Az Alkotmánybíróság az ügy észszerű határidőn belül történő elbírálásának jogával összefüggésben külön is kiemelte, hogy az Alkotmánybíróságnak – szemben az EJEB-bel – nincs hatásköre arra, hogy egy adott bírósági eljárás jelentős elhúzódásából eredő következményeket enyhítse vagy orvosolja {3174/2013. (IX. 17.) AB végzés, Indokolás [20]; 3247/2018. (VII. 11.) AB végzés, Indokolás [17]}.
- [23] Mindazonáltal azonban az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy az időmúlást nyomatékkan vette figyelembe a bíróság a büntetés kiszabásakor {részletesen lásd: másodfokú ítélet, Indokolás [120]–[121]}.
- [24] Az indítványozó által megjelölt többi kifogás nem alkotmányos, hanem törvényességi jellegű, amelyeket az indítványozó a büntetőeljárás során már felvetett, és amelyekre a bíróságok választ adtak, így például a BM rendelet értelmezése a támadott másodfokú ítéletben (Indokolás [92]–[95]), valamint a kúriai végzésben (Indokolás [37]–[49]).
- [25] Az indítványozó jelen alkotmányjogi panaszában a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog állított sérelmén keresztül valójában a számára kedvezőtlen bírói döntések tartalmi, törvényességi szempontú kritikáját fogalmazta meg. A bírói döntésekkel szemben felhozott kifogásai a bírói jogértelmezést és mérlegelést támadják, továbbá a bizonyítékok újraértékelését várják el az Alkotmánybíróságtól, amely nem az Alkotmánybíróság hatásköre.
- [26] Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az indítvány a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmével összefüggésben nem állított a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem vetett fel, következésképpen nem teljesítette az Abtv. 29. §-ában meghatározott befogadhatósági feltételt.
- [27] 5. A fentiek alapján az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági feltételeknek. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az

alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. január 13.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
előadó alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró