



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege.
A hivatalos közzétételre az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1625/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Debreceni Ítéltábla Bpkf.I.61/2025/11. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A jogi képviselővel (Dr. Váczi Péter ügyvéd) eljáró indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján nyújtott be alkotmányjogi panaszt, melyben a Debreceni Törvényszék 19.Bpk.169/2024/20-IV. számú, valamint Debreceni Ítéltábla Bpkf.I.61/2025/11. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.
- [2] Az indítványozó által kifogásolt ügy lényege a következő.
- [3] 1.1. A jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy előzménye a Debreceni Törvényszéken folyamatban volt büntetőeljárás. A Debreceni Törvényszék mint elsőfokú bíróság a 2014. május 19-én meghozott 24.B.199/2010/199. számú ítéletével bűnösnek mondta ki az I. rendű terheltet különösen nagy értékre folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntetében, társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás büntetében és pénzmosás büntetében. Ezért őt halmazati büntetésül 4 évi börtönbüntetésre és a közügyektől 4 évi eltiltásra ítélte, továbbá vele szemben 446 620 882 Ft vagyonek Kobzást rendelt el.
- [4] A kétirányú fellebbezések alapján eljáró Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2015. március 16-én meghozott Bf.II.549/2014/19. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet az I. rendű terhelt tekintetében akként változtatta meg, hogy az I. rendű terhelttel szemben kimondott vagyonek Kobzás összegét 52 107 983 forintban határozta meg, emellett kötelezte az I. rendű terheltet és két társát, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követően 30 napon belül egyetemlegesen fizessenek a magánfélnek 394 512 899 forintot, valamint annak 2007. június 21. napjától a kifizetéséig járó törvényes kamatát.

- [5] 1.2. Ezt követően a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség 2022. december 6-i B.684/2020/24. számú indítványában különböző vagyonelemek vonatkozásában, egyszerűsített felülvizsgálati eljárás keretében vagyonekobbást indítványozott az indítványozó vagyoni érdekelttel (az alapügy I. rendű terheltjének édesanyjával) szemben.
- [6] A Debreceni Törvényszék a 2022. december 13. napján meghozott 24.Bpk.12/2022/20. számú végzésével az indítványozó vagyoni érdekelt terhére bizonyos vagyonelemek vonatkozásában vagyonekobbást rendelt el.
- [7] A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2023. február 21-én meghozott Bpkf.I.29/2023/6. számú végzésével az elsőfokú végzést hatályon kívül helyezte és az eljáró bíróságot új eljárásra utasította.
- [8] 1.3. A Debreceni Törvényszék a – megismételt egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban – 2024. november 8-án meghozott 19.Bpk.169/2024/20-IV. számú végzésével az indítványozó vagyoni érdekelt vonatkozásában életbiztosítási szerződésekben elhelyezett pénzeszközök és azok későbbi folyósításaira vagyonekobbást rendelt el. Az indítványozó vagyoni érdekelt és jogi képviselője zár alá vétel feloldására irányuló indítványait, valamint egy ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára elrendelt vagyonekobbás hatályon kívül helyezésére irányuló indítványait elutasította.
- [9] A végzés ellen az indítványozó vagyoni érdekelt és jogi képviselője fellebbezett a biztosítási eszközökre vonatkozó vagyonekobbásra irányuló ügyészégi indítvány elutasítása, a zár alá vétel feloldása, a garázs megnevezésű ingatlan vonatkozásában a vagyonekobbást elrendelő végzés hatályon kívül helyezése és annak a vagyoni érdekelt tulajdonába történő visszaadása, a tulajdonjog földhivatali visszavezetése érdekében. Az ügyészség tudomásul vette a határozatot.
- [10] A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2025. március 20-án meghozott Bpkf.1.61/2025/11. számú végzésével helybenhagyta az elsőfokú végzést. A másodfokú végzés indokai szerint az elsőfokú bíróság a terhelt által kötött életbiztosítási szerződések és a megjelölt ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés keltét egybevetette a bűncselekmény elkövetési idejével, a terhelt gyanúsított kihallgatásának idejével, az adóhatóság által indított ellenőrzések, a biztosítótársaságoknál kezdeményezett szerződésmódosítások, valamint a kényszerintézkedések időpontjával. Az így, helyesen megállapított tényekből pedig törvényesen vont következtetést arra, hogy a bűncselekmény elkövetésével összefüggésben szerzett valamennyi vagyon tekintetében a jogerős ügydöntő határozatban megállapítottakhoz képest a fedezetelvonás cáfolatára és a jóhiszemű szerzés igazolására semmilyen új adat, vagy körülmény nem merült fel.
- [11] A biztosítási szerződésekben elhelyezett pénzeszközök feletti rendelkezési jog, az érintett ingatlan (garázs és tároló) megvásárlása, a vételár forrásának igazolása és a kölcsönnyújtások tekintetében az alapügyben eljáró bíróságok már állást foglaltak. Az

elsőfokú bíróság pedig részletesen számot adott arról, hogy a pénzeszközök és az érintett ingatlan bűnös úton megszerzett vagyonból származtak.

- [12] A másodfokú bíróság szerint a vagyoni érdekelt fellebbezésében előadottak, miszerint az ingatlan megszerzésére, a nagyösszegű kölcsön nyújtására volt legális forrása, önkényes bizonyíték-értékelést jelentenek, szembehelyezkedve a jogerős ítélettel.
- [13] Az ítéletábra maradéktalanul osztotta az elsőfokú határozat indokait abban, hogy a biztosítási szerződésekben elhelyezett pénzeszközökre és azok későbbi folyósításaira elrendelt zár alá vétel, továbbá megjelölt ingatlanra elrendelt vagyonekmozgás a jogerősen megállapított ítéleti tényálláson alapul, azt cáfoló bizonyíték hiányában pedig a törvényszék az egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban sem tehetett ezzel ellentétes megállapítást, ezért helytállóan döntött a zár alá vétel feloldására és a vagyonekmozgás hatályon kívül helyezésére irányuló indítványok elutasításáról.
- [14] A másodfokú bíróság megállapította továbbá azt is, hogy az ingatlan jelenlegi értéken való elszámolásának nincs helye. A polgári jogi igény érdemi elbírálására, azaz a kétszeres elvonás tilalmára figyelemmel az elsőfokú bíróság törvényesen mérsékelte a jogerős ügydöntő határozatban pénzösszegben elrendelt vagyonekmozgás összegét és törvényes a túlfizetés terhelt részére történő visszafizetés előírása is.
- [15] 2. Az indítványozó vagyoni érdekelt ezt követően alkotmányjogi panaszt terjesztett elő. Sérelmezte, hogy a büntetőeljárás során 15 éven keresztül korlátozták a tulajdonhoz való jogát, végül el is vonták a tulajdonát. Ez már önmagában – az időszűrés tekintetében is – oly mértékű behatolás a tulajdonosi szférájába, hogy a lezárt, több mint 17 darabszámú bírósági határozatot felölelő, bizonytalanságban és határozatlanságban szenvedő eljárást alkotmányellenessé teszi. Hangsúlyozza, hogy mindez másfél évtizeden keresztül a tulajdonhoz való jogot, annak minden egyes részjogosítványával együtt működőképtelenné tette.
- [16] Az indítványozó hivatkozása szerint a pénzösszegben kifejezett vagyonekmozgás vagyonelemekre történő átfordítása több mint 13 évvel az első tulajdonkorlátozást követően került indítványozásra és annak bírói mérlegelésére. Emellett az alapügyben a terhelt vonatkozásában nem a zár alá vétellel érintett vagyontárgyakra mondott ki vagyonekmozgást a bíróság, hanem azt pénzösszegben határozta meg.
- [17] Az ingatlan vonatkozásában az indítványozó indítványt tett jelenlegi értékének meghatározására, de a bíróság azt nem tartotta alaposnak, ezért azt elutasította. Az ingatlan tulajdonjoga nem árverés, illetve értékesítés útján került ki az indítványozó tulajdonosi hatalmából, hanem bármely értéktényező megállapítása nélkül. A bírósági aktusok tehát akként változtatták meg a vagyonekmozgás rendjét és számítási módját, hogy a pénzösszegben kifejezett vagyonekmozgás összegét átfordították a zár alá vett vagyonelemekből való elkobzásra. Mindez önkényes, aránytalan és szükségtelen tulajdonelvonást eredményezett. A tulajdonelvonás egyben figyelmen kívül hagyta az

értékgarancia követelményét is. Sértette az arányosság követelményét az is, hogy szerzési áron számolták el a vagyontárgyakat, viszont az eljárás elhúzódása miatt a jelenlegi piaci ár nagymértékben meghaladja ezt az összeget. Álláspontja szerint alkalmazhattak volna valamely más, rá nézve kíméletesebb megoldást is a bíróságok.

- [18] Az indokolási kötelezettség vonatkozásában az indítványozó hivatkozik arra, hogy a támadott döntések önkényes bírói jogértelmezést tartalmaznak, nem tárták fel ugyanis az eljárás tárgyát képező tényállást, figyelmen kívül hagyták az indítványozó hivatkozásait, nem derül ki, hogy mi alapján állapították meg a bíróságok, hogy mely ingatlanokra kell kiterjednie a vagyonekbevételeknek és melyekre nem, nem került sor a valorizálásra, illetve nem indokolták meg, miért nem rendelnek ki ennek megállapítására ingatlanforgalmi szakértőt.
- [19] Ezért – álláspontja szerint – a végzések ellentétesek az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerinti tulajdonhoz való jog követelményével, illetve a XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való joggal, mivel sértik a *contra legem* jogalkalmazás tilalmát és a megfelelő bírósági indokolási kötelezettség követelményének sem tesznek eleget.
- [20] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 50. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján tanácsban járt el az ügyben. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság először az alkotmányjogi panasz befogadásáról dönt, melynek során az eljáró tanács vizsgálja, hogy az indítvány megfelel-e az alkotmányjogi panasz befogadhatóságára vonatkozó törvényi – formai és tartalmi – feltételeknek, különösen a 27. § szerinti érintettség, a jogorvoslat kimerítése, valamint a 29–31. § szerinti követelményeknek.
- [21] 3.1. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó – Alaptörvényben biztosított – jogát sérti.
- [22] Az indítványozóra mint vagyoni érdekeltre a bíróság támadott ügydöntő – vagyis az egyszerűsített felülvizsgálatban az ügy érdemében hozott – határozata rendelkezést tartalmaz, így érintettnek minősül, a támadott határozatok alkotmánybírósági vizsgálat tárgyát képezhetik. Az ítéletábra határozata jogerős, az indítványozó számára büntetőeljárási úton további jogorvoslati lehetőség nem áll rendelkezésre, továbbá az alkotmányjogi panaszt határidőben terjesztette elő. Az indítvány a határozott kérelem tekintetében tartalmaz hivatkozást az Alkotmánybíróság hatáskörére és az indítványozó jogosultságára, megjelöli az Alaptörvény megsértett rendelkezését, a sérelmezett bírói döntést, indokolja Alaptörvénybe ütközését és kifejezetten kéri a bírói döntések megsemmisítését.

- [23] 3.2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján a továbbiakban azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz az Abtv. 29. §-ában foglalt tartalmi feltételeket kimeríti-e. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.
- [24] Az indítványozó részint tulajdona elvonását, részint eljárási jogosultságai biztosításának elmaradására (*contra legem* jogértelmezésre, illetve indokolási kötelezettség sérelmére) hivatkozott.
- [25] A vagyonekobzás lényege a bűncselekmény elkövetéséből származó javak elvonása, azaz a bűncselekmény elkövetése előtti vagyoni helyzet visszaállítása. Célja a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyongyarapodás megakadályozása, lefölözése, visszaszerzése, tehát annak a vagyonnak az elvonása, amely bűncselekményből származik, azaz törvénytelen (Btk. 74. §).
- [26] Értелеmszerű, hogy a vagyonekobzás a tulajdonhoz való jog sérelmével jár, ám azon igazolás nyomán, miszerint a tulajdonjog keletkezése, megszerzése, illetve annak jogcíme bűncselekmény elkövetésével, bűncselekmény elkövetése révén vált lehetségessé.
- [27] Ezen büntetőjogi intézkedés alkalmazása a Btk. 74. § (2) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén kötelező, vagyis elrendelésének anyagi jogi alapja világos {3240/2022. (V. 18.) AB végzés, Indokolás [11]}.
- [28] A vagyonekobzás alapja az a megfontolás, miszerint a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyont el kell vonni, mivel bűncselekmény elkövetése nem képezhet alapot semminemű vagyonszerzés – akár hallgatólagos – elismerésére. Ekként, ha valamely vagyon eredete szándékos bűncselekmény elkövetésével összefüggésbe hozható, és ezt a vagyont akár az elkövetéskor, akár azt követően az elkövető megszerezte, azt el kell vonni; amely döntés egyrészt az elkövető bűnösségén, másrészt ezzel szoros összefüggésben a vagyon bűnös eredetén, harmadrészt pedig a bűnös elkövető általi bűnös eredetű vagyon megszerzésének tényén alapul.
- [29] A vagyonnak – az elkövető általi megszerzése utáni – a sorsa, vándorlása, átruházása, átalakulása a vagyon bűnös eredetén viszont már nem változtat. Ebből következik az is, hogy a vagyonekobzást arra a vagyonra is alkalmazni kell, amely a szándékos bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyon helyébe lépett. Ezzel áll egyébként összhangban a Btk. 76. §-a szerinti rendelkezés is, mely szerint vagyonon annak hasznát, a vagyoni értékű jogot, követelést, továbbá bármely, pénzben kifejezhető értékkel bíró előnyt is érteni kell.
- [30] A tulajdoni érintettség okán ugyanakkor a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) tulajdonjogi igények érvényesítése érdekében biztosítja a büntetőeljáráson kívüli, büntetőeljáráson túli perlés lehetőségét, éppen a tulajdonhoz való alkotmányos védelme alapján [XIII. cikk (1) bekezdés, Be. 57. § (4) bekezdés]. A vagyoni érdekelt (nem elkövető tulajdonos, nem elkövető jóhiszeműen

szerző tulajdonos) tulajdoni igénye tehát fennmarad, melyet polgári peres úton érvényesíthet, kiperelhető.

- [31] E lehetőséget elsőként a büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény módosításáról szóló 1998. évi LXXXVIII. törvény 46. §-a biztosította, a polgári útra utalás jogintézménye ekként 1999 óta része a jogrendszernek. A tisztességes eljáráshoz való jogból, illetve a tulajdonhoz való jogból nem következik szükségszerűen, hogy a vagyoni érdekelt számára biztosított legyen, hogy kifejezetten a büntetőperben vitassa a vagyoni kérdéseket, ugyanakkor a hatályos szabályozás alanyi jogot biztosít számára a polgári úthoz, így igénye nem enyészik el {3240/2022. (V. 18.) AB végzés, Indokolás [11]}.
- [32] 3.3. Jelen ügyben kétségtelen, hogy a Debreceni Városi Bíróság már 2009-ben zár alá vételt rendelt el biztosítási szerződés alapján elhelyezett pénzeszközökre, üzletrészekre, illetve több ingatlanra, köztük arra az ingatlanra is, amelyet az indítványozó vagyoni érdekelt az I. rendű terhelttől 1 000 000 forintért ugyanebben az évben megvásárolt (Debreceni Városi Bíróság 2009. november 26-án kelt 59.Bny.769/2009/2. számú végzése).
- [33] Ehhez képest az adóhatóság tájékoztatása szerint az indítványozó által hivatkozott ingatlanra 2022. július 15-én lett kiállítva adó- és értékbizonyítvány. Az ingatlan értékesítésére nem került sor, figyelemmel arra, hogy az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 125/C. § (4) bekezdése szerint az „ingatlanra kimondott vagyonekobbzás esetében az állami adó- és vámhatóság haladéktalanul megkeresi az ingatlanügyi hatóságot, hogy az ingatlanra az állam tulajdonjogát jegyezze be. Az ingatlanra kimondott vagyonekobbzás esetében a megkeresésében az állam tulajdonosi jogait gyakorló szervezetként a MNV Zrt.-t kell megjelölni és egyúttal értesíteni.” Az adó- és értékbizonyítvány szerint az ingatlan forgalmi értéke üres, per- és tehermentes állapotban 15 600 000 Ft (Debreceni Törvényszék 19.Bpk.169/2024/20-IV. számú végzése, 16., 27. old.).
- [34] Ehhez képest a bűncselekményből származó vagyonban valóban jelentős értéknövekedés következett be, viszont – a már kifejtettek szerint – ez nem változtat a vagyon eredetén, a vagyonekobbzás törvényi megalapozottságának és mikéntjének kérdésén, melyről az eljáró bíróságok számot adtak. Ehhez képest a vagyoni érdekelt számára biztosított azon jog, hogy igényét egyéb törvényes úton érvényesítse – értelemszerűen – biztosítja azt, hogy végső soron az igazság a joggal szemben is kiperelhető legyen.
- [35] 3.4. Az indokolási kötelezettség minimális elvárásként megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossggal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Az indítványozó által előadott érvek alapján azonban az indokolási

kötelezettség megsértése nem merül fel, mivel az ítéltábla végzése számot ad a tényállás tisztázásáról, az eljárási szabályok betartásáról, illetve arról, hogy miért nem vezethetett eredményre az indítványozó fellebbezése a vagyonekmozgás vonatkozásában.

- [36] A Debreceni Törvényszék a – megismételt egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban – 2024. november 8-án meghozott (indítvánnyal támadott) 19.Bpk.169/2024/20-IV. számú végzése megindokolja azt is, hogy az érintett ingatlan vonatkozásában az indítványozó vagyoni érdekelt és jogi képviselője által előterjesztett vagyonekmozgás hatályon kívül helyezésére irányuló indítványt miért utasította el.
- [37] A Debreceni Törvényszék 19.Bpk.169/2024/20-IV. számú végzésének indokai szerint a Debreceni Ítéltábla 2021. július 1-én meghozott Bpkf.II.259/2021/9. számú végzésében már jogerős döntést hozott ebben a tekintetben, amiben kifejtette, hogy a jogerős ítélet alapján megállapítható, miszerint az I. rendű terhelt vagyongyarapodása nem állt összhangban a legális jövedelemforrásával. Az ugyanis nem tette lehetővé az említett ingatlan és biztosítási szerződések megvásárlását, melyre figyelemmel rögzíthető, hogy ezen vagyontárgyak terhére rótt bűncselekményből származó vagyongyarapodásból származtak, így az I. rendű terhelt és az indítványozó vagyoni érdekelt vonatkozásában is helye van vagyonekmozgásnak. Az alapügy adatai szerint az I. rendű terhelt a terhére értékelt bűncselekmény elkövetése után vásárolta meg a kérdéses ingatlant, amit a meggyanúsítását követően íratott át egyenesági rokonára, az indítványozó vagyoni érdekelt nevére. Ezen tények, valamint a másodfokú bíróság megállapításai ismeretében a jóhiszemű szerzés cáfolható.
- [38] A Debreceni Törvényszék 19.Bpk.169/2024/20-IV. számú végzésének indokai szerint a megismételt eljárásban sem merült fel olyan adat, amely a Debreceni Ítéltábla Bpkf.1.76/2022/7.számú végzésével az indítványozó vagyoni érdekeltnek a vagyonekmozgást elrendelő végzés hatályon kívül helyezését indokolná. Így nem áll fenn a Be. 671.§ 12) pontja szerinti egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatásának feltétele, mivel a bíróság a törvénynek megfelelően rendelkezett jogerős határozatában ebben a tekintetben a vagyonekmozgásról, s ehhez képest a megismételt egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban ezen döntés revideálására nincs jogszabályi lehetőség. Ennélfogva pedig a Törvényszék a Be.674.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján a korábbi vagyonekmozgást elrendelő végzés hatályon kívül helyezésére irányuló indítványt elutasította (Debreceni Törvényszék 19.Bpk.169/2024/20-IV. számú végzés, 37–38. old.).
- [39] A Debreceni Törvényszék a 19.Bpk.169/2024/20-IV. számú végzése indokolásában azt is megállapította, miszerint azért nem tartotta alaposnak a vagyoni érdekelt, illetőleg jogi képviselője által – az ingatlan jelenlegi értékének meghatározására, és ingatlanforgalmi szakértő bevonására – tett indítványt, mert a Btk. rendelkezése alapján vagyonon annak a hasznát a vagyoni értékű jogot, követelést, továbbá

bármely pénzben kifejezhető értékkel bíró előnyt is érteni kell. Az ingatlan értékesítésére az Avtv. már idézett 125/C.§ (4) bekezdése alapján nem került sor, hanem arra az állam tulajdonjogát kellett bejegyezni. Az ingatlannak a jelenlegi értéken való elszámolása pedig azt eredményezhetné, hogy a pénzben meghatározott vagyonekbezés összegének és a bűncselekménnyel okozott kár jelenlegi értékének, illetőleg értéknövekményének a meghatározását vonhatná maga után. Emellett a kétszeres elvonás tilalma akkor érvényesülne, ha az I. rendű elítéltnak az indítványozó vagyoni érdekelt tulajdonába került vagyoni elemek megszerzésére fordított összeggel a bíróság nem csökkentené a vagyonekbezés összegét.

- [40] Hasonlóképpen, részletes indokolást tartalmaz a Debreceni Törvényszék a 19.Bpk.169/2024/20-IV. számú végzése az életbiztosításokra vonatkozó elkobzásról is, melyet a fellebbezés alapján eljáró másodfokú bíróság is megvizsgált és a megállapítottakkal összefüggésben jogszabálysértést nem tárt fel [vö.: Debreceni Ítéltábla Bpkf.I.61/2025/11. számú végzése].
- [41] Ehhez képest megállapítható, hogy az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséhez kapcsolódóan előadott kifogásai –, amelyeket részben a bíróság indokolási kötelezettségére vonatkozóan, részben a *contra legem* jogalkalmazás összefüggésében adott elő – valójában a törvényesség, illetve a tények megállapítása és értékelése körébe tartozó kifogásokat tartalmaztak, melyekről a támadott bírósági döntések számot adtak.
- [42] Önmagában az a körülmény, hogy az indítványozó nem ért egyet a bíróságok döntésével és annak indokolásával, nem elégséges érv a támadott döntés alaptörvény-ellenességének alátámasztására {3179/2016. (IX. 26.) AB végzés, Indokolás [15], 3064/2017. (III. 31.) AB végzés, Indokolás [12]}.
- [43] 4. Ekként az Alkotmánybíróság az indítványt – az Abtv. 47. § (1) bekezdése és az 56. § (1)–(2) bekezdései, valamint az Ügyrend 5. § (1) és (2) bekezdései szerint eljárva, az Abtv. 27. § (1) bekezdésére tekintettel, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontja alapján – visszautasította.

Budapest, 2026. január 13.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró