

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2951/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.VI.20.910/2023/4. számú ítélete alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozók jogi képviselőjük (dr. Gönczi Gergely ügyvéd) útján eljárva alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [2] Az indítványozók az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § szerinti alkotmányjogi panaszt terjesztettek elő a Budapest Környéki Törvényszék 2.Pf.20.030/2023/15. számú ítélete és Kúria Pfv.VI.20.910/2023/4. számú ítélete ellen, azok alaptörvény-ellenessége megállapítását és megsemmisítését kérve. Az indítványozók álláspontja szerint az ítéletek ellentétesek az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésével, XV. cikk (1) bekezdésével, XXVIII. cikk (1) bekezdésével és 28. cikkével.
- [3] 1.1. A kormányhivatal Földművelésügyi Osztályának 2021 januárjában kelt határozata megállapította egy vadászterület határát, és a határ kijelölésével egyidejűleg az alperest mint a vadászterület tulajdonosi közösségét nyilvántartásba vette. E határozat véglegessé válását követően a földtulajdonosok kezdeményezték a földtulajdonosi gyűlés összehívását. Az alperesi tulajdonosi közösség a határozathozó gyűlését a vadászterületen földtulajdonnal rendelkező személyek 25,38%-ának képviseletében eljárva hat magánszemély hirdetménnyel 2021. március 9. napjára összehívta. Ezt a gyűlést nem tartották meg. Ezt követően a gyűlést kezdeményező hat magánszemély az illetékes vadászati hatóságnál hirdetményi meghívókat terjesztett elő, és a 2021. április elejétől 2021. május elejéig terjedő időszakban minden hétköznapra összehívták a tulajdonosi közösség gyűlését. Valamennyi hirdetmény szövege egyező volt, e szerint a megjelentek döntenek a tulajdonosi közösség képviseletének személyéről, a vadászterület 2037-ig terjedő

időszakra fennálló használati feltételeiről, a haszonbérő személyéről. A kezdeményezők a meghirdetett gyűléseket minden esetben lemondták, a hirdetményeket még a gyűlés időpontja előtt visszavonták. A 2021. április 21. napjára összehívott tulajdonosi gyűlés hirdetménye szerepelt a vadászati hatóság honlapján. Az I. rendű felperes és társai elindultak a hirdetményben megjelölt helyszínre, de útközben – hivatkozásuk szerint – telefonhívást kaptak a kormányhivatal elektronikus honlapját kezelő karbantartótól, aki közölte, hogy a kezdeményezők a hatóságnál lemondták a gyűlés megtartását. A 2021. április 21. napjára összehívott földtulajdonosi gyűlést megtartották. A gyűlésen az I. rendű felperes, az V. rendű felperes, valamint az indítványozók (perbeli II., III., IV. rendű felperesek) és a felperesi beavatkozó nem vettek részt. A földtulajdonosi gyűlésről jegyzőkönyv készült, amelyben rögzítették a megjelent földtulajdonosokat és földtulajdonosi meghatalmazottakat. A földtulajdonosi gyűlés 14 határozatot hozott, amelyeket a kormányhivatal hirdetőtábláján kifüggesztettek. A megválasztott képviselő kérelmére őt mint az alperes közös képviselőjét a kormányhivatal Földművelésügyi Osztálya nyilvántartásba vette.

- [4] Az alperesi vadászterületen földtulajdonnal rendelkező személyek 21,93%-át képviselő felperesek (köztük az indítványozók) 2021. május 5. napjára földtulajdonosi gyűlést hívtak össze, amelynek napirendje: döntés a képviselet formájáról, a képviselő személyéről, a tulajdonosi közösség működési szabályzatának elfogadása, döntés a vadászati jog hasznosításának módjáról, feltételeiről, beleértve a vadászati jog haszonbérőjének kijelölését és a haszonbérleti díj összegének meghatározását. A kezdeményezők képviseletében eljáró I. rendű felperes a gyűlés napján kelt elektronikus levelében visszavonta a kezdeményezést, arra hivatkozva, hogy a Covid-19 miatti veszélyhelyzettel kapcsolatos korlátozásokat nem oldották fel, a jogszabályok a tulajdonosi gyűlés meghirdetett időpontjában nem teszik lehetővé a földtulajdonosok személyes részvételét és a gyűlekezést. Ezen a gyűlésen a felperesek (köztük az indítványozók) nem vettek részt, az ellenérdekű körbe tartozó tulajdonosok és földtulajdonosi meghatalmazottak megjelentek. A földtulajdonosi közösség gyűléséről jegyzőkönyv készült, amelyben a 2021. április 21-én megtartott tulajdonosi gyűlés jegyzőkönyvével lényegében egyezően rögzítették a napirendi pontokat, a jogszabályi háttérrel, a megjelentek adatait, az általuk képviselt földtulajdonhoz kapcsolódó szavazati arányokat. A 2021. május 5-én tartott földtulajdonosi gyűlésen a 2021. április 21-i gyűlésen meghozott határozatokkal egyező tartalommal fogadtak el határozatokat. A jegyzőkönyv végén szereplő záradék szerint a kormányhivatal honlapját a jegyzőkönyv lezárását és aláírását követően megnyitották, és megállapították, hogy a hirdetmény a honlapon fenn volt.
- [5] A kormányhivatal Földművelésügyi Osztálya 2021 júniusában meghozott határozatával az alperes mint haszonbérbeadó és egy vadásztársaság mint haszonbérő között a vadászterület vadászati jogára 2021 májusában megkötött

haszonbérleti szerződést jóváhagyta, és a haszonbérlet mint az alperesi vadászterület vadászatra jogosultját nyilvántartásba vette. A határozat hirdetményét kifüggesztették a vadászati hatóság hirdetőtábláján.

- [6] Az indítványozók és két további felperes a 2021. április 21. napján és a 2021. május 5. napján meghozott határozatok érvénytelenségének megállapítása és megsemmisítése iránt terjesztettek elő keresetlevelet. Előadták, hogy a per tárgyát képező földtulajdonosi gyűlési határozatokkal konkrét érdeksérelmet szenvedtek, illetve szenvednek el. A határozatok érvénytelenségének megállapítása előkérdését képezi a további közigazgatási eljárásoknak, mivel a tulajdonosi gyűléseken meghozott határozatok alapján döntött úgy a közigazgatási hatóság, hogy a vadásztársaság közös képviselőjét bejegyzi, a vadászati jogosultat nyilvántartásba veszi. Az indítványozók és két további felperes a határozatok érvénytelenségét amiatt állították, hogy azok meghozatala a jogszabálysértő módon összehívott tulajdonosi gyűlésen a vadászterület tulajdonosainak a szavazás lehetőségétől való elzárásával történt. Az okszerű gazdálkodás sérelme körében arra hivatkoztak az indítványozók és két további felperes, hogy a vadászatra jogosult választott vadásztársaság tőkeösszege megkérdőjelezhető.
- [7] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a 2021. május 5. napjára meghirdetett gyűlést a felperesi körhöz tartozó tulajdonosok hívták össze, majd döntöttek a kezdeményezés, illetve a hirdetmény visszavonásáról. A megadott helyszínen az alperesi érdekkörhöz tartozó földtulajdonosok megjelentek, és az április 21-i gyűlésen meghozott határozatokkal gyakorlatilag egyező tartalmú határozatokat hoztak. Minthogy a 2021. április 21-i földtulajdonosi gyűlésen meghozott határozatok érvényesek és hatályosak, amelyek alapján a hatósági nyilvántartásba vétel is megtörtént, ezért a korábbi határozatokkal egyező tartalmú, újabb határozatok meghozatala kizárt. Az elsőfokú bíróság erre alapítva a 2021. május 5. napján meghozott határozatok megsemmisítése iránti kereseti kérelemnek helyt adott, azzal egyezően rendelkezett. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.
- [8] Az indítványozók és két további felperes, valamint az alperes fellebbezésére eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, és a 2021. május 5-i földtulajdonosi gyűlés határozatai érvénytelenségének megállapítása iránti keresetet is elutasította. A másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet jogi indokolását a Vtv. 14. § (3) bekezdésének a perbeli gyűlések időpontjában hatályos szövegével pontosította. Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helyesen foglalt állást, hogy a Vtv. 14. § (3) bekezdéséből adódóan kizárólag a határidőben előterjesztett indokok alapján vizsgálta a keresetben megjelölt gyűléseken hozott határozatok érvénytelenségét, és helyesen érvelt amellett is, hogy a tulajdonosi gyűlések összehívásával kapcsolatos szabályok vizsgálata nem tartozik polgári bíróság hatáskörébe, e tárgyban az irányadó joggyakorlatot helytállóan alkalmazta. A keresettel támadott határozatok meghozatalakor a megtámadásra nyitva álló

határidő még nem volt jogvesztő, az elévülési jellegű volt, mint ahogy arra egyébként az elsőfokú bíróság jogi indokolásában helyesen hivatkozott, a Vtv. 14. § (3) bekezdését helytállóan alkalmazta. A jogerős ítélet szerint a 2021. április 21-i tulajdonosi gyűlésen keletkezett határozatok érvénytelenségének megállapítására irányuló keresetet az elsőfokú bíróság helytállóan utasította el, indokait a másodfokú bíróság osztotta. Az indítványozók, illetve a felperesi beavatkozó fellebbezési hivatkozásával ellentétben a 2021. április 27-i földtulajdonosi gyűlés nem képezte a per tárgyát, az ezzel kapcsolatos állításokat nem kellett érdemben vizsgálni. Az indítványozók fellebbezésében hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket a per érdemét érintően az elsőfokú bíróság alkalmazta, a tulajdonosi gyűlés összehívásával kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket, a támadott határozatok azoknak megfelelőségét a polgári bíróságnak vizsgálnia nem kell, ez vonatkozik az indítványozók által hivatkozott veszélyhelyzeti szabályok alkalmazására is. Az elsőfokú bíróság nem mulasztott, amikor az indítványozók erre vonatkozó állításaira konkrétan nem tért ki.

- [9] Az indítványozók a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be, melynek eredményeként a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. A Kúria rögzítette, hogy a Vtv. 14. § (3) bekezdése a Ptk. általános szabályaihoz képest speciális rendelkezéseket tartalmaz a vadászterület tulajdonosi gyűlése határozatának bíróság előtti megtámadására. A határozathozatalban önhibáján kívül részt nem vett, vagy a meghozott határozattal egyet nem értő, kisebbségben maradt földtulajdonosok akkor támadhatják meg eredményesen a határozatot, ha az az okszerű gazdálkodást sérti, vagy a meghozott határozattal egyet nem értő, kisebbségben maradt vagy a határozathozatalban részt nem vett földtulajdonosok jogos érdekeinek lényeges sérelmével jár. A határozat meghozatalát biztosító gyűlés összehívását, az ezzel kapcsolatos hirdetményt, a gyűlés megtartását érintő alaki kifogások önmagukban nem feleltethetők meg sem az okszerű gazdálkodás sérelmének, vagy a kisebbségben maradt földtulajdonosok jogos érdekei lényeges sérelmének. Az indítványozóknak minden egyes, a keresettel támadott határozattal kapcsolatban elő kellett volna adniuk a Vtv. 14. § (3) bekezdésében meghatározott valamely, az okszerű gazdálkodást vagy az indítványozók jogos érdekeit lényegesen érintő konkrét sérelmet, ahogy erre már az elsőfokú, majd a jogerős ítélet is rámutatott. Ilyet sem a kereset, sem az indítványozók fellebbezése (csatlakozó fellebbezése), sem a felülvizsgálati kérelem nem tartalmazott.
- [10] A veszélyhelyzet idejére vonatkozó speciális rendelkezések a földtulajdonosi gyűlések megtartására vonatkozó alaki szabályokat tartalmazznak, amelyek megértésének az előző bekezdésben írtak alapján nincs relevanciájuk a meghozott határozatok Vtv. 14. § (3) bekezdése alapján engedett megtámadása esetében. Ezért ezekkel a jogerős ítéletnek nem kellett részletesen foglalkoznia. Az indítványozók a Ptk. alapelvi rendelkezéseinek megsértésére is a földtulajdonosi gyűlések összehívásával,

megtartásával kapcsolatosan hivatkoztak, amelyek szintén a határozatok meghozatalához vezető eljárási módot takarják, tehát önmagukban ezek sem alapozhatják meg a határozatok megtámadását.

- [11] 1.2. Az indítványozók ezt követően fordultak az Alkotmánybírósághoz, és az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszukban előadták, hogy álláspontjuk szerint az ítéletek ellentétesek az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésével, XV. cikk (1) bekezdésével, XXVIII. cikk (1) bekezdésével és 28. cikkével.
- [12] A támadott határozatok azt rögzítik, hogy a Vtv. alapján a polgári bíróságoknak nincsen hatáskörük az állított azon jogsértés elbírálására, hogy az indítványozók tulajdonostársai formailag érvénytelen határozatokkal döntöttek a tulajdonosi jogosultságok gyakorlásáról. Az indítványozóknak értelmezése szerint ez azt jelenti, hogy nincsen meg az elvi jogosultságuk sem ahhoz, hogy tulajdonostársaiknak az ő tulajdonosi részjogosultságaikat (azaz alapjogaikat) korlátozó, illetve elvonó, alaki okból érvénytelen, azaz joghatás kiváltására alkalmatlan döntéseivel szemben polgári bíróságon jogvédelmet keressenek. Ez közvetlenül is ellentétben áll az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének rendelkezéseivel. Erre az alaptörvény-ellenes eredményre a támadott határozatok az Alaptörvény 28. cikkét sértő normaértelmezéssel jutottak. Az Alaptörvény 28. cikke szerint a „bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét” értelmezik, elsődleges tehát a jogszabály szöveg szerinti értelmezése. Az, hogy a Vtv. 14. § (3) bekezdése a Ptk.-hoz képest az indítványozók jogát alapvetően érintő szűkítést tartalmaz, a jogszabályok szövegéből nem következik. Ellenkezőleg, a rendelkezések tartalmi azonossága okán éppen ennek ellenkezője állapítható meg: a Vtv. eleve csak a Ptk. tulajdonostársak döntéseinek tartalmi okból történő megtámadására vonatkozó rendelkezéseit tartalmazza, és azt is lényegében csak megismétli.
- [13] A törvény előtti egyenlőséghez való jogot a bírói út elvonása azért sérti, mert a Vtv. hatálya alá tartozó tulajdonostársi döntések megtámadhatóságának körét önkényesen szűkítve a jogvédelem szintjét a Vtv. hatálya alá tartozó ügyekben a polgári jogi jogviszonyok Ptk. szerint főszabályától eltérő, alacsonyabb szintű jogvédelemben részesíti, amelyet sem a jogszabály szövege, sem semmilyen alkotmányos indok nem támaszt alá.
- [14] A határozatok érdemi elbírálás nélkül hagyták az indítványozók azon előadását, hogy a határozatok az okszerű gazdálkodás sérelmével járnak azáltal, hogy a megválasztott tulajdonosi közös képviselő javaslatára egy másik vadásztársaságot helyeztek vadászatra jogosulti pozícióba. Ugyanígy nem vizsgálta érdemben a bíróság az indítványozók azon előadását, hogy a tulajdonosi közös képviselő megválasztása, majd a másik vadásztársaság kijelölése az indítványozók jogos érdekét sértette.
- [15] Az indítványozók az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt indokolási kötelezettség megsértésére is hivatkoznak. Álláspontjuk szerint az ügy lényegére,

érdemére vonatkozó indokolást a bíróság nem adott, azokat részben olyanak minősítette, amelyekkel foglalkoznia sem kell, részben olyanoknak, amelyekkel foglalkozni nem tud; holott az indítványozók keresetei erre lehetőséget biztosítottak, azokból az őket ért jogsérelem egyértelműen rekonstruálható.

- [16] A törvény előtti egyenlőség alaptörvényi követelményét a támadott határozatok azért sértik, mert a kisebbség fogalmának szűkítő értelmezésével a szavazásból kizárt, vagy azon önhibáján kívül részt venni nem tudó tulajdonostársak törvény biztosította megtámadási jogát az érintett tulajdonostársak tulajdoni arányaira tekintettel csak az összes érintett tulajdonoshoz képest kisebbségben lévő tulajdonostársaknak adja meg, ezáltal önkényesen és alkotmányos indok nélkül kizárva a jogvédelem köréből a szavazásból kizárt, vagy azon részt venni nem tudott, egyébként többségi tulajdonrészrel bíró tulajdonostársakat. Ezen önkényes jogértelmezés vezet közvetlenül a bírói út elvonásához, a törvény előtti egyenlőség sérelméhez és a tulajdonjogi jogsérelem orvoslásának elmaradásához.
- [17] A megsemmisíteni kért bírói döntések eredményükben sértik az indítványozók tulajdonhoz való jogát, mert a törvényi rendelkezések ellenére nem biztosítanak jogvédelmet a tulajdonjogukat csorbító tulajdonostársi döntésekkel szemben.
- [18] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdésében előírtak szerint az Alkotmánybíróságnak elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról szükséges döntenie. Az Alkotmánybíróság ezért tanácsban eljárva mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a törvényben előírt befogadhatósági feltételeknek.
- [19] Az Abtv. 27. § szerinti alkotmányjogi panaszt az indítványozók határidőben nyújtották be. Az indítványozók alkotmányjogi panaszukban megjelölték az Alkotmánybíróság hatáskörét és az indítványozók jogosultságát megalapozó törvényi rendelkezést, az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [XIII. cikk (1) bekezdés, XV. cikk (1) bekezdés, XXVIII. cikk (1) bekezdés, 28. cikk], a támadott bírói döntéseket, a Budapest Környéki Törvényszék 2.Pf.20.030/2023/15. számú ítéletét és a Kúria Pfv.VI.20.910/2023/4. számú ítéletét, továbbá kifejezett kérelmet a bírói döntések megsemmisítésére. Az indítványozók jogorvoslati lehetőségeiket kimerítették, valamint jogosultságuk és érintettségük egyértelmű, mivel saját ügyükkel összefüggésben terjesztették elő alkotmányjogi panaszukat.
- [20] Az alkotmányjogi panasz benyújtásának törvényi feltétele [Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pont], hogy az indítványozó Alaptörvényben biztosított jog sérelmére hivatkozzon. Az Alaptörvény 28. cikke tekintetében megjegyzendő, hogy az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az Alaptörvény 28. cikkére alkotmányjogi panasz önmagában nem alapítható {lásd pl. 3257/2016. (XII. 6.) AB végzés, Indokolás [13]; 12/2020. (VI. 22.) AB határozat, Indokolás [41]; 3550/2021. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 3138/2022. (IV. 1.) AB végzés, Indokolás [10]}, ezért az indítványozóknak alkotmányjogi panasz előterjesztésére e vonatkozásban nincs lehetősége.

- [21] Így az alkotmányjogi panasz ebben a részében nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdésének *b)* pontján alapuló feltételnek, így az alkotmányjogi panasz érdemi vizsgálatának e tekintetben nincs helye.
- [22] 3. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság feltételeként határozza meg, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E befogadhatósági feltételek vagylagos jellegűek, így fennállásukat az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálja {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [23] Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésének, XV. cikk (1) bekezdésének és XXVIII. cikk (1) bekezdésének állított sérelmével kapcsolatban az Alkotmánybíróság felhívja a figyelmet arra a következetes gyakorlatára, hogy az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja, valamint az Abtv. 27. §-a alapján az ítéleteknek kizárólag az alkotmányossági szempontú felülvizsgálata során van jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kiküszöbölésére, azonban nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazásának felülbírálatára [...] {3212/2015. (XI. 10.) AB határozat, Indokolás [11]}. Az Alkotmánybíróság ugyancsak hangsúlyozza, hogy a tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]}. Az alkotmányjogi panaszban az indítványozók valójában egyet nem értésüket fejezték ki a bíróságok döntésével, azok érvelésével, indokolásával kapcsolatban. Önmagában az a körülmény, hogy az indítványozók nem értenek egyet a bíróság döntésével és annak indokolásával, nem elégséges érv a támadott döntés alaptörvény-ellenességének alátámasztására {3364/2017. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [21]}. Az indítványozók alkotmányjogi panaszra valójában a bírói döntések felülmérlegelésére irányul.
- [24] Az előbbiek mellett az Alkotmánybíróság a következőkre mutat rá. Az Alkotmánybíróság a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz intézményén keresztül is az Alaptörvényt és az abban elismert jogokat oltalmazhatja {erről lásd elsőként: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]}. Vagyis az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálata során az Alaptörvényben elismert alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantálja. Jelen ügyben megállapítható, hogy az eljáró bíróságok a döntés szempontjából releváns kérdéseket vizsgálatuk tárgyává tették, és követhetően számot adtak döntésük indokairól. A bíróságok indokolási kötelezettségéből nem következik a felek által felhozott minden észrevétel egyenként való megcáfolási kötelezettsége, különösen nem az indítványozó szubjektív elvárásait kielégítő mélységű érvrendszer bemutatása {30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [89]}. Az indítványozók ezzel összefüggésben bírói mérlegelési, jogalkalmazási kérdéseket kifogásolnak. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint viszont nem vizsgálja, hogy a bírói

döntés indokolásában megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e ezeket a bizonyítékokat és érveket, illetve a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás, valamint az abból levont következtetés megalapozott-e {lásd például: 3095/2021. (III. 12.) AB végzés, Indokolás [26]}. „Sem a jogállamiság elvont elve, sem a tisztességes eljárás alapjoga, sem a diszkrimináció tilalma nem teremthet alapot arra, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezet feletti »szuperbíróság« szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el” {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]–[15]}. Az alkotmányjogi panaszban felhívott érvek alapján a panaszban megjelölt alapjogok megsértésének kételye nem merül fel.

[25] Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésének, XV. cikk (1) bekezdésének és XXVIII. cikk (1) bekezdésének állított sérelme vonatkozásában nem veti fel a támadott bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, és nem alapoz meg alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem, így az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági feltételeknek.

[26] Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 27. §-a és 29. §-a, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. december 2.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró