

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1839/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.IV.37.323/2025/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésre irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (dr. Balogi Zsófia ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságnál, amelyben kérte a Kúria Kfv.IV.37.323/2025/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó álláspontja szerint a támadott bírósági végzés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege szerint az indítványozó gazdasági társaság nyílt közbeszerzési eljáráson indult, amelyen az ajánlatkérő egy másik gazdasági társaságot hirdetett ki nyertes ajánlattevőként. Az indítványozó a nyertes ajánlat érvényességét vitató előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, aki azt elutasította. A Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottsága kétszer megismételt eljárásban elutasította az indítványozó jogorvoslati kérelmét.
- [3] Az indítványozó keresetet nyújtott be a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata ellen, a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.972/2024/13. számú ítéletével elutasította az indítványozó keresetét.
- [4] Az indítványozó felülvizsgálati kérelemmel élt az elsőfokú ítélet ellen, azonban nem jelölt meg sem jogszabályhelyre hivatkozással, sem tartalmilag a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdése szerinti befogadási okot, ezért a Kúria Kfv.IV.37.323/2025/3. számú végzésével visszautasította az indítványozó felülvizsgálati kérelmét.

- [5] 2. Az indítványozó a Kúria végzése alaptörvény-ellenességnek a megállapítását és megsemmisítését kérte az Abtv. 27. §-a alapján.
- [6] Az indítványozó álláspontja szerint a kúriai visszautasítás tényszerű és jogi megalapozottsága valótlan, mivel a Kúria által hivatkozott formai hiányosság olyan adminisztratív mulasztásra vezethető vissza, amely nem az indítványozó, hanem korábbi jogi képviselője érdekkörében merült fel, ezért a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog szerint lehetőséget kellett volna biztosítani számára a hiányosság korrigálására.
- [7] Az indítványozó előadta, hogy korábbi jogi képviselője adminisztratív hiba folytán nem e végleges felülvizsgálati kérelmet, hanem egy munkaanyagot terjesztett elő. Az indítványozó álláspontja szerint a korábbi jogi képviselője érdekkörében felmerült hiba nem róható az indítványozó terhére, hiszen a kötelező jogi képviselet folytán az adminisztratív hibát nem állt módjában ellenőrizni és korrigálni.
- [8] Az indítványozó kifogásolta, hogy a Kúria nem biztosította számára a hiánypótlás lehetőségét.
- [9] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [10] Az Abtv. 27. § (1) bekezdésének *a)* és *b)* pontjai értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [11] A testület megállapította, hogy az indítványozó érintettnek tekinthető és a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [12] Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó törvényi rendelkezésként az Abtv. 27. §-át. Az indítványozó megjelölte az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseként az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [13] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)–f)* pontjaiban foglaltakat. Az Abtv. 52. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat az indítványban megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik.
- [14] Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában tartalmaz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e)* pontja szerinti indokolást.

- [15] 4. Az Abtv. 29. §-a értelmében alapvető feltétel, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel.
- [16] Az Alkotmánybíróság elöljáróban kiemeli, hogy feladata az Alaptörvényben biztosított jogok védelme, és nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazását felülbírálni, hiszen a bírósági joggyakorlat egységének biztosítása a bíróságok, elsősorban a Kúria feladata {3119/2016. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [30], 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}.
- [17] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét abban látta, hogy a Kúria nem hívta fel külön hiánypótlásra, amely alapján korrigálhatta volna a felülvizsgálati kérelme hiányosságait.
- [18] Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy a Kp. 117. § (5) bekezdése kizárja, hogy a Kúria a befogadási ok megjelölése hiánya esetén hiánypótlást bocsásson ki.
- [19] A Kúria végzésében részletesen, gyakorlatának megjelölésével megindokolta, hogy a felülvizsgálati kérelem milyen tartalmú hiányosságai vezetnek arra, amely a felülvizsgálati kérelem visszautasítását eredményezi (kúriai végzés [11]–[13]).
- [20] Tekintettel arra, hogy az indítványozó által kifogásolt hiánypótlás törvényileg kizárt, valamint a Kúria gyakorlatára hivatkozással részletesen megindokolta, hogy a befogadási ok megjelölésének hiánya miért eredményezi a felülvizsgálati kérelem visszautasítását, amely tekintetben sem a hatályos jogszabályok, sem a bírói joggyakorlat nem teszi lehetővé a kimentést.
- [21] Az Alkotmánybíróság utal arra, hogy gyakorlata szerint nem foglalhat állást a bíróság döntési jogkörébe tartozó bizonyítékértékelési, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésben {3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]; 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]; 3098/2014. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [28]}.
- [22] Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy a korábbi jogi képviselő esetleges mulasztásával kapcsolatos kártérítési felelősség megállapítása külön polgári per tárgya lehet.
- [23] Az indítványozó a támadott végzés alaptörvény-ellenességét egyebekben nem indokolta, az Alkotmánybíróság nem talált olyan körülményt, amelyet a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal összefüggésben alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok érvényesülését érintő, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességgént lehetne értékelni.
- [24] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 29. §-ában foglalt írt befogadási feltételek teljesülése hiányában – az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. december 9.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró