

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1279/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.I.37.011/2025/15. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésre irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságnál, amelyben kérte a Kúria Kfv.I.37.011/2025/5. számú végzése és a Győri Törvényszék 1.K.701.035/2024/9. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó álláspontja szerint a támadott bírósági határozatok sértik az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését, XV. cikkét, a XXIV. cikket, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege szerint az indítványozó pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránti kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálat hatáskörét gyakorló Vas Vármegyei Kormányhivatal elutasította a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 10. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján, mert az indítványozó korábban több alkalommal pártfogó ügyvédet vett igénybe, azonban a jogi szolgáltatás díját nem térítette vissza az államnak. Az indítványozó keresetében kérte a kormányhivatali határozat hatályon kívül helyezését.
- [3] Az első fokon eljáró Győri Törvényszék 1.K.701.035/2024/9. számú ítéletében elutasította az indítványozó keresetét. Az indítványozó felülvizsgálati kérelmet nyújtott be az elsőfokú ítélettel szemben, azonban hiánypótlási felhívás ellenére az indítványozó nem gondoskodott jogi képviseletéről, ezért a Kúria Kfv.I.37.011/2025/5. számú végzésével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 115. § (2) bekezdése és 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés *j)* pontja alapján visszautasította.

- [4] 2. Az indítványozó a Kúria végzése és a Győri Törvényszék ítélete alaptörvény-ellenességnek a megállapítását és megsemmisítését kérte az Abtv. 27. §-a alapján.
- [5] Az indítványozó álláspontja szerint a Vas Vármegyei Kormányhivatal meghíúsította, hogy pártfogó ügyvédet vehessen igénybe, ezért a Kúria nem tudta az ügyét érdemben tárgyalni, anyagi helyzete miatt nem tud ügyvédet fogadni.
- [6] Az indítványozó szerint a kifogásolt bírói határozatok azért ellentétesek az Alaptörvénnyel, mert nem orvosolják a Kormányhivatal által okozott jogsérelmeket. Alkotmányjogi panaszában kifogásolta unokája nevelésbe vételét, a nagyszülőként gyakorolható kapcsolattartás feltételeit is. Álláspontja szerint a bírósági határozatok sértik az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését, XV. cikkét, a XXIV. cikket, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit.
- [7] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [8] Az Abtv. 27. §-a *a)* és *b)* pontjai értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [9] A testület megállapította, hogy az indítványozó érintettnek tekinthető és a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [10] Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó törvényi rendelkezésként az Abtv. 27. §-át. Az indítványozó megjelölte az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseiként az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését, XV. cikket, a XXIV. cikket, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit.
- [11] Az indítványozó az alkotmányjogi panaszban az elsőfokú jogerős ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is kérte. Tekintettel arra, hogy a Kúria az indítványozó felülvizsgálati kérelmét visszautasította, a jelen alkotmányjogi panasz megítélése szempontjából az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az alapügy érdemében hozott döntésnek az elsőfokú, jogerős ítélet tekinthető. Az Ügyrend 32. § (5) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott nem érdemi döntésén keresztül akkor vizsgálja a korábban, határidőben előterjesztett önálló alkotmányjogi panasszal meg nem támadott, az alapügyben hozott bírói döntést, ha a Kúria az alkotmányjogi panaszban sérelmezett, nem érdemi döntését mérlegelési jogkörben hozta meg. Az indítványozó jelen ügyben az elsőfokú jogerős döntést alkotmányjogi panasszal határidőben nem támadta meg, mindazonáltal a kúriai végzés nem minősül mérlegelési jogkörben hozott döntésnek,

ezért a Kúria végzésén keresztül a jogerős ítélet állított alaptörvény-ellenessége nem vizsgálható a jelen eljárásban.

- [12] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)–f)* pontjaiban foglaltakat. Az Abtv. 52. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat az indítványban megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik.
- [13] Az indítványozó az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésének, XV. cikkének, a XXIV. cikknek, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseinek a sérelmét azonos érvekkel indokolta, lényegében azt kifogásolja, hogy a Kormányhivatal nem tette lehetővé a számára pártfogó ügyvéd igénybevételét és az eljáró bíróságok ezen határozatot nem orvosolták. Következésképpen az indítványozó tartalmilag az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes hatósági eljáráshoz való jog, valamint a bírósági eljárás vonatkozásában a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét állítja, ezért az indítványnak az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése, XV. cikke és XXVIII. cikk (7) bekezdése vonatkozó elemei tekintetében nem teljesül az Abtv. 52. § (1b) bekezdéseiben foglaltak feltételek fennállása. Mindazonáltal az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy „az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek pusztá felsorolása ugyanis nem ad kellő alapot az alkotmányossági vizsgálat lefolytatására [...]” {34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}.
- [14] Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése és XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában tartalmaz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e)* pontja szerinti indokolást.
- [15] 4. Az Abtv. 29. §-a értelmében alapvető feltétel, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel.
- [16] Az Alkotmánybíróság előjáróban kiemeli, hogy feladata az Alaptörvényben biztosított jogok védelme, és nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazását felülbírálni, hiszen a bírósági joggyakorlat egységének biztosítása a bíróságok, elsősorban a Kúria feladata {3119/2016. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [30], 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}.
- [17] Az indítványozó az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének és XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét abban látta, hogy a hatósági határozat folytán nem vehetett igénybe pártfogó ügyvédi képviselőt, amely határozatot az elsőfokú bíróság helyben hagyott, a felülvizsgálati eljárástól pedig az ügyvédi képviselő hiánya miatt esett el.
- [18] A Kúria végzésében részletesen, gyakorlatának megjelölésével megindokolta, hogy a felülvizsgálati kérelem jogi képviselő nélküli előterjesztése esetén hiánypótlás kibocsátásának van helye, amennyiben azt nem teljesítik, a Kúria visszautasítja a

felülvizsgálati kérelmet, továbbá pártfogó ügyvéd kirendelésére nem rendelkezik hatáskörrel (kúriai végzés [11], [13]).

- [19] Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének és a XXVIII. cikk (1) bekezdésének megsértését állító indítványi résszel összefüggésben az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a Kúria részletesen megindokolta, hogy az indítványozó perjogilag nem megfelelően terjesztette elő a felülvizsgálati kérelmét, ezért visszautasította az indítványozó felülvizsgálati kérelmét, amely kapcsán az Alkotmánybíróság utal arra, hogy gyakorlata szerint nem foglalhat állást a bíróság döntési jogkörébe tartozó bizonyítékértékelési, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésben. {3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]; 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]; 3098/2014. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [28]}
- [20] Az indítványozó a támadott végzés alaptörvény-ellenességét egyebekben nem indokolta, az Alkotmánybíróság nem talált olyan körülményt, amelyet a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal összefüggésben alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok érvényesülését érintő, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességgént lehetne értékelni.
- [21] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 27. §-ában, 29. §-ában illetve 30. §-ában írt befogadási feltételek teljesülése hiányában – az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)*, *d)* és *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. december 9.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s. k.,
alkotmánybíró