



Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2373/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Törvényszék 117.Pf.631.545/2025/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] Az indítványozó jogi képviselője (dr. Kása Borbála ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján nyújtott be alkotmányjogi panaszt, amelyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 1.P.86.917/2024/7. számú ítélete és a Fővárosi Törvényszék 117.Pf.631.545/2025/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.
- [2] 1. Az alkotmányjogi panaszban kifogásolt ügy előzménye a következő.
- [3] Az indítványozó 2018. május 15. napján telefonon USD/HUF határidős devizaügyletre irányadó megbízást adott a perbeli alperesnek, ugyanezen a napon az indítványozó elektronikusan írta alá a „Keretszerződés szabványosított határidős ügyletekre” elnevezésű dokumentumot. Ennek 1.2. pontja tartalmazta, hogy az ügyfél elismeri, hogy a fióktelep jelen keretszerződés megkötése előtt a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény és a Bizottság (EU) 2017/565 felhatalmazáson alapuló rendelet 45-51. cikkében foglalt rendelkezéseinek megfelelő teljes körű előzetes tájékoztatást a részére megadta. A szerződés 3.1. pontja rögzítette, hogy az indítványozó ügyfél kijelenti, hogy a fiókteleptől a keretszerződés és az alapján kötendő ügyletek megkötéséhez szükséges tájékoztatást megkapta, ismeri a fióktelep Üzletszabályzatát. E szerződés megkötése előtt (2018. február 7-én) került sor a MIFID teszt kitöltésére is, amelynek érvényessége 2 év volt (vagyis 2020. február 7-én járt le). A megbízási szerződés határozott időre, három hónapra szólt,

amelyet az indítványozó kilenc alkalommal, azonos szerződési feltételekkel, kötött újra.

- [4] Az indítványozó 2020. március 9. napján kezdeményezte a megbízás megszüntetését. Az elszámolás miatt panasszal fordult az alpereshez, amelyet az alperes azzal utasított el, hogy a Terméklap tartalmazza a felperes által kifogásolt termékjellemzőt.
- [5] Az indítványozó ezt követően a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: MNBtv.) 81. § (1) bekezdésben meghatározott fogyasztóvédelmi eljárás lefolytatására irányuló kérelemmel kereste meg a jegybankot. Az indítványozó álláspontja szerint az alperes jogsértő és megtévesztő magatartása miatt nem tudott megalapozott befektetési döntéseket hozni. Az MNB a fogyasztóvédelmi eljárás során jogszabálysértést nem tárt fel.
- [6] Az indítványozó ezt követően fordult bírósághoz, keresetében az alperes kártérítésre kötelezését kérte (elsődlegesen szerződésen kívül okozott kártérítést, másodlagosan szerződésszegéssel okozott kártérítés megállapítását kérte).
- [7] Az első fokon eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) 1.P.86.917/2024/7. számú ítéletével a keresetet elutasította. Az elsőfokú bíróság a szerződésen kívül okozott kár megtérítésére irányuló keresetet a felek között létrejött megbízási szerződésre tekintettel utasította el; a másodlagos kereseti kérelemmel összefüggésben pedig azt állapította meg, hogy az indítványozó nem jelölte meg konkrétan, hogy az alperes mely magatartásával, mely szerződési rendelkezést sértette meg. Az elsőfokú bíróság az indítványozó által megjelölt kár összecszerűségét sem találta bizonyítottnak.
- [8] Az indítványozó fellebbezése alapján eljáró Fővárosi Törvényszék 117.Pf.631.545/2025/6. számú ítéletével az elsőfokú bíróság döntését helyben hagyta. A törvényszék ítéletének indokolása szerint az indítványozó „tudott, illetve tudnia kellett arról, hogy aktuálisan milyen értéket képvisel a pozíciója, és arról is, hogy a devizák közötti kamatkülönbözet és a futamidő kihatással van az árfolyamra, legfeljebb ennek költségjellegével nem volt tisztában. A kár a megvásárolt termék jellegadó kockázati tulajdonsága folytán, piaci mozgásokkal magyarázható módon, és nem az alperesi jogellenes magatartással okozati összefüggésben következett be. A felperes az ügyletre vonatkozó lényegi tájékoztatást megkapta, a *swap* ügyletek kockázatainak feltárására vonatkozó hiányosságot az MNB nem állapított meg, az erre vonatkozó tájékoztatás megfelelésének hiányára vonatkozó megállapítást nem tett. Ezért az alperes kártérítő felelőssége nem áll fenn” (lásd a Fővárosi Törvényszék 117.Pf.631.545/2025/6. számú ítélete indokolásának [21]–[24] bekezdéseit).
- [9] 2. Az indítványozó ezt követően fordult az Alkotmánybírósághoz, indítványa szerint a bírói döntések iratellenesek és sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében említett tisztességes eljáráshoz való jogát. Ezzel összefüggésben elsősorban arra hivatkozott, hogy az eljáró bíróságok megállapítása iratellenes, ugyanis ellentétes az

MNB jogi álláspontjával. Az MNB megállapítása szerint ugyanis az alperes megszegte a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény kógens előírásait, a bíróságok e megállapítást figyelmen kívül hagyták. Másodsorban az indítvány szerint az is az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmére vezetett, hogy ő pontosan megjelölte mely kógens jogi normák sérültek, „ezen jogai tekintetében a rendes bíróságok nem bírálták el kérelmét”.

- [10] 3. Az Alkotmánybíróság a főtitkári előkészítő eljárás során nem értesült az alkotmányjogi panasszal támadott bírói ítéletek kapcsán felülvizsgálati eljárásról, erre vonatkozó tájékoztatást nem tartalmaz a 2025. szeptember 1-jén kelt indítvány.
- [11] A Kúria 2025. október 2-án kelt, Pfv.II.21.107/2025/2. számú átiratával arról tájékoztatta az Alkotmánybíróságot, hogy az indítványozó a Fővárosi Törvényszék 117.Pf.631.545/2025/6. számú ítélete ellen 2025. szeptember 23-án felülvizsgálati kérelmet is előterjesztett.
- [12] 4. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az indítványozó jogi képviselője a Fővárosi Törvényszék ítéletét 2025. július 4-én vette át, és az indítványt – az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül – 2025. szeptember 2-án nyújtotta be.
- [13] 5. Az Alkotmánybíróságnak a Kúria tájékoztatása alapján – az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartását követően – azt kellett vizsgálnia, hogy a folyamatban levő felülvizsgálati eljárásra tekintettel fennáll-e visszautasítási ok az alkotmányjogi panasz kapcsán.
- [14] Az Abtv. 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtására akkor van lehetőség, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [15] Az Abtv. 27. § szerinti „jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette” fordulat a rendes jogorvoslati lehetőségek igénybevételére vonatkozik, az indítványozó nem köteles a felülvizsgálatot és a perújítást mint rendkívüli jogorvoslatokat is kimeríteni. A folyamatban lévő felülvizsgálati vagy perújítási eljárás ugyanakkor az Alkotmánybíróság eljárásának akadály.
- [16] Az Ügyrend 32. § (3) bekezdése szerint „[h]a az Alkotmánybíróság a főtitkári előkészítő eljárás során hivatalos tudomást szerez arról, hogy az alkotmányjogi panasszal érintett ügyben a sérelmezett bírói döntés ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmet vagy felülvizsgálati indítványt a Kúria még nem bírálta el, az alkotmányjogi

panaszt az Alkotmánybíróság egyesbíróként eljárva – az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartásának vizsgálatát követően, az egyéb formai és tartalmi feltételek vizsgálatának mellőzésével – soron kívül visszautasítja”.

- [17] Mindazonáltal nem zárható ki (ahogy jelen esetben is történt), hogy csak a főttkári előkészítő eljárást követően jut az Alkotmánybíróság tudomására, hogy rendkívüli jogorvoslati eljárás van folyamatban.
- [18] Az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *i)* pontja alapján nincs lehetőség a rendkívüli jogorvoslat és az alkotmányjogi panasz eljárás egyidejű folytatására: „[a]z Alkotmánybíróság visszautasítja az alkotmányjogi panaszt, ha a sérelmezett bírói döntés ellen felülvizsgálati kérelmet vagy felülvizsgálati indítványt, perújítási kérelmet vagy perújítási indítványt, illetve jogegységi panaszt terjesztettek elő, amelyről a bíróság még nem döntött, és az alkotmányjogi panasz visszautasítására a 32. § (3) bekezdése, a 32/A. § (1) bekezdése vagy a 32/B. § (1) bekezdése alapján nem került sor; ilyen esetben az ügyben a 32. §, a 32/A. § vagy a 32/B. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell”.
- [19] Az Alkotmánybíróság a Kúria tájékoztatása alapján megállapította, hogy az alkotmányjogi panaszban sérelmezett döntéssel szemben benyújtott felülvizsgálati kérelem nyomán a felülvizsgálati eljárás jelenleg is folyamatban van, így az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálására nincs lehetőség.
- [20] Mindazonáltal az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *i)* pontja szerint az Ügyrend 32. § (4) bekezdése megfelelően alkalmazható, azaz a Kúria felülvizsgálati eljárást lezáró határozatának kézbesítésétől számított, az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül a (2) bekezdés szerinti alkotmányjogi panaszban sérelmezett döntés ellen ismételt benyújtható alkotmányjogi panasz. Ilyen esetben a (2) bekezdés szerinti alkotmányjogi panaszban sérelmezett bírói döntés mellett a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott határozatát is lehet támadni.
- [21] 6. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság – az Abtv. 47. § (1) bekezdése és az 56. § (1) és (2) bekezdései, valamint az Ügyrend 5. § (1) és (2) bekezdése alapján eljárva – az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 27. §-ára, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *i)* pontjára tekintettel visszautasította.

Budapest, 2025. november 11.

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kozma Ákos s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró