

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/682/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.VI.37.450/2024/5. sorszámú ítéletével szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A személyesen eljáró indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Alkotmányjogi panaszában a Kúria Kfv.VI.37.450/2024/5. sorszámú ítélete, valamint a Fővárosi Törvényszék 102.K.700.421/2023/22. sorszámú – Kúria által hatályában fenntartott – jogerős ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügynek a törvényszék által megállapított tényállása szerint az alperes Magyar Könyvvizsgálói Kamara – minőségellenőrzési bizottsága jelzése alapján – a felperessel (a továbbiakban: indítványozó) szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett, mivel az indítványozó könyvvizsgáló a minőségbiztosítási ellenőrzés lefolytatásával kapcsolatos együttműködési kötelezettségének nem tett eleget, s így az ellenőrzés nem volt lefolytatható. Az alperes fegyelmi bizottsága a 2022. június 8-án kelt FBH-40/2022. számú elsőfokú határozatával az indítványozót a kamarából történt kizárással sújtotta. A határozat indokolásában megállapította, hogy az indítványozó a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 174. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti fegyelmi vétséget követett el, mivel a Kkt. 27. § (3) bekezdésének i) pontja ellenére a Kkt. 22. § e) pontja, a 169. § (2) bekezdése és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara alapszabályának 156. pontja szerinti együttműködési kötelezettségét a kamarai minőségellenőrzés során szándékosan megszegte. Az indítványozó fellebbezése folytán az alperes másodfokon eljáró elnöksége a 2022. november 11-én kelt FB/0047-11/2022. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

- [3] Az indítványozó az alperesi határozattal szemben keresettel élt, melyben kérte a határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő megsemmisítését. A Fővárosi Törvényszék 102.K.700.421/2023/22. sorszámú ítéletével az indítványozó keresetét elutasította. Az indítványozó felülvizsgálati kérelme nyomán eljáró Kúria Kfv.VI.37.450/2024/5. sorszámú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta. A Kúria ítéletében elvi érveléssel mondta ki, hogy a könyvvizsgálói minőségellenőrzési hatósági eljárás a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítés megküldésével indul meg, az ezt megelőző, a hatósági eljárást megelőző szakaszban nem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), hanem a Magyar Könyvvizsgálói Kamara Minőségellenőrzési Eljárási Szabályzatának rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [4] Az indítványozó – az Alkotmánybíróság főtákarának felhívására kiegészített indítványa szerint – a támadott bírói döntések alaptörvény-ellenesek. Alkotmányjogi panaszában az indítványozó azzal érvelt, hogy az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták a hatályos jogot, az Ákr. előírásait nem, illetve nem megfelelően alkalmazták. Kifogásolta azt a jogértelmezést, hogy „a minőségellenőrzési eljárást megelőző eljárási szakasz nem minősül hatósági eljárásnak, így az e körbe tartozó eljárási cselekményekre nem az Ákr., hanem az eljárási szabályzat rendelkezéseit kell alkalmazni.” Úgy vélte, hogy a Kamara az Ákr. szerinti kapcsolattartási szabályokat nem tartotta be, a hatósági minőségellenőrzési eljárást megelőző eljárással a hatósági eljárás megindult. Mindennek kapcsán az indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmét állította. Alkotmányjogi panaszában az indítványozó hivatkozott még az Alaptörvény számos további rendelkezésére is, ekként az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére, R) cikk (2) bekezdésére, T) cikkére, 28. cikkére, valamint XXIV. cikk (1) bekezdésére, azonban ezek kapcsán indítványa nem tartalmazott részletes, alapjogi érveléssel is ellátott indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.
- [5] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról döntené jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26-27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29-31. § szerinti feltételeket.
- [6] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára

biztosítva. Az indítványozó a sérelmezett kúriai ítélettel zárult ügyben felperes volt [Abtv. 27. § (2) bekezdés a) pont], s a perben a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. A magánszemély kérelmező alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik, érintettsége fennáll.

- [7] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az indítványozó az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott hatvan napos határidőben előterjesztett panaszában (a Kúria ítéletét az indítványozó perbeli jogi képviselője 2024. december 7-én töltötte le, az alkotmányjogi panaszt 2025. február 4-én nyújtotta be az indítványozó) a bírósági eljárást befejező, rendes jogorvoslattal nem támadható kúriai ítéletet, továbbá a kúriai ítélet által hatályában fenntartott jogerős ítéletet támadta.
- [8] Az Abtv. 52. §-a kifejezetten rögzíti a határozott kérelem követelményét, amelynek részét képezi az indokolás előterjesztésének a kötelezettsége is [52. § (1b) bekezdés b) és e) pont]: „[i]ndokolás hiányában a kérelem nem felel meg a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében írt követelményének, annak elbírálására nincs lehetőség.” {34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja értelmében az indítvány akkor tartalmaz határozott kérelmet, ha bemutatja az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét és egyértelmű indokolást ad elő arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, illetve bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény felhívott szabályával. Az indítvány e követelménynek nem tesz eleget. Az indítványozó ugyanis alkotmányossági érvelést tartalmazó egyértelmű indokolást nem adott elő azt érintően, hogy miért tartja a támadott bírói döntéseket az Alaptörvény indítványban megjelölt egyes rendelkezéseibe ütközőnek. Az Alaptörvény indítványban említett rendelkezései – B) cikk (1) bekezdése, R) cikk (2) bekezdése, T) cikke, 28. cikke és XXIV. cikk (1) bekezdése – sérelmét anélkül állította, hogy az egyes alaptörvényi cikkek sérelmének bekövetkezését külön-külön indokolta volna. Így az alkotmányjogi panasz az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt határozott kérelem követelményének e vonatkozásban nem tesz eleget, érdemben ezért nem volt vizsgálható.
- [9] Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság tartalmi feltételeként határozza meg, hogy az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {ld. pl. 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]; 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [10] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a sérelmezett bírói döntéseket az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközőnek tartotta. Az Alaptörvény XXVIII.

cikk (1) bekezdésével összefüggésben a bírói döntést érintő alapvető alkotmányjogi kérdésként azt a jogértelmezést vitatta, amely szerint a könyvvizsgálói minőségellenőrzési hatósági eljárás a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítés megküldésével indul meg, az ezt megelőző, a hatósági eljárást megelőző szakaszban nem az Ákr., hanem a Magyar Könyvvizsgálói Kamara Minőségellenőrzési Eljárási Szabályzatának rendelkezéseit kell alkalmazni.

- [11] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a hatalommegosztás rendszerében a többi állami szervnek a bíróságok jogértelmezését el kell ismernie {lásd: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]; 3014/2022. (I. 13.) AB végzés, Indokolás [27]}. A testület gyakorlata következetes abban, hogy „[a]z Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Abtv. 27. §-a alapján a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kiküszöbölésére van jogköre, a bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének, és a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára azonban már nem rendelkezik hatáskörrel” {3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]}. „Az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában szabályozott hatáskörében eljárva a bírói döntés és az Alaptörvény összhangját biztosítja. Ebből következően a bírói döntés alaptörvény-ellenességének vizsgálata során az Alkotmánybíróság attól is tartózkodik, hogy a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésekben állást foglaljon [...]” {3137/2013. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [9]}
- [12] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmére alapított indítványi érvekkel szemben az Alkotmánybíróság rögzíti, hogy a bíróságok jogkörébe tartozó – így nem az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó alkotmányossági – kérdésnek tekinti annak megítélését, hogy az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügyben a könyvvizsgálói minőségellenőrzési hatósági eljárás mikor indul meg, s mely rendelkezéseket kell alkalmazni a hatósági eljárás megindítása előtt. Tartalma szerint ezért az Abtv. 27. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panasz valójában a Kúria döntésének, illetve a támadott bírói döntések felülbírálatára irányult. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint: „[ö]nmagában az a körülmény, hogy az indítványozó nem ért egyet a bíróságok döntésével és annak indokolásával, nem elégséges érv a támadott döntés alaptörvény-ellenességének alátámasztására” {3364/2017. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [21]}. Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelme tekintetében az indítványi kérelem tartalmát illetően arra a megállapításra jutott, hogy az indítványozó valójában nem alkotmányossági problémát tárt fel, hanem az eljáró bíróság jogértelmezését, a bírói jogalkalmazói tevékenység körébe tartozó törvényességi kérdést vitatott. Az alkotmányjogi panaszban foglalt érvek alapján ezért nem állapítható meg, hogy a köztestületi közigazgatási jogvita tárgyában hozott támadott bírói döntéssel kapcsolatban az Abtv. 29. §-ában szereplő feltételek fennállnak.

- [13] Mivel a fent kifejtettek szerint az alkotmányjogi panasz részben nem tett eleget az Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) és e) pontjában írt feltételeknek, részben nem felelt meg a befogadhatóság Abtv. 29. §-ában előírt feltételének, az Alkotmánybíróság azt az Abtv. 56. § (1)-(3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) és h) pontjai
- [14] alapján visszautasította.

Budapest, 2025. október 21.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró