

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/542/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz eljárás tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Törvényszék 48.Pf.633.757/2024/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A személyesen eljáró indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz a Fővárosi Törvényszék 48.Pf.633.757/2024/5. számú ítélete, valamint azzal összefüggésben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 14.P.88.409/2023/14. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt.
- [2] Kérelmét az indítványozó az Alaptörvény II. cikkének, VI. cikk (3) bekezdésének, IX. cikk (1) bekezdésének, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmére alapította.
- [3] 2. Az Alkotmánybíróság rendelkezésére álló iratok alapján az alkotmányjogi panasz benyújtásának alapjául szolgáló előzményi ügy lényege az alábbiak szerint foglalható össze.
- [4] 2.1. Az indítványozó 2021. augusztus 28. napján közérdekű adatigényléssel fordult egy közjegyzőhöz az előző évben érkezett faxok számával kapcsolatban, aki 2021. szeptember 10. napján megküldött válaszlevelében a közfeladatával járó tevékenységeire vonatkozó jogszabályok megjelölése mellett arról tájékoztatta őt, hogy az adatigénylését elutasítja.
- [5] 2.2 Az indítványozó ezt követően közérdekű adatok kiadása iránt pert indított a közjegyzővel, mint alperessel szemben. A jelen ügy alapjául szolgáló - a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 48.Pf. 633.979/2023/11. sorszámú végzése folytán megismételt – eljárás során, módosított keresetében azt kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest azon adat 8 napon belüli kiadására, hogy „a fax

számára/számaira 2020-ban hány üzenet érkezett”; illetve, hogy „a fax számára/számaira 2020-ban érkező üzenetek közül hányat nem kezelt és ezen üzenteket ki és milyen jogszabály alapján kezelte”. A perbeli alperes közjegyző a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a kért adatok nem minősülnek sem közérdekű, sem közérdekből nyilvános adatnak, azokat nem kezeli, a kért adatok ebben a formában nem állnak rendelkezésére, illetve ilyen adatok kezelésére jogszabályi kötelezettsége sincs.

- [6] Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította, az indítványozót perköltség megfizetésére kötelezte. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatva a perköltség összegét leszállította, egyebekben az elsőfokú ítéletet annak helyes indokaira tekintettel helybenhagyta. A másodfokú bíróság az ítéletében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) vonatkozó rendelkezéseire és az Alkotmánybíróság, valamint a Kúria következetes gyakorlatára hivatkozással rögzítette, hogy – tekintettel arra, hogy közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok kiadásának kötelezettségét az Infotv. 1. §-ában meghatározott cél, a közügyek átláthatóságához fűződő közérdek alapozza meg – kizárólag azok az adatok tartoznak az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatok körébe, amelyek az Infotv. hatálya alá tartozó szervek tevékenységére vonatkoznak; az adat a közfeladatuk ellátásával összefüggésben keletkezik és megismerésük biztosítja a közügyek átláthatóságát. Kifejtette, hogy ennek megfelelően a bírói gyakorlatban azok az adatok minősülnek az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatnak, amelyek hozzájárulnak az Info tv. 1. §-ában deklarált cél érvényesüléséhez. Az Infotv. rendelkezései a közérdekű adat fogalmának meghatározásánál egyértelműen összekapcsolják a közfeladatot ellátó szerv kezelésében levő és egyben a tevékenységére vonatkozó, illetve a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkezett adatok körét, ezáltal érvényesül a közügyek átláthatósága a megismerhetőségüket biztosító információszabadságon keresztül. Ezeknek a feltételeknek azonban együttesen kell fennállniuk ahhoz, hogy az adat közérdekű adatnak minősüljön. Megállapította, hogy önmagában az, hogy egy adott időszakban hány fax érkezik egy közfeladatot ellátó szerv faxkészülékére, nem hordoz információt annak működése, szervezeti felépítése, eredményessége szempontjából, az csupán egy számadat; erre tekintettel pedig nincs is olyan jogszabályi rendelkezés, ami ezen adat nyilvántartását, vezetését előírná a közjegyzők számára. Az indítványozó olyan számadatokra kérdezett rá, amelyek önmagukban nem szolgálják az Infotv. 1. §-ában rögzített, a közügyek átláthatóságának biztosítására irányuló jogszabályi célt. Mindezekre tekintettel a kért adatok a bíróság álláspontja szerint nem minősülnek közérdekű adatnak, nem is közérdekből nyilvános adatok, így azok tekintetében nincs az adatigénylés címzettjének adatszolgáltatási kötelezettsége. A másodfokú bíróság szerint ezért azt már nem is kellett vizsgálni, hogy a kért adatok ebben a formában

valóban – amint arra az alperes közjegyző hivatkozott és az elsőfokú bíróság is rámutatott – új, korábban nem kezelt adatsor előállítását igényelné-e vagy sem. Mindezekre tekintettel a bíróság a fent említettek szerint az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

- [7] 2.3. Az indítványozó a sérelmesnek tartott bírósági ítéletek alaptörvényellenességének és megsemmisítésének érdekében a másodfokú ítélettel szemben alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybírósághoz. A hiánypótlási felhívásra határidőben kiegészített beadványában rögzített álláspontja szerint az ítéletek sértik a tisztességes eljáráshoz való jogát, az emberi méltósághoz való jogát, a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogát, valamint a véleménynyilvánításhoz való jogát. Ennek fő oka, hogy a bíróságok egy általa önkényesnek, homályosnak tartott kritériumot (a kért adatok hozzájárulnak-e a közügyek, vagy az állami szervek működésének átláthatóságához) vettek figyelembe az adat minősítésénél, mely nem szerepel a közérdekű adat Infotv. szerinti definíciójában [Infotv. 3. § 5. pont]. Ezt a kitélt kizárólag a törvény célját meghatározó 1. § tartalmazza, és értelmezése szerint az Infotv.-nek a közérdekű adat fogalmát meghatározó 3. § 5. pontja éppen az 1. §-beli célmaghatározás alapján megalkotott törvényi definíciót rögzíti. Mivel azonban ebben a rendelkezésben már az „átláthatósággal” kapcsolatos semmilyen szófordulat nem jelenik meg, az indítványozó szerint a „jogalkalmazó számára a törvény nem biztosít külön mérlegelési lehetőséget arra nézve, hogy a kiadni igényelt közérdekű adat megismerése mögött áll(hat)-e közérdek”. Értelmezésében az olyan bírói jogalkalmazás, amely – mint esetében – az adott, kikérni kívánt adat közérdekűsége tekintetében a törvényi definíciónak való megfelelés kapcsán (az általa egyébként kifogásolhatónak tartott kúriai gyakorlatnak megfelelően) az Infotv. céljával való együttes értelmezést tesz lehetővé, megnyitja az utat az önkényes jogalkalmazás és az előtt. Szerinte ezáltal az adatkezelők és a bíróságok bármilyen adatigénylést azzal az „üres” hivatkozással utasítsanak el, hogy „az adat nem szolgálja a szerv átláthatóságát”. Emellett vitatta az indítványozó azt is, hogy az adatkezelőnek valóban – amint azt az elsőfokú bíróság megállapította – a kiadni kért adat ne állt volna az adott formában rendelkezésére; amennyiben mégsem, azt ne egy legfeljebb pár órát igénylő kigyűjtéssel és egyszerű matematikai művelet(ek) [összeadás] segítségével kellene előállítani; illetve, hogy az minőségileg más, korábban nem létező és általa nem kezelt új adat előállítását eredményezte volna. Indítványozó álláspontja szerint a bíróságok ítéletei megfelelő indokolást sem tartalmaznak, amely a számára kedvezőtlen döntést kellőképpen alátámasztaná. Mindezekre tekintettel a támadott bírói döntések a foglalkozását tekintve kutató és egyben újságíró indítványozó szerint a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogának sérelmét eredményezték. Megítélése szerint sérült az emberi méltósága is azáltal, hogy szerinte az eljáró bíróságok nem méltatták arra érdemesnek, hogy a kiadott adatok alapján saját véleményét formáljon,

azokat az újságírói és kutatói tevékenységéhez felhasználja. Mivel pedig szerinte a kért adatok birtokában lenne eldönthető és esetlegesen megkifogásolható, hogy a megkeresett közjegyző a rá vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megfelelően betartva végzi-e tevékenységét, sérült a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapjoga is.

- [8] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint az Abtv. 27. §-a alapján folytatott eljárásában mindenekelőtt az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának formai és tartalmi feltételeit vizsgálja. Ennek során megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság formai feltételeinek [Abtv. 27. § (1) bekezdés, 30. § (1) bekezdés, valamint 52. § (1b) bekezdés *a*)-*f*) pont] az alábbiak szerint felel meg.
- [9] 3.1. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti [*a*) pont], továbbá a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva [*b*) pont]. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó, mint az alkotmányjogi panaszra okot adó per felperese, jogosultnak és érintettnek is tekinthető, a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [10] A Fővárosi Törvényszék 2024. november 29. napján átvett ítéletével szemben az indítványozó alkotmányjogi panaszát az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott hatvan napos határidőn belül, 2025. január 24. napján, vagyis határidőben nyújtotta be.
- [11] A személyesen, jogi képviselő nélkül eljáró indítványozó nem jelölte meg szövegszerűen az Abtv. 27. § (1) bekezdését, mint az Alkotmánybíróság hatáskörét megjelölő törvényi rendelkezést [v.ö.: Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a*) pont]. Tekintettel azonban arra, hogy beadványában egyrészt az Abtv.-nek az ezen rendelkezésre visszautaló 41. § (3) bekezdése alapján kérte megsemmisíteni a támadott bírói döntéseket, másrészt pedig az indítvány tartalma alapján az Alkotmánybíróság számára egyértelműen megállapítható volt, hogy az indítványozó a bírói jogértelmezés alkotmányosságát kifogásolja – a tartalom szerinti elbírálás elvére is figyelemmel – az Alkotmánybíróság az indítványt Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszként kezelte és az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a*) pontjában írt feltételt teljesítettnek tekintette. Az indítvány egyebekben megjelöli a támadott bírói döntés(ek)e)t; az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [II. cikk, VI. cikk (3) bekezdés, IX. cikk (1) bekezdés és XXVIII. cikk (1) bekezdés]; ezek tekintetében – a II. cikk kivételével – alkotmányjogilag is értékelhető indokolást tartalmaz; továbbá kifejezett

kérelmet fogalmaz meg a támadott bírói döntés(ek) alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b)-f) pont].

- [12] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány az Alaptörvény II. cikkének állított sérelme tekintetében nem tartalmaz alkotmányjogilag is értékelhető indokolást. Az indítványozó az emberi méltóságának sérelmével összefüggésben mindössze arra utalt, hogy szerinte méltóságát sérti az, hogy a sérelmesnek tartott döntések révén „[...] a bíróság nem méltatja arra érdemesnek, hogy a kiadott adat alapján saját véleményét formálja, azt újságírói tevékenységéhez, illetve kutatói tevékenységéhez felhasználhassa.”. Mivel alkotmányjogilag is értékelhető indokolás hiányában az indítvány nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában írt feltételnek, így az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény II. cikkének sérelmét állító eleme vonatkozásában az Alkotmánybíróság nem folytathatott le vizsgálatot.
- [13] 3.2. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az Alkotmánybíróság erre tekintettel a befogadhatóság e két (vagylagos) tartalmi feltételével összefüggésben az indítvánnyal kapcsolatban a következőket állapította meg.
- [14] 3.2.1. Az Abtv. említett rendelkezésében írt alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést illetően az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy részletesen kimunkált és következetesen alkalmazott gyakorlata van az indítvány alapján elméletileg vizsgálható alaptörvényi rendelkezések – az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése, IX. cikk (1) bekezdése és XXVIII. cikk (1) – tartalmát érintően. Ezek, indítványozó által lényegesnek tartott tartalmára a beadvány is utal [a VI cikk (3) bekezdés tekintetében pl.: a 13/2019. (IV. 8.) AB határozatra és a 3077/2017. (IV. 28.) AB határozatra; a IX. cikk (1) bekezdése tekintetében pl.: a 3438/2022. (X. 28.) AB határozatra; a XXVIII. cikk (1) bekezdése tekintetében pl.: 7/2013. (III. 1.) Ab határozatra és a 16/2016. (X.20. AB határozatra]. A jelen alkotmányjogi panasz nem vet fel olyan alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, amely az indítványozó által is hivatkozott alkotmánybírói döntésekben vizsgált kérdéseken túlmutatna és ezáltal az Abtv. 29. §-ában rögzített ezen feltétel alapján a panasz befogadását és érdemi elbírálását indokolná.
- [15] 3.2.2. Az Abtv. 29. §-a által említett, az alkotmányjogi panaszok befogadását megalapozó másik – a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességre vonatkozó – feltételt érintően az Alkotmánybíróság a következőkre mutat rá. Az Alkotmánybíróság a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz intézményén keresztül is az Alaptörvényt és az abban elismert jogokat oltalmazhatja {erről lásd elsőként: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]}. Vagyis az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálata során az Alaptörvényben elismert alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantálja, ugyanakkor – hatáskör hiányában – nem bocsátkozik szakjogi kérdések ismételt felülbírlatába.

- [16] Az Alkotmánybíróság a jelen ügy kapcsán megállapította, hogy az indítvány az állított alapjogi sérelmeket lényegében az indítványozó által már korábban, a bírósági eljárás során is részletesen kifejtett (és elbírált) érvelésére alapítja. Ennek lényege az, hogy indítványozó az általa kiadni kért adatokat kétséget kizáróan közérdekű adatnak tartja; továbbá, hogy az általa kért számszerűsítés szerinte egy egyszerű művelet, amely minőségileg új, korábban nem létező adat előállításával nem jár (nem járt volna). Indítványozó értelmezésében tehát az érintett közjegyző *közérdekű adatok* kiadását tagadta meg, a bíróságok pedig a támadott döntéseikkel ezt a megtagadást hagyták jóvá. Az alkotmányjogi panaszában hivatkozott valamennyi alapjogi sérelmet ebből, vagyis a szerinte egyértelműen közérdekűnek minősülő adatok kiadásának *megtagadásából* vezeti le; amelyre ráadásul szerinte egy új, az Infotv.-ben nem szabályozott megtagadási okra való hivatkozás alapján került sor [az „átláthatóság” Infotv. 3. § 5. pontjában nem szereplő fogalmának a jogvita eldöntésére irányuló vizsgálatba történő beemelése révén].
- [17] Az Alkotmánybíróság ugyanakkor a rendelkezésre álló iratok alapján arra a következtetésre jutott, hogy az indítványozó által a beadványában előadott érvelés fent részletezett kiindulási pontja valójában nem hozható összefüggésbe a támadott bírói döntések tartalmával. Az eljáró bíróságok ugyanis nem egyes közérdekű adatok *kiadásának megtagadását* találták a jelen ügyben jogszerűnek, hanem a kért adatok jellegét (és rendelkezésre állását, illetve előállíthatóságát) vizsgálva arra a (szak)jogi következtetésre jutottak, hogy *a kért adatok nem minősülnek közérdekű adatnak*. Az indítványozó keresetét a másodfokú bíróság valójában erre hivatkozással utasította el. [Az, hogy az elsőfokú bíróság mindemellett abban a kérdésben is állást foglalt, hogy a kért adatok egyébként az adatkezelőnél rendelkezésre álltak-e, illetve új adatnak minősülnének-e, ettől független kérdés. A másodfokú bíróság pedig – a fentiek mellett – azt is meg állapította, hogy ezek vizsgálatára valójában már nincs (nem is lett volna) szükség, éppen amiatt, mert a kiadni kért adatok nem közérdekű adatok.]
- [18] Az indítványozó nyilvánvalóan a kért adatok közérdekű jellege tekintetében sem ért egyet a bíróságok által e kérdésben kialakított jogi állásponttal. A beadvány következetesen hangsúlyozza, hogy a kiadni kért adatok – szemben a bírói döntésekben foglaltakkal – indítványozó értelmezése szerint egyértelműen közérdekű adatok; az Infotv. 3. § 5. pontjában írt definíciónak szerinte mindenben megfelelnek. Ennek eldöntése ugyanakkor az Alkotmánybíróság megítélése szerint nem alkotmányossági, hanem olyan szakjogi-törvényességi kérdés, amely az általános hatáskörű bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységének részét képezi. Az Alkotmánybíróság ezért a jelen ügy kapcsán is emlékeztet azon következetes gyakorlatára, amelynek értelmében a jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki, ami azonban nem teszi lehetővé, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő

jogalkalmazásra került sor, mely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jogra való hivatkozás sem teremt alapot arra, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezet felett álló „szuperbíróság” szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el {lásd.: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]–[15]}. A „bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének” {3107/2016. (V. 24.) AB végzés, Indokolás [35]}. Mivel az indítványozó az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésének és IX. cikk (1) bekezdésének sérelmét – és részben a XXVIII. cikk (1) bekezdés sérelmét is – az adatkiadás megtagadásával kapcsolatos fentebb ismertetett okfejtéséből vezette le, illetve a kért adatok közérdekű jellegének a bíróságokétól eltérő megítélésével hozta összefüggésbe, az Alkotmánybíróság ezen indítványi elemek tekintetében mindezek alapján érdemi vizsgálatot nem folytathatott.

- [19] Az indítványozónak a XXVIII. cikk (1) bekezdésével kapcsolatos, az indokolás elégtelenségére vonatkozó érveivel összefüggésben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az eljáró bíróságok részletes, a kúriai joggyakorlatra és az Alkotmánybíróság vonatkozó gyakorlatára is kitérő indokolás mellett hozták meg döntésüket. Önmagában az, hogy adott szakjogi-törvényességi kérdésekben a bíróságok által meghozott, indokolt döntéssel az indítványozó nem ért egyet, azt magára nézve sérelmesnek tartja, nem alapozza meg a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmének megállapítását. Amint azt az indítvány is idézi, az Alkotmánybíróság szerint „az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia” {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [34]}. Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata értelmében azonban a bíróságok indokolási kötelezettségéből nem következik a felek által felhozott minden észrevétel egyenként való megcáfolási kötelezettsége, különösen nem az indítványozó szubjektív elvárásait kielégítő mélységű érvrendszer bemutatása {lásd.: 30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [89]}, az indokolásnak pedig nem minden egyes részletre, hanem az ügy eldöntése szempontjából releváns kérdésekre kell kiterjednie {lásd.: 3159/2018. (V. 16.) AB határozat, Indokolás [31]}.
- [20] 4. Összefoglalva: az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jelen ügyben az alkotmányjogi panasz nem vet fel a támadott bírói döntésekkel kapcsolatban az indítványozó által hivatkozott alapvető jogok sérelmének megállapítását esetlegesen megalapozó kételyt.
- [21] Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése szerint eljárva, az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 29. §-ában, továbbá – az Alaptörvény II. cikkével kapcsolatos indítványi elem

vonatkozásában – az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában írt feltétel hiányában, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) és h) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. október 21.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró