

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/534/2025.

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

1. Az Alkotmánybíróság a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 226. § (3) bekezdése, valamint a 227. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.
2. Az Alkotmánybíróság a Kecskeméti Törvényszék 2.Bf.607/2023/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozók jogi képviselő (dr. Litresits András ügyvéd, Litresits Ügyvédi Iroda) útján eljárva az Abtv. 27. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszukban kérték, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a Kecskeméti Törvényszék 2.Bf.607/2023/6. számú ítéletének, továbbá a Kecskeméti Járásbíróság 12.B.163/2022/62. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, mivel az indítvány szerint a támadott bírósági ítéletek sértik az Alaptörvény II. cikkét, VI. cikk (1) bekezdését, IX. cikk (4) bekezdését, XV. cikk (1) és (2) bekezdését, XXVIII. cikk (1) bekezdésété valamint 28. cikkét.
- [2] 1.1. Az indítványozók 2018. június 21-én feljelentést tettek a [...]i Járásbíróságon az alapügy vádlottja ellen nagy nyilvánosság előtt elkövetett, jelentős érdeksérelmet okozó rágalmazás vétsége miatt. Az alapügy vádlottjának korábbi büntetőügye miatt a [...]i Járásbíróság elfogultságot jelentett be, ezért végül az ügy a Kecskeméti Járásbíróság (a továbbiakban: járásbíróság) elé került.
- [3] Az alkotmányjogi panasz alapját képező ügy tényállása szerint az alapügy vádlottja nyilvános sajtótájékoztatót tartott, amelyről egy helyi internetes portál is beszámolt, és közölte a vádlott állítását, miszerint a vádlott által megnevezett ügy „[Város] legjelentősebb gazdasági és közéleti bűncselekménye, melynek kapcsán a 60 alvállalkozást 800 millió forinttal megkárosítókat és haszonélvezőket letöltendő

börtönbüntetésre el kell ítélni". Ezt követően egy másik országos napilap internetes portálja is beszámolt a vádlott kijelentéséről, miszerint a [...]i polgármester kampányát bűncselekményből származó pénzekből finanszírozták. Emellett a vádlott arra is hivatkozott, hogy az egyik indítványozó megkeresett egyes alvállalkozókat azzal, hogy maradjanak ki az ügyből, és akkor az eddigieknél sokkal több pénzt tudnak majd keresni a jövőbeni beruházásokon, a többi alvállalkozót pedig megfenyegették, hogy ha nem lépnek vissza, rosszul járnak. A helyi internetes portál egy későbbi cikkében arról adott tájékoztatást, hogy az alapügy vádlottja a [...]i közgyűlésen elmondta, hogy álláspontja szerint „a lopott pénzek egy része a polgármesternél landolt”. Emellett azt is elmondta, hogy a település vezetőit anyagilag támogatta az egyik indítványozó. Ezen kijelentéseit a vádlott a helyi internetes portál által élőben közvetített szegedi közgyűlésen is megismételte. A vádlott állításai a helyi internetes portálon később még többször megjelentek.

- [4] A bíróság széleskörű bizonyítási eljárást folytatott le. A bíróság kiemelte, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 2023. június 2-ától hatályos módosítása szerint [Btk. 226. § (3) bekezdés] nem büntethető rágalmozás miatt annak a cselekménye, aki azt a közügyek szabad megvitatása körében sajtótermék vagy médiaszolgáltatás útján követi el, feltéve, hogy az nem irányul a sértett emberi méltóságának nyilvánvaló és súlyosan becsmérő tagadására. A bíróság arra is hivatkozott, hogy a módosításhoz fűzött indoklás szerint a közügyek szabad megvitatása olyan fontos érték, amely esetén elegendő a polgári jogi – és egyéb közigazgatási jogi – szankcionálás fenntartása.
- [5] A bíróság kiemelte, hogy a Btk. 2. §-a szerint a bűncselekményt a cselekmény elkövetésekor hatályos szabályok szerint kell megítélni, kivéve, ha az elbíráláskori szabályok kedvezőbbek. Mivel a Btk. módosítása következtében a rágalmozás büntethetőségének szabályozása kedvezőbbé vált, így a bíróság a Btk. módosított szabályát alkalmazta.
- [6] A bíróság a fentiek alapján megállapította, hogy az adott ügyben egy a [...]i önkormányzat által kiírt közbeszerzési pályázattal, valamint a megválasztott polgármester kampányával összefüggő kérdések merültek fel, kifejezetten politikai vetülettel, ezért az ügy tárgya kétségtelenül a közügyek szabad megvitatásával állt összefüggésben. Ezt követően a bíróság azt is megállapította, hogy a vádlott nyilatkozatai internetes sajtótermékekbe jelentek meg, valamint egy médiaszolgáltató által élőben közvetített közgyűlésen hangzottak el, ezért a cselekmény sajtótermék vagy médiaszolgáltatás útján való elkövetésének követelménye is teljesült. A bíróság végül azt vizsgálta, hogy a vádlott kijelentése az indítványozók emberi méltóságát milyen mértékben érintette. E körben a bíróság megállapította, hogy a kifogásolt kijelentések nem minősülnek pusztán sértegető gyalázkodásnak, azok nem csak és kizárólag a magánvádlók (vagyis az indítványozók) lejáratására irányultak. Az ügy irataiból is egyértelműen megállapítható, hogy a vádlott az ügy

tisztázása érdekében a hatóságokhoz fordult, feljelentéseket tett. Mindezek alapján a járásbíróság megállapította, hogy a vádlott cselekményei nem irányultak az indítványozók emberi méltóságának nyilvánvaló és súlyosan becsmérő tagadására. A fentiek alapján a járásbíróság a vádlottak, mivel cselekménye nem minősül bűncselekménynek, felmentette.

- [7] 1.2. Az indítványozók ezt követően fellebbezéssel fordultak a Kecskeméti Törvényszékhez (a továbbiakban: törvényszék), amely a járásbíróság ítéletét részben megváltoztatta (a tényállást kis mértékben korrigálta), a vádlottat azonban jogerősen is felmentette a rágalmazás vádja alól.
- [8] Az indítványozók fellebbezésükben elsősorban azt vitatták, hogy jelen ügyben a Btk. 2023-as módosításával bekerült, a rágalmazás vétségére alkalmazható büntethetőséget kizáró ok vonatkoztatható volt-e. E körben a törvényszék osztotta a járásbíróság álláspontját: a vádlott által tett kijelentések vitathatatlanul a közügyek szabad megvitatásával álltak összefüggésben, valamint ezen kijelentések mindegyik esetben sajtótermékben jelentek meg. A törvényszék ítéletében azt is kiemelte, hogy a Btk. módosításához fűzött indokolás és szakirodalmi álláspont szerint a jogellenesség hiánya mögött elsősorban az az indok áll, miszerint a becsületcsorbítására alkalmas tényközlés megtételéhez nagyobb érdek fűződik, mint a jó hírnév büntetőjogi védelméhez. A törvényszék azt is kiemelte, hogy a rágalmazás ezen esetkörének dekriminalizálása nem azt jelenti, hogy ezen cselekmények teljesen következmények nélkül maradnak, csupán azt, hogy ezekkel szemben a jogalkotó, a közügyek szabad vitathatósága érdekében, elegendőnek tartja a polgári jogi és az esetleges közigazgatási jogi szankcionálását. A törvényszék azt is hangsúlyozta továbbá, hogy a vádlott cselekménye nem az indítványozók emberi méltóságának tagadására, sérelmére irányult. A Btk. módosított rendelkezésével kapcsolatban a törvényszék azt is kiemelte, hogy az nem meghatározott személyi körre irányul (vagyis nem csak a közszereplőkre), hanem az elkövetés tárgyát és módját jelöli ki, így jelen ügyben is alkalmazható volt.
- [9] A törvényszék a fentiek mellett utalt az Alkotmánybíróság 13/2014. (IV. 18.) AB határozatára is (elsősorban a sajtónak a közügyek vitathatósága tekintetében betöltött szerepére). Ezzel összefüggésben felhívta a figyelmet a törvényszék arra is, hogy a közügyek alakításában részt vevő személyekkel szemben az éles hangú vagy túlzó kritika is megengedett.
- [10] Tekintettel arra, hogy az indítványozók fellebbezésükben a Btk. érintett rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességét is állították, ezért a törvényszék e körben kifejtette, hogy nem ért egyet az indítványozók álláspontjával, ezért nem tartotta indokoltnak az Alkotmánybíróshoz fordulást.

- [11] 1.3. Az indítványozók ezt követően fordultak az Alkotmánybírósághoz. Alkotmányjogi panaszukban a törvényszéki és a járásbírósi ítélet megsemmisítését kérték, az Alaptörvény több cikkére való hivatkozással.
- [12] Az indítványozók – az Alkotmánybíróság Főtitkárságának hiánypótlási felhívása alapján kiegészített – alkotmányjogi panaszukban (több korábbi alkotmánybírósi határozat beidézése mellett) kifejtették, hogy álláspontjuk szerint a vádlott által elmondottak nem minősülnek közügynek, továbbá a közlések több esetben a Facebookon jelentek meg, amely pedig nem minősül sem sajtóterméknek, sem pedig médiaszolgáltatónak, így a Btk. érintett rendelkezését sem lehetett volna alkalmazni. Érvelésük szerint ők nem közszereplők (egyszerű vállalkozók), így a politikusok választási harcában tett kijelentések, támadások körében sem terheli őket fokozott tűrés kötelezettség. Ezért jelen ügyben az eljáró bíróságok a véleménynyilvánítás szabadságát részesítették előnyben az indítványozók emberi méltóságával és jó hírnévhez való jogával szemben, ami szükségtelen és aránytalan korlátozást valósított meg. A tisztességes eljáráshoz való joguk sérelmének tartják továbbá azt is, hogy az eljáró bíróságok nem vizsgálták, hogy a kifogásolt kijelentések nem csak sajtótermékekben, hanem Facebook bejegyzésekben is megjelentek, amelyekre viszont nem vonatkozik a Btk. érintett rendelkezése.
- [13] Az indítványozók [bár az Abtv. 26. § (1) bekezdésére nem hivatkoztak] kifejtették, hogy álláspontjuk szerint a Btk. 226. § (3) bekezdésének, valamint a 227. § (3) bekezdésének azon fordulata ami csak a sajtótermék vagy a médiaszolgáltatás útján történő elkövetés esetén biztosít büntethetőségek kizáró okot sérti az Alaptörvény XV. cikkét, mivel hátrányosan megkülönbözteti a más platformokon (pl. Facebook, szórólapok, hangszórók, sms stb.) keresztül történő véleménynyilvánítást (amely különösen választási kampányidőszakban jelentős kérdés). Ez pedig olyan abszurd helyzetekhez is vezethet, hogy ugyanazon közlésnek egy sajtótermékben való közlése nem bűncselekmény, még egy Facebook felületen való megjelenése felveti annak lehetőségét. Álláspontjuk szerint ez diszkriminatív szabályozást valósít meg.
- [14] 2. Az Abtv. 56. §-a alapján az Alkotmánybíróság először az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának kérdésében dönt, ennek során mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltételeit. A befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [15] Az alkotmányjogi panasz tárgyában az Abtv. 50. § (3) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság teljes ülése járt el, és az indítványozó panaszának vizsgálata alapján azt állapította meg, hogy az alkotmányjogi panasz az alábbi okok miatt nem fogadható be.
- [16] Az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírói eljárásban

alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

- [17] Az Abtv. 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [18] Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 30. §-a és az Ügyrend 28. § (1) bekezdése alapján határidőben érkezett.
- [19] Jelen ügyben az alkotmányjogi panaszt az alapul szolgáló bírósági eljárásban érintett sértettek nyújtották be az ügyet érdemben lezáró bírósági ítélettel szemben, amely tekintetében további jogorvoslatnak nincs helye.
- [20] 3. Az indítványozók alkotmányjogi panaszukban bár nem hivatkoztak az Abtv. 26. § (1) bekezdésére, kiegészített alkotmányjogi panaszuk indokolásában azonban konkrét kérelmet fogalmaztak meg a Btk. 226. § (3) bekezdése, valamint 227. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének kimondására valamint megsemmisítésére nézve, továbbá részletesen kifejtették, hogy a Btk. érintett rendelkezései, álláspontjuk szerint miért sértik az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdését.
- [21] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)* pontja szerint pedig kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor az alkotmányjogi panaszok tartalmuk szerinti elbírálásának elvét követi, ezért önmagában az Alkotmánybíróság hatáskörét megállapító törvényi rendelkezés téves megjelölése nem eredményezi automatikusan az indítvány visszautasítását.
- [22] A tartalom szerinti elbírálás elvének alkalmazása során azonban azt is figyelembe kell vennie az Alkotmánybíróságnak, hogy a hatáskört megállapító törvényi rendelkezés téves megjelölése, vagy a megjelölése teljes elmaradása milyen eljárási előzmények után történt. Jelen ügyben a főtktári eljárás során az indítványozókat, hiánypótlási felhívás kiküldésével kifejezetten felhívta az Alkotmánybíróság arra, hogy jelöljék meg azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, mely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét. Ennek ellenére a kiegészített alkotmányjogi panaszukban az indítványozók továbbra sem hivatkoztak az Abtv. 26. § (1) bekezdésére.
- [23] A fentiek mellett azt is fontos megjegyezni, hogy a kiegészített alkotmányjogi panasz a Btk. 226. § (3) bekezdését és a 227. § (3) bekezdését támadó rész tekintetében az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *f)* pontjának sem felel meg. Ezen pont szerint az

indítványnak kifejezett kérelmet kell tartalmaznia a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára nézve. Az indítványkiegészítés elején kéri ugyan az indítványozók a támadott normák megsemmisítését, de ennek jogalapjaként, azaz az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó normahelyként az Abtv. 43. §-át jelölik meg, amely jogszabályi rendelkezés megsemmisítése helyett a bírói döntések megsemmisítésére vonatkozik.

- [24] Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványozók által az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdése kapcsán megfogalmazott megsemmisítésre irányuló kérelem, és a kifejtett részletes indokolás ellenére nem vizsgálta a kifogásolt Btk. rendelkezések alkotmányosságát, az alkotmányjogi panasznak az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti részét visszautasította.
- [25] 4 Az Alkotmánybíróság a továbbiakban az alkotmányjogi panasznak az Abtv. 27. §-ára alapított részét vizsgálta.
- [26] 4.1. Az indítványozók az Abtv. 27. §-ára alapított alkotmányjogi panaszukban hivatkoztak az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdésének, valamint a 28. cikkének a sérelmére is.
- [27] Az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdése azonban nem önálló alapjogot állapít meg, hanem a véleménynyilvánítás szabadságának határát jelöli ki, így erre az indítványozók nem alapíthattak alapjogi sérelmet {ezzel egyezően: 3294/2020. (VII. 17.) AB végzés, Indokolás [19]}.
- [28] Az Alaptörvény 28. cikke tekintetében is fontos kiemelni, hogy az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az Alaptörvény 28. cikkére alkotmányjogi panasz önmagában nem alapítható {lásd pl. 3257/2016. (XII. 6.) AB végzés, Indokolás [13]; 12/2020. (VI. 22.) AB határozat, Indokolás [41]; 3550/2021. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 3138/2022. (IV. 1.) AB végzés, Indokolás [10]}.
- [29] 4.2. Az indítványozók az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott alkotmányjogi panaszukban az Alaptörvény II. cikkének és XV. cikk (1) és (2) bekezdésének a sérelmét is állították.
- [30] A II. cikk tekintetében azonban megállapítható, hogy alkotmányjogi értelemben is értékelhető indokolást nem adtak elő. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság a II. cikket érdemben nem vizsgálta, mivel az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az indokolás hiánya az ügy érdemi elbírálásának akadálya {lásd többek között: 3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 3245/2016. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [10], [13]}.
- [31] Fontos kiemelni azt is, hogy az indítványozók az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésének a sérelmét nem az Abtv. 27. §-a alapján támadott bírósági ítéletek vonatkozásában, hanem a Btk. 226. § (3) bekezdése valamint a 227. § (3) bekezdése tekintetében állították. Erre tekintettel az Abtv. 27. §-ára alapított alkotmányjogi panasz tekintetében az Alaptörvény XV. cikke sem volt érdemben vizsgálható.

- [32] 4.3. Az indítványozók a támadott bírósági ítéletek alaptörvény-ellenességének megállapítását az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére hivatkozással is kérték, mivel álláspontjuk szerint a bíróságok nem értékelték, hogy a vádlott kijelentéseit nem csak a sajtótermékek és a médiaszolgáltatók útján, hanem a Facebookon is közzétette. Az ezen a felületen való közlések büntethetőségét azonban a Btk. 226. § (3) bekezdése nem zárja ki.
- [33] E körben az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy az alkotmányjogi panaszok elbírálása során az Alkotmánybíróság kötve van a bíróságok által megállapított tényálláshoz. Az Alkotmánybíróság nem jogosult önálló bizonyítást felvenni és a tényállást kiegészíteni. A támadott ítéletekben rögzített tényállás egyáltalán nem tartalmazza (sőt még említést sem tesz arról), hogy a kifogásolt kijelentéseket a vádlott Facebookon is megosztotta volna. Erre csak az indítványozók utaltak alkotmányjogi panaszukban. Erre tekintettel azonban az Alkotmánybíróság nem vizsgálta érdemben az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése tekintetében a támadott bírósági ítéleteket, mivel a bírósági tényállás nem tartalmazza a kifogásolt közlések Facebookon való közlésének a tényét.
- [34] 4.4. Az indítványozók az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésének a sérelmét is állították, mivel álláspontjuk szerint az eljáró bíróságok tévesen ítélték meg az ő esetleges közszereplői státuszukat, és ezáltal megsértették a magánélethez való jogukat.
- [35] Ezen alaptörvényi rendelkezés tekintetében az indítvány megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében támasztott – a határozott kérelemre vonatkozó – törvényi feltételeknek. Az indítvány megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 51. § (1) bekezdés és 52. § (1b) bekezdés a) pont], az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörben kérve az Alkotmánybíróság eljárását. A panaszosok megjelölték továbbá az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont] és az Alaptörvény sérelmet szenvedett rendelkezését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]. Az indítvány benyújtását részletesen indokolták, kifejtve az Alaptörvényben foglalt jog sérelmének mibenlétét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]. Az indítványozók kifejezett kérelmet fogalmaztak meg a bírói döntés megsemmisítésére nézve [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [36] Az Abtv. 29. §-ában meghatározottak szerint az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további feltétele, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {erről elsőként lásd: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [37] Az Alkotmánybíróság több döntésében is foglalkozott már a közszereplők, és a közügyek szabad vitathatóságának kérdésével (lásd többek között: 3080/2024. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [35]–[53]). E körben megállapította az Alkotmánybíróság, hogy a nyilvános közlés jellegét nem a közléssel érintettek személyi minősége

határozza meg, hanem éppen fordítva: a közlés tárgyához mérten kell vizsgálni az érintettek személyi minőségét. A szólásszabadság fokozottan védett körének fókuszában elsősorban maguk a közügyek, nem pedig a közszereplők állnak (lásd pl.: 7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [47]–[48]; 13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [25]–[27]; 3001/2018. (I. 10.) AB határozat, Indokolás [25]).

- [38] A fentiek alapján megállapítható, hogy jelen ügyben nem merül fel olyan alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, amellyel az Alkotmánybíróság korábban még nem foglalkozott volna kimerítően, és olyan új kérdést sem vet fel, amelynek megválaszolása további vizsgálatot követelne. Emellett megállapítható az is, hogy az eljáró bíróságok döntései tekintetében sem merül fel azokat érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, mivel az eljáró bíróságok az alkotmánybírási gyakorlatot is figyelembe véve jártak el.
- [39] Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az Abtv. 27. §-ára alapított alkotmányjogi panasz az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése vonatkozásában nem felel meg az Abtv. 29. §-ának.
- [40] 5. A fentiek alapján az Alkotmánybíróság – tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasz nem tett eleget az Abtv. 27. §-ának valamint az 52. § (1b) bekezdésének, részben pedig nem felelt meg az Abtv. 29. §-a szerinti követelményeknek, az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdése, valamint a támadott Btk. rendelkezések viszonylatában pedig nem tett eleget az Abtv. 52. §-ában megkövetelt határozott kérelem követelményének – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontja alapján az alkotmányjogi panaszt visszautasította.

Budapest, 2025. szeptember 30.

Dr. Polt Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Miklós
alkotmánybíró helyett

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró