

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3792/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.IV.37.393/2024/17. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A jogi képviselővel (DLA Piper Posztl, Nemescsói, Győrfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Radics György Viktor) eljáró jogi személy indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő, melyben a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.IV.37.393/2024/17. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, M) cikk (1) bekezdése, XII. cikk (1) és (2) bekezdése, XIII. cikk (1) és (2) bekezdése, XXIV. cikk (1) bekezdése és XXVIII. cikk (1) bekezdése állított sérelme miatt.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapját képező egyedi ügyben megállapított tényállás szerint az alperesi érdekelt indítványozó a Balatonföldvár Nyugati Kishajó Kikötő létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Veszprém Vármegyei Kormányhivatalhoz (az alapügy I. rendű alpereséhez), mely VE-09/KTF/00070-8/2021. számú határozatában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött, a tervezett kikötő létesítése vízjogi létesítési engedély alapján végezhető el.
- [3] A Pécsi Törvényszék 8.K.700.839/2021/60. számú ítéletével az I. rendű alperes kormányhivatal határozatát annak közlésére visszamenőleges hatállyal megsemmisítette, és az I. rendű alperest új eljárásra kötelezte. A Törvényszék ítéletében rögzítette, hogy a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (az alapügy III. rendű alperese) szakhatósági állásfoglalása hiányos, a tervezett beruházás

pedig Balatonföldvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének Balatonföldvár város helyi építési szabályzatáról szóló 13/2006. (VII. 5.) önkormányzati rendeletébe (a továbbiakban: HÉSZ) ütközik, mivel a kikötő megépítése révén a strand területének egy része más célra kerülne igénybevétele.

- [4] A Kúria Kfv.III.37.813/2022/11. számú ítéletével a Pécsi Törvényszék ítéletét pontosítással hatályában fenntartotta.
- [5] 1.2. A megismételt eljárás során az I. rendű alperes kormányhivatal VE/30/08363-15/2022. számú határozatában megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött, a tervezett kikötő létesítése vízjogi létesítési engedély alapján végezhető el.
- [6] A Pécsi Törvényszék 8.K.701.238/2022/36. számú ítéletében az I. rendű alperes határozatát annak közlésére visszamenőleges hatállyal ismételten megsemmisítette, és az I. rendű alperest új eljárásra kötelezte. A Törvényszék ítéletében megállapította, hogy az I. rendű alperesnek az eljárás megindulásáról szóló tájékoztatás körében elkövetett mulasztása elzárta az I. rendű felperest (egy társasházat) az ügyféli jogállás körébe tartozó jogosultságok gyakorlásának lehetőségétől, illetőleg megállapította, hogy az I. rendű alperes döntése a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdésébe ütközik, mivel az ítéletben kifejtett bírósági állásponttal szemben a határozat azt állapította meg, hogy a tervezett tevékenység a HÉSZ rendelkezéseivel összhangban áll. A Törvényszék a megismételt eljárásra előírta az irányadó anyagi és eljárásjogi rendelkezések maradéktalan betartását, továbbá azt, hogy az eljárásban biztosítani kell az ügyfelek részvételét és jogaik gyakorlását.
- [7] 1.3. Ezt követően az I. rendű alperes kormányhivatal 2023. augusztus 1. napján megindította az új előzetes vizsgálati eljárását. Az I. rendű alperes megkereste a perben II. rendű alperesként részt vevő Balatonföldvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, aki az eljárásban akként nyilatkozott, hogy Balatonföldvár Város Önkormányzata a 17/2023. (VII. 27.) Önkormányzati rendeletével módosította a HÉSZ-t, illetőleg az annak mellékletét képező Szabályozási Tervet, mely 2023. július 28. napján lépett hatályba. A II. rendű alperes nyilatkozata szerint a tervezett tevékenység a HÉSZ és a Szabályozási Terv előírásaival nem ellentétes, a településrendezési eszközökkel összhangban van, a tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában nincs folyamatban a településrendezési terv módosítása, a tervezett tevékenység nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet vagy természetvédelmi területet, és összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással is.
- [8] Az I. rendű alperes kormányhivatal VE/30/07746-228/2023. számú határozatával ismételten megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem

feltételezhető jelentős környezeti hatás, a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött, annak megkezdése előtt szükséges a vízjogi engedély beszerzése.

- [9] A felperesek keresete alapján eljáró Pécsi Törvényszék 8.K.701.126/2023/42. számú ítéletével a keresetet elutasította. A Törvényszék ítéletében megállapította, hogy az I. rendű alperes a megismételt eljárás során a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek és a Pécsi Törvényszék megismételt eljárást elrendelő ítéletében foglaltaknak eleget tett. A Törvényszék ítélete szerint ugyan az I. rendű alperes egyes, a felperesek által kifogásolt észrevételekre a támadott döntésben nem reagált, azonban ez a mulasztás nem eredményezi a határozat semmisségét, mert az eljárás érdemére nem hatott ki, az csak a döntés indokolásának hiányossága (Pécsi Törvényszék ítélete, Indokolás [43]). A Törvényszék azt nem tudta megítélni, hogy a felperesek észrevételei a támadott döntést mennyiben teszik megalapozatlanná, mert a felperesek szakértői bizonyítás lefolytatására nem tettek indítványt (Pécsi Törvényszék ítélete, Indokolás [45]). A Törvényszék álláspontja szerint a megismételt eljárásban a II. rendű alperes jegyzőt ugyan nyilatkozatának megfogalmazása során kötötte a bíróság azon álláspontja, mely szerint a beruházás a HÉSZ rendelkezéseibe ütközik, azáltal azonban, hogy az önkormányzat a HÉSZ előírásait módosította, a bíróság kötelező erejű iránymutatása kiüresedett, a beruházás megvalósításának jogszabályi akadálya pedig elhárult (Pécsi Törvényszék ítélete, Indokolás [48]). A Törvényszék megállapította, hogy a tervezett tevékenység nem ütközik a HÉSZ megváltozott rendelkezéseibe (Pécsi Törvényszék ítélete, Indokolás [51]). Az ítélet kiemelte, hogy a HÉSZ módosítás jogszabályba ütközésének vizsgálatára a bíróság nem rendelkezik hatáskörrel, az eljárás során pedig elutasította a II. rendű felperes (egy egyesület) HÉSZ módosítás más jogszabályba ütközésének vizsgálatának kezdeményezésére irányuló kérelmét (Pécsi Törvényszék ítélete, Indokolás [52]).
- [10] 1.4. A jogerős ítélettel szemben a II. rendű felperes egyesület nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben a jogerős ítélet és az alperesek sérelmezett döntéseinek hatályon kívül helyezését kérte, valamint kérte az esetleges új eljárásból az I. rendű alperes kormányhivatal kizárását is. A Kúria Kfv.IV.37.393/2024/17. számú, 2024. szeptember 24. napján kelt ítéletével a Pécsi Törvényszék jogerős ítéletét akként változtatta meg, hogy az I. rendű alperes VE/30/07746/228/2023. számú határozatát megsemmisítette, és az I. rendű alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.
- [11] A Kúria ítéletében rögzítette, hogy a Magyarország egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Tttv.) perben alkalmazandó, korábban hatályos 75. § (6) bekezdés a) pontja taxatívén határozza meg, hogy egy strand területén milyen építmények helyezhetők el, és ebben a felsorolásban a mólószárhoz vezető bejáróhíd, mint építmény (melyet az indítványozó jelen esetben meg kívánt valósítani) nem szerepel (Kúria ítélete, Indokolás [64]). A HÉSZ módosított rendelkezése értelmében a meglévő strand

területe nem csökkenthető, az építési övezetben kizárólag a Tttv. szerinti épületek, építmények helyezhetőek el a törvényben meghatározott céllal (mely felsorolásban a kérdéses építmény nem szerepel), ami pedig azt jelenti, hogy a tervezett beruházás a HÉSZ rendelkezéseinek sem felel meg (Kúria ítélete, Indokolás [65]). A Kúria külön is felhívta a figyelmet arra, hogy a Tttv. és a HÉSZ előírásai nem játszhatóak ki a strandterület mellett kijelölt közhasználatú parti sétány létrehozásával.

- [12] A Kúria az Alaptörvény 28. cikkének alapulvételével azt is megállapította, hogy a Tttv. perben alkalmazandó, korábban hatályos 75. § (6) bekezdés a) pontja a józan ész követelményének megfelelően azt célozza, hogy az itt felsorolt kiszolgáló épületek (vendéglátó épület, pihenést, testedzést, átöltözést és tisztálkodást szolgáló építmény) a strand és nem pedig egy kikötő kiszolgáló épületeiként szolgáljanak, tekintettel arra, hogy a Tttv. 75. § (6) bekezdése szerinti épületek funkciója kifejezetten a strandhoz, a strand használatához kapcsolódik. Ezzel pedig nem fér össze az az értelmezés, hogy a strand területén elhelyezett, a strandot kiszolgáló építményeket a kikötőt igénybe vevők is használják. A Kúria megítélése szerint ugyanis egy partszakasz nem lehet egyidejűleg kikötésre és strandolásra is lehatárolt partszakasz, amennyiben ugyanis egy strandhoz tartozó vízfelületen kikötő létesítésére kerül sor, az adott területen a strandolás lehetősége nyilvánvalóan megszűnik (Kúria ítélete, Indokolás [70]). A Kúria ítéletében azt is hangsúlyozta, hogy a korlátozott precedensrendszerre tekintettel a Kúria ítélkező tanácsát kötik a Kúria korábbi eljárásában meghozott ítéletében foglaltak is, így a Kúria döntésének meghozatala során ezen korábbi kúriai ítéletben foglaltakra is figyelemmel volt (Kúria ítélete, Indokolás [71]).
- [13] Mindezen szempontok alapján a Kúria a jogerős ítéletet akként változtatta meg, hogy az I. rendű alperes határozatát megsemmisítette és az I. rendű alperest új eljárás lefolytatására kötelezte, a megismételt eljárásra előírva, hogy az indítványozó kérelmét a hatóságnak el kell utasítania, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a Tttv. és a HÉSZ rendelkezéseivel nem egyeztethető össze (Kúria ítélete, Indokolás [74]). A Kúria ugyanakkor az I. rendű alperes kizárására vonatkozó kérelmet nem találta alaposnak, annak rögzítésével, hogy a kizárási kérelem a Kp. felülvizsgálati eljárásra irányadó rendelkezései alapján egyébként sem lenne teljesíthető (Kúria ítélete, Indokolás [73]).
- [14] 1.5. Az indítványozó a Kúria ítéletének kézhezvételét követően az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt terjesztett elő, melyben a Kúria Kfv.IV.37.393/2024/17. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a Kúria ítélete sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, M) cikk (1) bekezdését, a XII. cikk (1) és (2) bekezdéseit, a XIII. cikk (1) és (2) bekezdéseit, a XXIV. cikk (1) bekezdését és a XXVIII. cikk (1) bekezdését, az alábbiak szerint.

- [15] Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése és XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmét az alkotmányjogi panasz azért állítja, mert az indítványozó álláspontja szerint a Kúria megismételt eljárásra vonatkozó iránymutatása eljárásjogi értelemben nem teljesíthető, jogszabályba ütközik. Ennek oka, hogy az előzetes vizsgálati eljárás nem kérelemnek ad helyt vagy utasít el, hanem a tervezett tevékenység környezeti hatásaira vonatkozó megállapításokat tesz. Az indítványozó szerint továbbá a megismételt eljárásra vonatkozó kúriai iránymutatás sérti egyebek között a Kp. 97. § (4) bekezdését és 86. § (4) bekezdését is, továbbá a Kúria precedensképes határozatait is, és mindez azt eredményezi az alkotmányjogi panasz szerint, hogy a Kúria döntése tartalmilag is önkényessé, *contra constitutionem* vált. Az indítványozó szerint a tisztességes bírósági és hatósági eljáráshoz való jogot sérti az a bírói gyakorlat (melybe a Kúria ítélete is illeszkedik), mely a megismételt eljárásra vonatkozóan a döntés konkrét tartalmát is meghatározza az eljáró hatóság számára. Ezzel a Kúria nem csupán az indítványozó ügyféli jogait vonja el, de a hatósági és bírósági ügyterhet is feleslegesen megnöveli. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése és XXVIII. cikk (1) bekezdése azért is sérül az alkotmányjogi panasz szerint, mert a Kúria önkényesen értelmezte ítéletének meghozatalakor a strand fogalmát, az indítványozó megítélése szerint ugyanis a Tttv. és más jogszabályok alapulvételével a strand fogalma nem úgy értelmezendő, mint ahogyan azt a Kúria rögzítette az ítéletében.
- [16] Az Alaptörvény XIII. cikk (1) és (2) bekezdéseinek sérelmét az indítványozó azért állítja, mert az indítványozó az I. rendű alperes harmadik határozata alapján már valamennyi szükséges hatósági engedélyt megszerzett, az építési-beruházási tevékenységet megkezdte, az mind pénzügyi, mind megvalósítási értelemben előrehaladott állapotban van. A Kúria ítélete azonban az indítványozó jövedelmező gazdasági tevékenységét ellehetetleníti, hiszen ennek nyomán a korábban megadott engedélyei visszavonásra fognak kerülni.
- [17] Az Alaptörvény XII. cikk (1) és (2) bekezdése, valamint M) cikk (1) bekezdése az alkotmányjogi panasz szerint azért sérült, mert a Kúria ítélete nyomán az indítványozó nem folytathatja tovább az üzleti tevékenységét, ráadásul a már megépített kikötői infrastruktúráját is elveszíti.
- [18] Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését a Kúria döntése a jogos elvárások védelmével, a bizalomvédelem elvével és a szerzett jogok védelmével összefüggésben sérti a panasz szerint. E körben az indítványozó kifejtette, hogy korábban koncessziós szerződést kötött az önkormányzattal a beruházás megvalósítására, a szükséges engedélyeket megkapta, a kikötő pedig mind pénzügyi, mind megvalósítási szempontból előrehaladott fázisban jár. A Kúria ítélete ugyanakkor az indítványozó jogainak gyakorlását ellehetetlenítette, az indítványozó szerzett jogait sértve.
- [19] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság először az alkotmányjogi panasz befogadásáról dönt.

- [20] 2.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az Abtv. 27. § szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó jogi képviselője a Kúria ítéletét 2024. október 28. napján vette át, mely időponthoz képest az alkotmányjogi panasz határidőben, 2024. december 6. napján került előterjesztésre. Az indítványozó jogosultnak és érintettnek tekinthető, ugyanis az alkotmányjogi panasz alapját képező közigazgatási peres eljárás alperesi érdekeltje volt. Az indítványozó jogi képviselője az Alkotmánybíróság eljárására kiterjedő meghatalmazását csatolta. Az indítványozó számára nem áll rendelkezésére további jogorvoslati lehetőség a Kúria ítéletével szemben.
- [21] 2.2. Az Ügyrend 32. § (6) bekezdése alapján a Kúria felülvizsgálati jogkörben hozott hatályon kívül helyező és új eljárásra utasító határozatával szemben alkotmányjogi panasz benyújtásának csak akkor van helye, ha a Kúria döntése tartalma alapján (a Kúria kötelező utasítása miatt) az eljárást lezáró döntésnek minősül. Figyelemmel arra, hogy a Kúria a támadott ítéletében egyértelmű iránymutatást adott a megismételt eljárásban a határozat tartalmára vonatkozóan, ezért az Alkotmánybíróság jelen esetben arra a következtetésre jutott, hogy a Kúria ítélete az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszban támadható.
- [22] 2.3. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében alkotmányjogi panasz Alaptörvényben biztosított jog sérelmére hivatkozással terjeszthető elő. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére csak kivételesen, a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás tilalmával, valamint a kellő felkészülési idő követelményével összefüggésben alapítható alkotmányjogi panasz {legutóbb például: 3265/2025. (VII. 30.) AB végzés, Indokolás [23]}, az indítványban felhívott jogos elvárások védelmével, bizalomvédelem elvével és szerzett jogok védelmével összefüggésben nem. Az alkotmányjogi panasz ezért ebben az elemében nem teljesíti az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja törvényi követelményét.
- [23] 2.4. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt akkor fogadhatja be, ha az határozott kérelmet tartalmaz. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pontja értelmében a kérelem akkor határozott, ha megjelöli az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, az e) pont értelmében pedig a kérelemnek egyértelmű indokolást kell tartalmaznia arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály vagy bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz egyáltalán nem tartalmaz indokolást az Alaptörvény XII. cikk (2) bekezdésével és XIII. cikk (2) bekezdésével összefüggésben, ekként a panasz ezekben az elemeiben nem teljesíti a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) és e) pontja követelményét.

- [24] 2.5. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában egyaránt megjelölte az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését. Tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasz kifejezetten a Kúria ítéletének alaptörvény-ellenességét állítja, ezért az Alkotmánybíróság az indítványt tartalma szerint bírálta el, és az indítványban foglaltakat az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jog keretei között értékelte {hasonlóan például: 3243/2024. (VII. 5.) AB határozat, Indokolás [22]}.
- [25] 2.6 Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésével, XII. cikk (1) bekezdésével és M) cikk (1) bekezdésével, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben a határozott kérelem követelményét teljesíti.
- [26] 3. Az Abtv. 29. §-a értelmében az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kétsége vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés felvetése esetén fogadható be. E befogadhatósági feltételek vagylagos jellegűek, így azok fennállását az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálja {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [27] 3.1. Az alkotmányjogi panasz sem a tulajdonhoz való joggal, sem a vállalkozáshoz való joggal, sem a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal összefüggésben nem fogalmaz meg alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, figyelemmel az Alkotmánybíróság irányadó gyakorlatára és az alkotmányjogi panasz tartalmára.
- [28] 3.2. Az indítványozó az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jog sérelmét, illetőleg az M) cikk (1) bekezdése és XII. cikk (1) bekezdése szerinti vállalkozáshoz való jog sérelmét lényegében azért állítja, mert a Kúria az indítványozó számára kedvezőtlen döntést hozott a megismételt eljárásra vonatkozó iránymutatásában. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján nem vonható az alkotmányos tulajdonvédelem (és hasonlóan, a vállalkozás szabadsága) alá minden olyan ügy, melyben az indítványozó állítása szerint jogsértő bírósági határozatok eredményeként pervesztes lett, és ezért meglátása szerint vagyronvesztést szenvedett el, vagy esetleges a vállalkozási tevékenységét nem folytathatja tovább a korábbi formában. Az alkotmányjogi panasz a tulajdonjog (és a vállalkozáshoz való jog) sérelmén keresztül nem lehet eszköze a bíróságok által elkövetett, egyéb alkotmányossági kérdést fel nem vető állított törvénysértések orvoslásának {a tulajdonhoz való joggal összefüggésben hasonlóan például: 3446/2024. (XII. 13.) AB végzés, Indokolás [29]}.
- [29] Az Alkotmánybíróság az indítványozó érvelésével összefüggésben arra is rámutat, hogy az indítványozó a kérdéses tevékenység megvalósítását annak kifejezett tudatában kezdte meg, hogy a kiadott határozattal szemben per volt folyamatban, mely perben az eljáró bíróságok az indítványozó számára kedvező és kedvezőtlen tartalmú döntés meghozatalára egyaránt jogosultak voltak, a bírósági felülvizsgálat

lényegéből közvetlenül fakadóan, a vonatkozó eljárási törvény (a Kp.) előírásainak megfelelően. Amennyiben ez nem így lett volna, úgy akár a jogszabályi környezettel, akár a konkrét hatósági határozattal összefüggésben alappal lenne (lett volna) felvethető az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti hatékony jogorvoslathoz való jog esetleges sérelme, illuzórikussá téve a határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét. Ilyen körülmények között a kérdéses gazdasági tevékenység megvalósításának a peres eljárások végleges lezárultát megelőző megkezdése az indítványozó számára csupán általános jogi lehetőség, és nem pedig konkrét kötelezettség, mely lehetőség kihasználása (vagy éppen az attól való tartózkodás, és a bírósági eljárások befejeződésének kivárása) az indítványozó rendes üzleti kockázatának körébe tartozik. Az indítványozó számára kedvezőtlen bírósági döntés pedig éppen ezért fogalmilag nem vetheti fel a tulajdonhoz való jog, illetőleg a vállalkozáshoz való jog sérelmének lehetőségét az alkotmányjogi panaszban állított okból.

- [30] 3.3. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése állított sérelmével összefüggésben az Alkotmánybíróság az alábbiakat állapította meg. Az Alkotmánybíróság következetes, az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésére visszavezethető gyakorlata szerint az alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírósági határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének, azaz ez a jogorvoslat nem jelenti a rendes bíróságok jogalkalmazási gyakorlatának általános felülvizsgálatát, aminek következtében az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna {lásd: 3198/2013. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [22]}. Az Alkotmánybíróság gyakorlata abban is következetes, hogy a tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése, illetve a jogszabályok értelmezése a bíróságok hatáskörébe tartozó feladat, melyet az Alkotmánybíróság nem vonhat magához, csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki, ellenkező esetben egyfajta „szuperbírósággént”, a meglévők melletti újabb hagyományos jogorvoslati fórumként járna el {lásd például: 3128/2025. (IV. 25.) AB végzés, Indokolás [20]}. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a jogszabályok értelmezése alapvetően az egyedi ügyekben eljáró hatóságok és bíróságok feladata, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki, ami nem adhat alapot az Alkotmánybíróság számára minden olyan esetben történő beavatkozásra, amikor vélt vagy esetleg valós jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor {3198/2013. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [22]}. Ebből következően a bírói döntés alaptörvény-ellenességének vizsgálata során az Alkotmánybíróság attól is tartózkodik, hogy a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésekben állást foglaljon {3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]}.
- [31] Jelen esetben az indítványozó a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét részben azért állította, mert a Kúria iránymutatása sérti a Kp. egyes rendelkezéseit és

a Kúria precedensképes határozatait, az eljárásjogi értelemben nem teljesíthető, elvonja a döntéshozatal jogát a hatóságtól, továbbá (különösen a strand fogalmának értelmezése körében) a Kúria ítélete tartalmilag is önkényessé vált.

- [32] Az Alkotmánybíróság kiemeli: valamely bírói döntés jogszabálysértő jellegének vizsgálata olyan szakjogi-törvényességi (és ekként nem alkotmányjogi) kérdés, melynek felülvizsgálatára az Alkotmánybíróság nem rendelkezik hatáskörrel. Ugyancsak nem rendelkezik hatáskörrel az Alkotmánybíróság annak vizsgálatára, hogy a Kúria támadott döntése sérti-e a Kúria precedensképes határozatait, tekintettel arra, hogy a jogalkalmazás egységének biztosítása az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdésének megfelelően nem az Alkotmánybíróság, hanem a Kúria feladata. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog körében ugyanakkor az Alkotmánybíróság felülvizsgálhatja és adott esetben megsemmisítheti az önkényes, *contra constitutionem* bírói döntéseket. Jelen esetben azonban az indítványozó csupán szakjogi értelemben vett egyet nem értését fejezte ki azzal a jogértelmezéssel szemben, amelyet a Kúria ítéletében meghatározott, anélkül azonban, hogy az indítványozó arra vonatkozóan adott volna elő alkotmányjogi érvelést, hogy a megítélése szerint szakjogilag hibás bírói döntés miatt vált egyben alaptörvény-ellenes, az Alaptörvény 28. cikke szerinti értelmezési tartomány kereteit nyilvánvalóan túlfeszítő bírói döntéssé is. Az Alkotmánybíróság feladata nem az egyes tény- és jogkérdések felülvizsgálata, hanem az, hogy az Alaptörvényben foglalt garanciákból fakadó minimumot számon kérje a bíróságoktól {lásd például: 3128/2025. (IV. 25.) AB végzés, Indokolás [20]}. Önmagában az a tény, hogy az indítványozó a bíróság támadott döntését magára nézve sérelmesnek tartja, és nem osztja az eljáró bíróság jogi álláspontját, még nem veti fel a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, függetlenül az indítványozó érvelésének szakjogi értelemben vett helyességétől vagy helytelenségétől.

- [33] 3.4. Az Alkotmánybíróság a fentiekre tekintettel ezért arra a következtetésre jutott, hogy az alkotmányjogi panasz sem alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést nem fogalmaz meg, sem pedig a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét nem veti fel, ekként az alkotmányjogi panasz nem teljesíti az Abtv. 29. §-a szerinti vagylagos befogadhatósági feltételek egyikét sem.

- [34] 4. Mindezen szempontokra figyelemmel az Alkotmánybíróság – az Abtv. 56. § (1)-(3) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése szerint eljárva – az alkotmányjogi panasz befogadását az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. október 14.

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kozma Ákos s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
előadó alkotmánybíró