

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3318/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Bpkf.I.626/2024/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (Móritz Ügyvédi Iroda) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett az Alkotmánybíróság elé a Kúria Bpkf.I.626/2024/4. számú végzése, valamint a Szegedi Ítélőtábla Bpkf.I.143/2024/5. számú végzése ellen, azok alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérve. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései megsértésére hivatkozott.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege szerint a Szegedi Ítélőtábla Bpkf.I.143/2024/5. számú végzésével az indítványozóval szemben 160.600.000,- Ft vagyonek Kobzása elrendelésére vonatkozó rendelkezés hatályon kívül helyezésére és a vagyonek Kobzása mellőzése iránti indítványt elutasította.
- [3] A Kúria Bpkf.I.626/2024/4. számú végzésével a Szegedi Ítélőtábla Bpkf.I.143/2024/5. számú végzését hatályon kívül helyezte és az indítványt elutasította, mivel az nem jogosulttól származott. A Kúria végzése indokolásában kifejtette, hogy a nem természetes vagyoni érdekelt törvényes képviselője vagy a törvényes képviselője által meghatalmazott ügyvéd vagy ügyvédi iroda útján élhet felülvizsgálati kérelemmel a vagyonek Kobzásáról rendelkező határozat őt érintő rendelkezése ellen, a jelen esetben a bejegyzett, de törlés alatt álló vezérigazgató adhatott volna ügyvédi meghatalmazást, a be nem jegyzett vezérigazgatónak nem volt ilyen jogosultsága.
- [4] 2. Az indítványozó ezt követően nyújtott be alkotmányjogi panaszt a Kúria Bpkf.I.626/2024/4. számú végzése, valamint a Szegedi Ítélőtábla Bpkf.I.143/2024/5. számú végzése ellen, amelyben azok alaptörvény-ellenességének megállapítását és

megsemmisítését kérte, mivel azok álláspontja szerint sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit.

- [5] Az indítványozó kifogásolta, hogy a büntetőeljárás során eljáró bíróságok nem az indítványozó által jelen eljárásban is meghatalmazott jogi képviselője részére kézbesítették a periratokat, illetve nem ismerték el az indítványozó törvényes képviselőjeként a bejegyzés alatt álló vezérigazgatót, ezáltal a vagyoni érdekeltet megillető jogait nem tudták gyakorolni. Az indítványozó kifogásolta továbbá, hogy a megismételt egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban kizárt bíró vett részt, valamint a Legfőbb Ügyészség átiratát a Kúria jogerős végzésével egyidejűleg kézbesítette a számára.
- [6] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [7] Az Abtv. 27. §-a a) és b) pontjai értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [8] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány határidőben érkezett.
- [9] Az indítványozó érintettsége kapcsán az Alkotmánybíróság utal a 3233/2024. (VI. 25.) AB végzésben kifejtettekre: „Az indítványozó gazdasági társaság jogosultnak és érintettnek is tekinthető, mivel az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló büntetőeljárásban vagyoni érdekelt volt. Az alkotmányjogi panasz eljárás lefolytatására azonban az a vezető tisztségviselő adott meghatalmazást az indítványozó gazdasági társaság nevében eljáró jogi képviselőnek, aki a hatályos cégadatok alapján még nem tekinthető bejegyzett vezető tisztségviselőnek. Az indítványozó is hivatkozott arra, hogy jelenleg is folyamatban van a változásbejegyzéssel kapcsolatos eljárás. Az Alkotmánybíróság fontosnak tartja kiemelni, hogy az érintettséget megalapozó, az indítványozó gazdasági társaság vezető tisztségviselőjének személyével kapcsolatos vitás jogi kérdések tisztázása nem az alkotmányjogi panasz eljárás feladata” (Indokolás [8]).
- [10] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint tartózkodik attól, hogy a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó törvényértelmezési kérdésekben állást foglaljon {3137/2013. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [9]; 3143/2014. (V. 9.) AB végzés, Indokolás [19]; 3172/2024. (V. 10.) AB végzés, Indokolás [24]}.
- [11] Az alkotmányjogi panasz és az alapul fekvő bírósági határozatok alapján megállapítható, hogy a büntetőeljárásban eljáró bíróságok részletesen megindokolták, hogy a cégjegyzék hatályos adatai alapján a korábbi vezető tisztségviselőt tekinthetik az indítványozó vagyoni érdekelt cég törvényes

képviselőjének, és ezért számára kézbesítették az eljárással kapcsolatos iratokat. Következésképpen a bejegyzés alatt vezérigazgató és az általa meghatalmazott ügyvéd és helyettes ügyvéd képviseleti jogosultságát nem ismerték el.

- [12] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panaszban felvetett kérdések nem alapozzák meg az alkotmányjogi panasz befogadását és érdemi vizsgálatát, ezért az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdések alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. október 14.

Dr. Juhász Miklós s.k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s.k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s.k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s.k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s.k.,
alkotmánybíró