

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/185/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.VI.37.590/2024/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozók jogi képviselőjük (DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztettek elő a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.065/2024/5. számú ítélete valamint a Kúria Kfv.VI.37.590/2024/2. számú végzése ellen, azok alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérve. Az indítványozók alkotmányjogi panaszukban az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése, XV. cikk (2) bekezdése és a XXVIII. cikk (1) bekezdése megsértését kifogásolták.
- [2] Az indítványozók alkotmányjogi panaszának alapjául szolgáló perben az indítványozók
- [3] Budapest Főváros Kormányhivatala 2019-ben vizsgálat alá az I. r. indítványozót, majd megállapította a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) és (5) bekezdései, a 6. § i) pontja és a 7. § (1) bekezdés megsértését.
- [4] Az I. r. indítványozót 2018-ban a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) versenyfelügyeleti eljárás alá vonta, majd 2020-ban megállapította, hogy az online társskereső szolgáltatással kapcsolatban tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósított meg, és 1,6 milliárd Ft versenyfelügyeleti bírsággal sújtotta. Ezen felül a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 78. § (5) bekezdése alapján mögöttes felelősként nevesítette a II. r. és III. r. indítványozókat.

- [5] 2020-ban az indítványozók a Fővárosi Törvényszékhez fordultak a GVH határozatával szemben. Az indítványozók keresetlevelükben a *ne bis in idem* elv sérelmére hivatkoztak, azt kifogásolták, hogy a GVH olyan jogsértés miatt szankcionálta őket, amely miatt már a Kormányhivatal is megállapította a jogsértést, valamint a GVH határozatának bírságot megállapító részét is támadták. A Fővárosi Törvényszék a keresetnek részben helyt adva megsemmisítette a GVH határozatának bírság megfizetésére kötelező rendelkezését és új eljárás lefolytatására kötelezte, egyebekben az indítványozók keresetét elutasította. A Fővárosi Törvényszék ítéletével szemben az indítványozók és a GVH is felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő.
- [6] A Kúria ítéletében hatályában fenntartotta a Fővárosi Törvényszék ítéletét az indítványozók keresetét elutasító részében, a GVH határozatának bírságot kiszabó részét megsemmisítő és a GVH-t új eljárásra kötelező részét pedig hatályon kívül helyezte, egyúttal új eljárás lefolytatására utasította a Fővárosi Törvényszéket azzal, hogy az új eljárásban a Törvényszék az indítványozók a bírságkiszabás jogszerűtlenségére alapított keresetét szintén utasítsa el.
- [7] A Kúria ítéletével szemben az indítványozók jogegységi panaszt nyújtotta be. A Kúria jogegységi panasz tanácsa határozatával elutasította az indítványozók jogegységi panaszát, és fenntartotta hatályában mind a kúriai ítéletet, a Fővárosi Törvényszék ítéletét.
- [8] Az indítványozók ezt követően a kúriai ítélettel és a Kúria jogegységi határozatával szemben alkotmányjogi panaszt nyújtottak be. Az Alkotmánybíróság 1/2024. (I. 9.) AB határozatában – hivatalból eljárva – megállapította: az Országgyűlés az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével és XXVIII. cikk (6) bekezdésével összefüggésben mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy nem szabályozta a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény alapján létrehozott hatásköri rendszerben eljáró valamennyi hatóságra kiterjedően az együttműködés szervezeti rendjét, továbbá az általuk indított eljárásokról – az ügy érdemi azonosíthatóságához szükséges adatokra kiterjedően – a többi hatóság kötelező és haladéktalan értesítésének eljárásrendjét. Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2024. június 30-ig tegyen eleget, egyebekben az indítványokat elutasította.
- [9] Az indítványozók ezt követően a megismételt eljárásban előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményeztek a *ne bis in idem* elv sérelmének uniós értelmezésére hivatkozva, illetve továbbra is támadták a GVH határozatának bírságot kiszabó részét, azon indokok mentén, ahogy azt az előző eljárásban tették. A Fővárosi Törvényszék 103.K.700.065/2024/5. számú ítéletében elutasította az előzetes döntéshozatali eljárás iránti kérelmet és a kúriai utasításnak eleget téve hatályában fenntartotta a GVH határozatának bírságot kiszabó részét.

- [10] Az indítványozók felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő a Fővárosi Törvényszék ezen ítéletével szemben arra hivatkozással, hogy indokolt az előzetes döntéshozatali eljárás a *ne bis in idem* elv uniós értelmezésének szükségessége miatt. Emellett továbbra is támadták a GVH határozatának bírságot kiszabó részét a diszkriminatív és aránytalan bírságösszeg miatt, a korábban előadott érvelésükkel összhangban.
- [11] A Kúria Kfv.VI.37.590/2024/2. számú végzésében megtagadta a felülvizsgálati kérelem befogadását és döntése elvi tartalmaként megállapította, hogy „[a] Kúria korábbi, elsőfokú bíróságot új eljárásra, új határozat hozatalára utasító határozatában foglalt jogértelmezés és iránymutatás az elsőfokú bíróság által megismételt eljárásban, illetve az azt követő felülvizsgálati eljárásban nem vitatható”.
- [12] 2. Az indítványozók alkotmányjogi panaszukban előadták, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére a Kúria diszkrecionális jogkörében jogosult lett volna, és az indítványozók álláspontja szerint az ebben a jogkörében meghozott döntését indokolnia lett volna szükséges. A Kúria az indokolást azzal a hivatkozással mellőzte, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló kérelemben feltett kérdések olyan jogkérdéseket érintenek, amelyeket a Kúria új eljárást elrendelő határozata már véglegesen eldöntött, a felülvizsgálati kérelem befogadásának így nem lehetett helye a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján sem. Az indítványozók álláspontja szerint az indokolás elmaradása viszont sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot.
- [13] Az indítványozók az alkotmányjogi panaszukban a versenyfelügyeleti bírság túlzott mértékét is kifogásolták, ennek körében pedig előadták, hogy az 1,6 milliárd Ft összegű bírság túlzott mértékéből fakadóan aránytalanul korlátozta az indítványozók tulajdonhoz való jogát.
- [14] Ezt követően az indítványozók egy ábrán szemléltették, hogy az I. r. indítványozóra kiszabott bírság összege egymagában magasabb, mint a 2018-ban és 2022-ben kiszabott összes versenyfelügyeleti bírság összege, majd azt állították, hogy a kiszabott bírság több, mint tízszer magasabb, mint amit egyébként a GVH a kis- és középvállalkozásokra versenyfelügyeleti bírságként korábban kiszabott. Az indítványozók a bírság diszkriminatív jellegével kapcsolatban arra is hivatkoztak, hogy az indítványozók a Facebook Ireland-el és a Booking.com-al estek egy tekintet alá annak ellenére, hogy az azokat magába foglaló cégcsoportok árbevétele ezres nagyságrenddel nagyobb, mint az indítványozók cégcsoportjának árbevétele. Az indítványozók szerint a megismételt eljárás során eljáró bíróságoknak értékelniük kellett volna a Tptv. 78. § (3) bekezdése szerinti szempontok mellett, hogy milyen alkotmányos érdekből levezethető érv szolgálhatott a bírságösszeg ilyen mértékének alapjául, ebben az összefüggésben figyelemmel az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése szerinti egyenlő bánásmód követelményére, korlátozta-e az indítványozók tulajdonhoz való jogát.

- [15] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [16] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjai értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [17] Az indítványozók alkotmányjogi panaszukban a kúriai végzésen kívül a jogerős ítéletet is kifogásolták.
- [18] A testület megállapította, hogy az indítványozók érintettnek tekinthetők és a rendelkezésükre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítették.
- [19] Az indítványozók megjelölték az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó törvényi rendelkezést. Az indítványozók megjelölték továbbá az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseként az Alaptörvény a XIII. cikk (1) bekezdését, a XV. cikk (2) bekezdését és a XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [20] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)–f)* pontjaiban foglaltakat. Az Abtv. 52. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat az indítványban megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik.
- [21] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* pontja szerint a kérelem akkor tekinthető határozottnak, ha alkotmányjogi panasz esetén egyértelműen megjelöli az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, illetve az *e)* pont szerint egyértelműen indokolni kell, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével.
- [22] Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése, XV. cikk (2) bekezdése és a XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában tartalmaz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e)* pontja szerinti indokolást.
- [23] 4. Az Abtv. 29. §-a értelmében alapvető feltétel, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel.
- [24] Az Alkotmánybíróság elöljáróban kiemeli, hogy feladata az Alaptörvényben biztosított jogok védelme, és nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazását felülbírálni, hiszen a bírósági joggyakorlat egységének biztosítása a bíróságok, elsősorban a Kúria feladata. {3119/2016. (VI. 21.) AB végzés [30] pont, 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés [5] pont}

- [25] A kúriai végzés vonatkozásában az indítványozóknak az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésével kapcsolatos kifogásuk kapcsán az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy „[...] nem vonható az alkotmányos tulajdonvédelem alá minden olyan ügy, melyben az indítványozó állítása szerint jogsértő bírósági határozatok eredményeként pervesztes lett, és ezért vagyronvesztést szenvedett el (vagyon követeléséhez nem jutott hozzá). Az alkotmányjogi panasz a tulajdonjog sérelmén keresztül nem lehet eszköze vagyoni jogi perekben a bíróságok által elkövetett, egyéb alkotmányossági kérdést fel nem vető, egyszerű törvénysértések orvoslásának.” {3120/2017. (V. 30.) AB határozat, Indokolás [40], 3007/2015. (I. 12.) AB végzés, Indokolás [19]}
- [26] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XV. cikke vonatkozásában több határozatában rögzítette, hogy a hátrányos megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelnie, azonos tisztelettel és körültekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és a kedvezmények elosztásának szempontjait meghatározni {3009/2012. (VI. 21.) AB határozat, Indokolás [53]; 3132/2013. (VII. 2.) AB határozat, Indokolás [96]–[97]}. Az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdéseire vonatkozó gyakorlata szerint a diszkrimináció alkotmányos szinten eleve csak abban az esetben vizsgálható, ha a hátrány az azonos helyzetben lévők által alkotott körön belül következik be {3176/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [22]}. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint azon esetekben, amikor a bíróságok azonos tényállás esetén, változatlan jogi környezetben eltérő tartalmú döntéseket hoznak, sérülhet a jogbiztonság követelménye, a jogalkalmazó szervek döntéseivel szemben támasztható kiszámíthatóság és előreláthatóság elve {3026/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [27]}. Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti törvény előtti egyenlőség sérelme akkor valósulhat meg, ha a jogszabályok, vagy a jogalkalmazók a jogalanyok egy meghatározott köre számára biztosítja a jogalkalmazás egységességét, azonban olyan más jogalanyok számára, akik velük összehasonlítható helyzetben vannak ezen követelmény nem biztosított, amely megkülönböztetés önkényes, nincs tárgyilagos mérlegelés szerint észszerű indoka {14/2014. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [32]; 32/2015. (XI. 19.) AB határozat, Indokolás [80]}
- [27] Előjáróban rögzítendő, hogy az indítványozók az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdését jelölték meg alkotmányjogi panaszukban, azonban nem hivatkoztak egyetlen olyan védett tulajdonságra sem, amely az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése védelmi körébe vonható lett volna. Ugyanakkor az indítványozók által előterjesztett indokolás tartalmilag az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti hivatkozásként értékelhető volt. Az Alkotmánybíróság mindazonáltal kiemeli, hogy gyakorlata szerint jogegységi kérdésre, illetve az ügyek, döntések közötti ellentmondásra sem alapítható az egyenlő bánásmód követelményének megsértése. Az Alkotmánybíróság 3195/2016. (X. 11.) AB határozata szerint „[a]z Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében biztosított törvény

előtti egyenlőség a jogrendszer alapvető szabálya, amely a jogalkotásra és a jogalkalmazásra egyaránt vonatkozik. Ugyanakkor – hasonlóan a XV. cikk (2) bekezdésében tiltott hátrányos megkülönböztetéshez – a törvény előtti egyenlőség megsértésére önmagában az ítéletek ellentmondása miatt az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz nem alapítható {3095/2016. (V. 12.) AB végzés, Indokolás [11]–[12], 3005/2013. (I. 21.) AB végzés, Indokolás [11], 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]–[15], 3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]}.” (Indokolás [26])

- [28] Tekintettel arra, hogy az indítványozók alkotmányjogi panasza alapján nem volt azonosítható olyan hátrány, amely azonos helyzetben lévő jogalanyi körön belül következett volna be, illetve ebből adódóan nem merült fel a jogalkalmazás egységességének a sérelme sem, az Alkotmánybíróság nem talált olyan körülményt, amelyet az Alaptörvény XV. cikkével összefüggésben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességként lehetne értékelni.
- [29] Az indítványozók az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét abban látták, hogy a kúriai végzés és a jogerős ítélet keresetükkel ellentétesen döntött.
- [30] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy nem foglalhat állást a bíróság döntési jogkörébe tartozó szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésben. {3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]; 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]; 3098/2014. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [28]}
- [31] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint tartózkodik az indokolásban megjelenő érvek megalapozottságának vizsgálatától, mert a tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése és mérlegelése az eljárásjogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat. {3119/2016. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [30], 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}
- [32] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az indítványozók által „[...] megfogalmazott általános kritika nem teszi érdemben felülvizsgálhatóvá a panaszt pusztán azért, hogy az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére hivatkozik.” {3203/2019. (VII. 16.) AB végzés, Indokolás [35], 3172/2019. (VII. 10.) AB végzés, Indokolás [9]}
- [33] Az Alkotmánybíróság rögzíti, hogy a Kúria végzésének [26] és [27] pontjaiban megindokolta, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére azért nem látott lehetőséget, mert az indítványozók által megfogalmazott kérdések olyan jogkérdést érintenek, amelyek tárgyában a Kúria új eljárást elrendelő határozatában már döntött, valamint a bírságszabás jogszerűsége is a korábbi felülvizsgálati eljárásban hozott ítélet tárgya volt. Erre figyelemmel a Kúria végzése elvi tartalmaként rögzítette, hogy „[a] Kúria korábbi, elsőfokú bíróságot új eljárásra, új határozat hozatalára utasító határozatában foglalt jogértelmezés és iránymutatás az elsőfokú bíróság által megismételt eljárásban, illetve az azt követő felülvizsgálati eljárásban

nem vitatható.” Következésképpen az Alkotmánybíróság nem látott okot arra, hogy a Kúria szerint a nem befogadható felülvizsgálati kérelem tekintetében eltérő következtetésre jusson.

- [34] Az indítványozók a támadott kúriai végzés alaptörvény-ellenességét egyebekben nem indokolták, az Alkotmánybíróság nem talált olyan körülményt, amelyet a tulajdonhoz való joggal, az egyenlő bánásmód sérelmével illetve a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal összefüggésben, alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok érvényesülését érintő, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességgént lehetne értékelni.
- [35] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 47. § (1) bekezdése és az 56. § (1) és (2) bekezdései, valamint az Ügyrend 5. § (1) és (2) bekezdése alapján eljárva – az Abtv. 29. §-ára, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontjára, tekintettel visszautasította.

Budapest, 2025. október 14.

*Dr. Polt Péter s.k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Hende Csaba s.k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s.k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s.k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Réka s.k.,*  
alkotmánybíró