

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1605/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.IV.20.078/2025/6. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyben a Kúria Pfv.IV.20.078/2025/6. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alaptörvény II. cikke, VI. cikk (3) bekezdése, IX. cikk (1) bekezdése, XIII. cikk (1) bekezdése és XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmére hivatkozással.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege a rendelkezésre bocsátott iratok szerint a következő.
- [3] Az indítványozó közérdekű adatigénylést kívánt benyújtani egy köznevelési intézményhez. Ehhez nem az intézménynek az Oktatási Hivatal által vezetett nyilvántartásában (a köznevelési információs rendszerben) szereplő e-mail címét használta és nem is azt, amit az intézmény saját e-mail címeként a honlapján megjelenített, hanem egy, az intézmény fenntartója által közzétett kiadványban írt e-mail címet. Az adatkezelő a kérelemre nem válaszolt.
- [4] A Pesti Központi Kerületi Bíróság 7.P.301.908/2024/12. számú ítéletével az indítványozó keresetének helyt adott, és az alperest az adatok kiadására kötelezte. A Fővárosi Törvényszék 72.Pf.634.907/2024/5. számú ítéletével az elsőfokú bíróság döntését helybenhagyta. A bíróságok indokolása szerint nincs arra vonatkozó (korlátozó) jogszabályi előírás, hogy az adatigénylést csak az adatkezelő hivatalos vagy általa közzétett e-mail címére lehet megküldeni. Az elektronikus úton történő adatigénylés a szerv bármely e-mail címére megküldhető.
- [5] A jogerős döntést követően az adatkezelő megküldte a kért adatokat az indítványozónak.

- [6] A Kúria Pfv.IV.20.078/2025/6. számú végzésével a jogerős ítéletet az elsőfokú ítéletre kiterjedően hatályon kívül helyezte és az eljárást megszüntette. Jogértelmezése szerint a közfeladatot ellátó szervvel való átlátható kapcsolatfelvételt szolgálja az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) azon rendelkezése, amelyben a közfeladatot ellátó szerv, a közérdekű adatok közzétételére kötelezett szerv kötelezettségeként határozza meg az általános közzétételi listán az elérhetőségei, többek közt az elektronikus levélcíme feltüntetését. Az adatmegismerés iránti kérelem akkor minősül az adatkezelőhöz elektronikus úton benyújtott adatigénylesnek, ha azt a közfeladatot ellátó adatkezelő által közzétett tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő elektronikus út igénybevételével nyújtja be a kérelmező. Jelen ügyben ez nem történt meg, ezért az adatigényles nem felelt meg az Infotv. 28. § (1) bekezdésének.
- [7] Ezt követően benyújtott alkotmányjogi panaszában az indítványozó az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésével kapcsolatban arra hivatkozik, hogy nincs olyan törvényi rendelkezés, amely közérdekű adatigényles elektronikus úton történő joghatályos előterjesztéséhez előírná, hogy a közfeladatot ellátó szerv melyik e-mail címét használhatja az adatigényles.
- [8] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének a sérelmét az indítványozó elsősorban a Kúria „kitalált, valótlan tényeken, ferdítéseken alapuló” döntésében látja. E körben előadja, hogy egyrészt a Kúria valótlanul állítja, hogy nem adott elő jogi érvelést azzal kapcsolatban, hogy a fenntartó által közölt levélcímre benyújtott adatigényles esetében miért teljesül az Infotv. 28. § (1) bekezdése szerinti perindítási előfeltétel. Másrészt a Kúria „nem vitatott”-nak fogadott el egy, a „felek által meg nem tett állítást”, amely egyébként valótlan is. Emellett úgy véli az indítványozó, hogy a Kúria „homályos, definiálatlan fogalmakat” alkalmazott a döntése elvi tartalmának a megfogalmazásakor. Az indítványozó végezetül rámutat, hogy a „józan ész szerint az adatigénylessel elindult eljárás mindenképp befejeződik az adat kiadásával”, ám a Kúria nem emiatt szüntette meg a pert, így döntése jogsértő, alaptörvény-ellenes – a tulajdonhoz való jogot is sérti – és méltánytalan is. A döntés ugyanis azt üzeni, hogy „az alapjog gyakorlását ne merje olyan személy gyakorolni, aki nem képes többszázezer forintot [...] az alapjogának gyakorlására szánni”.
- [9] Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése sérelmét az indítványozó azzal indokolja, hogy kutatási és újságírói tevékenységéhez is szükségesek a kiadni kért adatok, amelyek megismerését – és így a véleménynyilvánításhoz való jogát is – „ésszerűtlen formai kifogásokkal” korlátozza a Kúria végzésébe foglalt megközelítés.
- [10] 2. Az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján megvizsgálva a befogadhatóság feltételeit, jelen ügyben a következőket lehetett megállapítani.
- [11] 2.1. A támadott végzést 2025. május 8-án vette át az indítványozó jogi képviselője, a panaszt ehhez képest az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott hatvan napos

határidőben nyújtották be. Az Alkotmánybíróság hiánypótlási felhívásának az indítványozó határidőben eleget tett. A támadott végzés alkotmányjogi panasszal támadható, a rendelkezésre álló rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítették. Az indítványozó alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik, és az eljárásban felperesként való részvételére tekintettel érintettnek minősül. Az indítványt Alaptörvényben biztosított jogok sérelmére alapították, és az az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdése tekintetében teljesíti a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében felsorolt követelményeit. Az Alaptörvény II. cikkét, IX. cikk (1) bekezdését, valamint XIII. cikk (1) bekezdését érintően ugyanakkor az indítványozó hiánypótlási felhívás ellenére sem terjesztett elő olyan okfejtést, illetve nem mutatott rá olyan, a határozott kérelem követelményét kielégítő összefüggésre, amelyet az Alaptörvény e rendelkezései és a bírósági döntés vonatkozásában az Alkotmánybíróság érdemi vizsgálat tárgyává tudott volna tenni. A kérelem ezeknek az alapvető jogoknak a tekintetében nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában írt feltételnek.

- [12] 2.2. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt két alternatív feltétel – a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés – fennállása esetén fogadja be.
- [13] Az Abtv. 29. §-ában írt első feltételt illetően az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy részletesen kimunkált és következetesen alkalmazott gyakorlata van a szóban forgó alaptörvényi rendelkezéseket – az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését – érintően [a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog tekintetében lásd például: 13/2019. (IV. 8.) AB határozat; a tisztességes eljáráshoz való jog tekintetében lásd például: 7/2013. (III. 1.) AB határozat]. Jelen alkotmányjogi panasz ehhez képest nem vet fel olyan új, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, amely a panasz befogadását és érdemi elbírálását indokolná.
- [14] A második, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességre vonatkozó feltételt érintően az Alkotmánybíróság a következőket állapította meg.
- [15] Emlékeztetni szükséges mindenekelőtt arra, hogy az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében az „alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés [...] az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti”. Az alkotmányjogi panasz tehát az Alaptörvényben biztosított jogok védelmének eszköze.
- [16] Amint arra – jelen ügghöz hasonlóan a közérdekű adatok megismeréséhez való joggal összefüggő indítvány kapcsán – a 3276/2017. (X. 19.) AB végzés (Indokolás [18]–[21]) is rámutatott, jogorvoslati jellege folytán az indítványozó szempontjából alapvetően akkor van értelme az Alkotmányban biztosított jogok megsértése miatti panasznak, ha az Alkotmánybíróság eljárása folytán jogsérelme orvosolhatóvá válik, illetve kivételes esetben akkor, ha az indítványozó fennálló jogsérelmének

reparálására az időmúlásra tekintettel ugyan már nem kerülhet sor, de a döntés megsemmisítése az adott ügyben morális elégtételt jelenthet a jogsérelmet szenvedettnek, az alkotmánybíróági határozatban ismertetett szempontok pedig iránymutatóul szolgálhatnak a hasonló jogvitákban eljáró bíróságok számára. „A jogsérelem reparálhatósága tehát nem feltétlenül, azonban az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a panasz benyújtásakor való fennállása minden alkotmányjogi panasz immanens fogalmi eleme” {3276/2017. (X. 19.) AB végzés, Indokolás [19]}.

- [17] Jelen ügyben az indítványozó – általa is elismerten – az alkotmányjogi panasz benyújtásának időpontjában, sőt, már a támadott kúriai végzés meghozatalakor is az igényelt közérdekű adatok birtokában volt.
- [18] Az Alkotmánybíróság ezért a 3276/2017. (X. 19.) AB végzésbe foglaltakkal egyező módon ebben az ügyben is azt állapította meg, hogy az alkotmányjogi panasz nem a panaszos Alaptörvényben biztosított jogának védelmére, hanem arra irányul, hogy az Alkotmánybíróság a támadott bírósági ítélet jogszerűségét vizsgálja meg, tehát hogy hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el. Azonban az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszon keresztül is az Alaptörvényt, az abban biztosított jogokat védi, és a bírói döntéseknek kizárólag az alkotmányossági szempontú vizsgálata tartozik a testület hatáskörébe. „Önmagukban [...] a rendes bíróságok által elkövetett vélt vagy valós jogszabálysértések nem adhatnak alapot alkotmányjogi panasznak. Egyébként az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna” {lásd először: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]}.
- [19] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével, a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggésben is olyan – ténymegállapítási és szakjogi, jogértelmezési – kérdésekre hivatkozott (például, hogy a Kúria valós tényekre hivatkozott-e a döntésében, az indítványozó előadott-e megfelelő jogi érvelést az ügyben, a permegszüntetés indokainak a megjelölése, a kúriai döntés elvi tartalmában használt fogalmak), amelyek vizsgálata kívül esik az Alaptörvényben elismert alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantáló alkotmányjogi szempontú mérlegelés tartományán. Az, hogy az indítványozó a bíróságnak az egyébként megindokolt döntésébe foglalt jogértelmezését, illetve a bírói döntést magát jogszerűtlennek, tévesnek és megalapozatlannak tartja, nem ad alapot a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggésben az indítvány befogadására.
- [20] A fentiek alapján az indítványozó által megjelölt alapvető jogok tekintetében az alkotmányjogi panaszba foglaltak jelen ügyben nem elegendőek a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyének megalapozására.
- [21] 3. A fentiek szerint az alkotmányjogi panasz nem teljesíti részben az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában írt törvényi, részben az Abtv. 29. §-ban írt befogadási kritériumokat, ezért azt az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1)-(3) bekezdése alapján eljárva, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) és h) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. október 21.

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kozma Ákos s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró