

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1489/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Budapest Környéki Törvényszék 10.Pf.20.667/2024/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésre irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban. Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságnál, amelyben kérte a Budapest Környéki Törvényszék 10.Pf.20.667/2024/5. számú ítélete és a Gödöllői Járásbíróság 1.P.20.726/2024/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az indítvány jogalapjaként az Abtv. 26. §-ára is hivatkozott, azonban ezzel összefüggésben nem adott elő indokolást. Az indítványozó álláspontja szerint a megjelölt ítéletek sértik az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdését, a IV. cikk (1) bekezdését, az V. cikket, a XII. cikk (1) bekezdését, a XIII. cikk (1) bekezdését, a XV. cikk (1) bekezdését valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit. Az indítványozó kérte továbbá a jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztését.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege szerint az indítványozó és a per alperes 2012-ben ügyvédi megbízási szerződést kötöttek, amelyben a tételes munkadíjon felül rögzítették, hogy pernyertesség esetére az indítványozót 15% sikerdíj illeti meg. A pernyertes ítélet keltezése 2018. április 20-a, az indítványozó a sikerdíj követelése iránt 2023. október 4-én indított pert, erre figyelemmel az elsőfokon eljáró Gödöllői Járásbíróság 1.P.20.726/2024/6. számú ítéletében elutasította az indítványozó keresetét elévülés miatt.
- [3] A másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék 10.Pf.20.667/2024/5. számú ítéletében helyben hagyta az elsőfokú ítéletet.

- [4] 2. Az indítványozó az első- és másodfokú ítéletek alaptörvény-ellenességének a megállapítását és megsemmisítését kérte az Abtv. 27. §-a alapján. Az indítványozó álláspontja szerint a megjelölt ítéletek sértik az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdését, a IV. cikk (1) bekezdését, az V. cikket, a XII. cikk (1) bekezdését, a XIII. cikk (1) bekezdését, a XV. cikk (1) bekezdését valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit.
- [5] Az indítványozó alkotmányjogi panaszát azzal indokolta, hogy az ügyben bírósági meghagyást nyújtott be, az alperes az ellentmondással elkésett, amely tényt nem vettek figyelembe az ügyében eljáró bíróságok, ezáltal megsértették az egyenlő bánásmód elvét, a szabadsághoz és személyes biztonsághoz való jogát, a vállalkozáshoz és a tulajdonhoz való jogát, a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát és a jogorvoslathoz való jogát.
- [6] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [7] Az Abtv. 27. §-a *a)* és *b)* pontjai értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [8] A testület megállapította, hogy az indítványozó érintettnek tekinthető és a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [9] Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó törvényi rendelkezésként az Abtv. 27. §-át, az Abtv. 26. §-át is formálisan megjelölte, azonban alkotmányjogi panaszában nem hivatkozott jogszabály alaptörvény-ellenességére. Az indítványozó megjelölte az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseiként az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdését, a IV. cikk (1) bekezdését, az V. cikket, a XII. cikk (1) bekezdését, a XIII. cikk (1) bekezdését, a XV. cikk (1) bekezdését valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit.
- [10] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)–f)* pontjaiban foglaltakat. Az Abtv. 52. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat az indítványban megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik.
- [11] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdését, a IV. cikk (1) bekezdését, az V. cikket, a XII. cikk (1) bekezdését, a XIII. cikk (1) bekezdését, a XV. cikk (1) bekezdését és a XXVIII. cikk (7) bekezdésének megsértésével kapcsolatban tartalmilag a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét állította, ezért az alkotmányjogi panasz ezen részeit is az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján bírálta el. Mindazonáltal az Alkotmánybíróság

hangsúlyozza, hogy „az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek pusztá felsorolása ugyanis nem ad kellő alapot az alkotmányossági vizsgálat lefolytatására [...]”{34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}.

- [12] Az indítványozónak az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésével kapcsolatos kifogása kapcsán az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy „[...] nem vonható az alkotmányos tulajdonvédelem alá minden olyan ügy, melyben az indítványozó állítása szerint jogsértő bírósági határozatok eredményeként pervesztes lett, és ezért vagyronvesztést szenvedett el (vagyonai követeléséhez nem jutott hozzá). Az alkotmányjogi panasz a tulajdonjog sérelmén keresztül nem lehet eszköze vagyronjogi perekben a bíróságok által elkövetett, egyéb alkotmányossági kérdést fel nem vető, egyszerű törvénysértések orvoslásának.” {3120/2017. (V. 30.) AB határozat, Indokolás [40], 3007/2015. (I. 12.) AB végzés, Indokolás [19]}
- [13] Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában tartalmaz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja szerinti indokolást.
- [14] 4. Az Abtv. 29. §-a értelmében alapvető feltétel, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel.
- [15] Az Alkotmánybíróság előjáróban kiemeli, hogy feladata az Alaptörvényben biztosított jogok védelme, és nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazását felülbírálni, hiszen a bírósági joggyakorlat egységének biztosítása a bíróságok, elsősorban a Kúria feladata. {3119/2016. (VI. 21.) AB végzés [30] pont, 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés [5] pont}
- [16] Az indítványozó az Alaptörvény a XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét abban látta, hogy az eljáró bíróságok nem fogadták el azon hivatkozását, miszerint az alperes elkésetten terjesztette volna elő a bírósági meghagyással szembeni ellentmondását.
- [17] A másodfokú bíróság ítéletében részletesen megindokolta a periratokban fellelhető kézbesítési igazolások alapján, hogy az alperes bírósági meghagyással szemben benyújtott ellentmondása a törvényi határidőn belül került előterjesztésre, melynek következtében a bírósági meghagyás hatályát veszítette, továbbá a per során az indítványozó csak állította, de nem bizonyította, hogy az alperest több alkalommal felszólította a sikerdíj megfizetésére annak ellenére, hogy a bíróság a bizonyítási érdekről többször is tájékoztatta az indítványozót. (másodfokú ítélet [11] és [21] pontok)
- [18] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének megsértését állító indítványi résszel összefüggésben az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy az eljáró bíróságok részletesen megindokolták, hogy miért nem tartják alaposnak az indítványozó keresetét, amely kapcsán az Alkotmánybíróság utal arra, hogy gyakorlata szerint nem foglalhat állást a bíróság döntési jogkörébe tartozó bizonyítékértékelési, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésben. {3392/2012. (XII. 30.) AB végzés,

Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]; 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]; 3098/2014. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [28]}

- [19] Az indítványozó a támadott ítéletek alaptörvény-ellenességét egyebekben nem indokolta, az Alkotmánybíróság nem talált olyan körülményt, amelyet a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal összefüggésben, alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok érvényesülését érintő, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességgént lehetne értékelni.
- [20] Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel nem tartotta indokoltnak a bíróság felhívását a kifogásolt döntés végrehajtásának az Abtv. 61. § (1) bekezdése alapján történő felfüggesztésére sem.
- [21] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja és a 29. §-ában írt befogadási feltételek teljesülése hiányában – az Abtv. 56. § (1)-(3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) és h) pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2025. október 14.

Dr. Juhász Miklós s.k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s.k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s.k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s.k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Réka s.k.,
alkotmánybíró