

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1318/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Törvényszék 48.Pf.636.367/2024/6. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyben a Fővárosi Törvényszék 48.Pf.636.367/2024/6. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése és XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmére hivatkozással.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege a rendelkezésre bocsátott iratok szerint a következő.
- [3] Budapest Főváros Kormányhivatal II. Kerületi Hivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) ún. „BCC”-címettként szerepelt egy, az indítványozó által elektronikus úton benyújtott közérdekű adatigénylésen, ami azt jelenti, hogy rejtett (titkos) másolatban kapta meg az e-mailt, vagyis a Kormányhivatal a többi címzett számára nem volt látható. A címzés miatt az indítványozót annak pontosítására hívták fel, hogy ki az adatkérés címzettje, de a felhívásra az indítványozó nem válaszolt.
- [4] A Pesti Központi Kerületi Bíróság 7.P.302.545/2024/11. számú ítéletével az indítványozó keresetének helyt adott.
- [5] A Fővárosi Törvényszék 48.Pf.636.367/2024/6. számú végzésével az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte és az eljárást megszüntette. Indokolása szerint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 176. § (1) bekezdés c) pontja alapján mindaddig érdemben nem vizsgálható a felperes indítványozó kereseti kérelme, amíg nem igazolja megfelelő módon, hogy pert megelőző eljárást lefolytatta. Márpedig a „BCC:” vagy „Titkos másolat:” mezőben található címekre a szoftver úgy állítja össze a szerver felé továbbítandó küldeményt, hogy annak fejrészből törölődik a teljes „BCC:” mező. Aki tehát a „BCC:” mezőbe került címettként, az nemcsak a többi titkos

másolatot kapó személyt nem látja a fejlécben, de saját magát sem. Ezért az e-mail tartalmát a „BCC:” címzettek tekintetében csak akkor lehet jogi értelemben vett jognyilatkozatnak tekinteni, ha őket a küldemény tartalma egyértelműen beazonosítja, ugyanis az ilyen címzettek maguk nem találják meg magukat az e-mail címzésében. A Kormányhivatalra az e-mail nem utal, a „Tisztelt Adatkezelő” megszólítás nem azonosítja be a megszólított személyek körét (lásd: Fővárosi Törvényszék 48.Pf.636.367/2024/6. számú végzés, Indokolás [32]-[33]).

- [6] Ezt követően benyújtott alkotmányjogi panaszában az indítványozó az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésével kapcsolatban arra hivatkozik, hogy nincs olyan törvényi rendelkezés, amely közérdekű adatigénylés elektronikus úton történő joghatályos előterjesztéséhez előírná, hogy a címzettet melyik mezőbe kell írni, illetve, hogy az adatkezelőt az e-mail címzettjeként meg kell jelölni, vagy abban az adatkezelő által elvárt megszólítást kell alkalmazni. Az indítványozó szerint az adatigénylést a Kormányhivatal megkapta, és a körülmények alapján nem tételezhette fel okkal, hogy az nem rá vonatkozik.
- [7] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének a sérelmét az indítványozó elsősorban a másodfokú végzés megalapozatlanságában és ellentmondásosságában látja. Az adatigénylés pontosítására vonatkozó kérés az adott helyzetben szükségtelen volt, mivel a kérelem mind az adatok körét, mind a címzettet érintően egyértelmű volt. A Kormányhivatalhoz az adatigénylés tényszerűen megérkezett, és nincs arra vonatkozó jogszabályi előírás, hogy e-mail esetében a címzettnek melyik címzetti mezőben kell szerepelnie, ilyen korlátozásra az Alaptörvény 28. cikke alapján elvégzett értelmezés útján sem vonható le következtetés. A közérdekű adatigénylés nem címzett jognyilatkozat, de még ha az is lenne, jogilag akkor sem helytálló az indítványozó szerint az ezzel kapcsolatos érvelés. A jognyilatkozat címzett jellege ugyanis nem függ az e-mail címzésétől. A címzett az, akinek az e-mail címére az adatigénylés megküldésre került. A jognyilatkozat hatályosulásához elégséges, ha a címzett a nyilatkozat tartalmából felismeri, hogy a nyilatkozat neki szól. Az indítványozó akarata, miszerint a Kormányhivataltól várja az adat kiadását, egyértelmű kellett, hogy legyen az adatkezelő számára.
- [8] 2. Az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján megvizsgálva a befogadhatóság feltételeit, jelen ügyben a következőket lehetett megállapítani.
- [9] 2.1. A támadott végzést 2025. március 6-án vette át az indítványozó jogi képviselője, a panaszt ehhez képest az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott hatvan napos határidőben nyújtották be. Az Alkotmánybíróság hiánypótlási felhívásának az indítványozó határidőben eleget tett. A támadott végzés alkotmányjogi panasszal támadható, a rendelkezésre álló rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítették. Az indítványozó alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik, és az eljárásban felperesként való részvételére tekintettel érintettnek

minősül. Az indítványt Alaptörvényben biztosított jog sérelmére alapították [Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdés, XXVIII. cikk (1) bekezdés], és az teljesíti a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében felsorolt követelményeit.

- [10] 2.2. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt két alternatív feltétel – a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés – fennállása esetén fogadja be.
- [11] Az Abtv. 29. §-ában írt első feltételt illetően az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy részletesen kimunkált és következetesen alkalmazott gyakorlata van a szóban forgó alaptörvényi rendelkezéseket – az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését – érintően [a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog tekintetében lásd például: 13/2019. (IV. 8.) AB határozat; a tisztességes eljáráshoz való jog tekintetében lásd például: 7/2013. (III. 1.) AB határozat]. Jelen alkotmányjogi panasz ehhez képest nem vet fel olyan új, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, amely a panasz befogadását és érdemi elbírálását indokolná.
- [12] A második, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességre vonatkozó feltételt érintően az Alkotmánybíróság a következőket állapította meg.
- [13] Az indítványozó által támadott bírósági döntés a közérdekű adatigénylés benyújtásának mikéntjére vonatkozik, arra a(z) alapvetően technikai jellegű kérdésre, hogy az elektronikus formában előterjesztett adatkérést hogyan kell megcímezni.
- [14] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is megerősíti, hogy a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz intézményén keresztül az Alaptörvényt és az abban biztosított jogokat oltalmazza. A bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének. A jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság – az Abtv. 27. §-ában szabályozott hatáskörében eljárva – csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, amely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható. Nincs alkotmányos alap arra, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezet feletti „szuperbíróság” szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el {lásd például: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]-[14]}. Ez azt is jelenti, hogy az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálata során az Alaptörvényben elismert alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantálja, ugyanakkor nem bocsátkozik szakjogi kérdések felülbírálatába {lásd például: 3334/2023. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [21]}.
- [15] Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 28. § (3) bekezdése lehetőséget ad az adatkezelő számára, hogy ha a benyújtott adatigénylés nem egyértelmű, az adatigénylőt az igény pontosítására hívja fel. Ez nem akadályozza az adatok megismerését, továbbá egy ilyen, valóban indokolt

esetben alkalmazott felhívás az adatkezelő és az adatigénylő megfelelő – és elvárható – jóhiszeműsége és együttműködése esetében időbeli késedelmet sem feltétlenül jelent.

- [16] Az Alkotmánybíróság a vizsgált ügyben azt állapította meg, hogy az a kérdés, hogy egy konkrét esetben szükség van-e az adatigénylés pontosítására – jelen ügyben: az elektronikus úton benyújtott adatigénylés címzettje milyen feltételek fennállása esetében azonosítható egyértelműen – olyan szakjogi, jogértelmezési kérdés, amely kívül esik az Alaptörvényben elismert alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantáló alkotmányjogi szempontú mérlegelés tartományán mind a közérdekű adatok megismeréséhez, mind a tisztességes eljáráshoz való jog vonatkozásában. Önmagában az, hogy az indítványozó az adatkezelő és a bíróság jogértelmezését, illetve a bírói döntést e tekintetben tévesnek, megalapozatlannak tartja, nem ad alapot az indítvány befogadására.
- [17] A fentiek alapján az indítványozó által megjelölt alapvető jogok tekintetében az alkotmányjogi panaszban foglaltak jelen ügyben nem elegendőek a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyének megalapozására.
- [18] 3. A fentiek szerint az alkotmányjogi panasz nem teljesíti az Abtv. 29. §-ban írt befogadási kritériumokat, ezért azt az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1)-(3) bekezdése alapján eljárva, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. október 14.

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kozma Ákos s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró