

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/941/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 71/A. § (5) bekezdés c) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 71/A. § (5) bekezdés c) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapján.
- [2] Az indítványozó szerint a támadott jogszabály sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését (jogorvoslathoz való jog).
- [3] 2. Az indítványozó az ügy előzményeként a beadványa lényege szerint a következőket adta elő. Az indítványozó törvényszéki bíróként bírói szolgálati jogviszonyban áll, a Bjt. 68. §-a alapján a rendszeres értékelése 2013. évben volt esedékes. Az értékelés eredményével szemben a Bjt. 79. §-a szerint szolgálati bírósághoz fordult, ennek következtében a szolgálati bíróság jogerős határozatával a Bjt. 85. § (3) bekezdésének e) pontja alapján eljárási szabálysértés miatt az eljárást megszüntette és elrendelte a az indítványozó bírói munkája új értékelését. Az új értékelés eredményét is az indítványozó megtámadta a szolgálati bíróságon; összesen háromszor született a Bjt. 85. § (3) bekezdésének e) pontja szerinti határozat. Ilyen előzmények után a törvényszék elnöke 2024. december 19-én negyedik alkalommal is elrendelte az értékelést megalapozó vizsgálat elvégzését, az indítvány szerint a Bjt. 85. § (3) bekezdés c) pontja alapján, és kijelölte a vizsgálót. Az indítványozó az elsőfokú szolgálati bírósághoz címzett kérelmében a vizsgáló kizárását kérte, és részletesen ismertette, hogy álláspontja szerint a kijelölt vizsgáló az ügyében miért tekinthető elfogultnak. A vizsgáló úgy nyilatkozott, hogy nem tartja magát elfogultnak. A Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság

SZK.1/2025/3-I. számú határozatával a vizsgáló kizárását megtagadta. A Bjt. 71/A. § (5) bekezdés c) pontja alapján a határozat ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

- [4] Az indítványozó álláspontja szerint a Bjt. 71/A. § (5) bekezdés c) pontja sérti a jogorvoslathoz való jogot. Az indítványozó rámutat, hogy a 71/A. § beiktatása előtt a Bjt. alapján kétfokú volt a szolgálati bíróság eljárása, és a jogszabály indokolása nem adja magyarázatát annak, miért változtatott ezen a jogalkotó, így nem lehet összevetni az alapjogi korlátozást egy másik alapjoggal vagy alkotmányos rendelkezéssel. Ezek alapján pedig azt állítja, hogy a tényleges és hatékony jogorvoslati jogtól a jogalkotó ismeretlen okból fosztja meg az érintetteket. Az indítvány részletesen bemutatja a Bjt.-ben szabályozott értékelési folyamatot, azt a jogszabályváltozást és miniszteri indokolását, amelynek része volt a vizsgáló kizárásának kérdésében való vezetői döntésnek az értékelés eredményét megelőző felülvizsgálati lehetősége. A törvényhozói szándékot kutatva az indítvány elemzi a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény kizárással kapcsolatos rendelkezéseit, valamint a – Bjt. más rendelkezéséhez kapcsolódó – 13/2021. (IV. 14.) AB határozatot.
- [5] Az Alkotmánybíróság a panaszt a tartalma szerint bírálta el.
- [6] 3. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján azt kellett vizsgálnia, hogy az indítványi kérelem megfelel-e az Abtv. és az Ügyrend szerinti befogadási feltételeknek.
- [7] 3.1. Az SZK.1/2025/3-I. számú határozatot 2025. január 20-án kézbesítették az indítványozónak, az alkotmányjogi panaszt március 20-án nyújtották be, határidőben.
- [8] Az indítványozó személyesen jár el.
- [9] Az indítványnak meg kell felelnie a határozott kérelem feltételeinek [Abtv. 52. § (1b) bekezdés].
- [10] A jelen esetben az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján benyújtott indítványban szereplő kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli *a)* azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza, *b)* az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, *c)* az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezést, *d)* az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit, *e)* az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével, valamint *f)* tartalmaz kifejezett kérelmet a jogszabályi rendelkezés megsemmisítésére.
- [11] A jelen esetben a panasz megjelöli azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza. Megjelöli az eljárás megindításának indokait.

- [12] A panasz részben jelöli meg az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, a jog felhívásával. Megjelöli az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezést.
- [13] Az indítvány részben tartalmaz az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével.
- [14] A határozott kérelemhez ugyanakkor az is hozzátartozik, hogy az indítvány részletes, alapjogi érveléssel ellátott indokolást tartalmazzon. Az indítvány hiányos, ha az nem tartalmaz kellően részletes, alapjogi érveléssel ellátott indokolást.
- [15] 4. A fentiek alapján az Alkotmánybíróság arra következtetett, hogy az eljárás folyamán hozott döntéssel összefüggő alkotmányjogi panasz nem felelt meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontja szerinti feltételnek, nem tartalmaz kellő alkotmányjogi érvelést arról, hogy a jelen esetben a bírói döntésben alkalmazott jogszabály miért lenne ellentétes a jogorvoslathoz való joggal, amely tartalmát tekintve azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló érdemi határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni {3305/2020. (VII. 24.) AB határozat, Indokolás [72]}, ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h)* pontja alapján – figyelemmel az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdésére is – visszautasította.

Budapest, 2025. szeptember 23.

Dr. Polt Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
előadó alkotmánybíró

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hende Csaba s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Polt Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Miklós
alkotmánybíró helyett

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró