

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

II/250/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa jogszabály Alaptörvénnyel való összhangjának utólagos vizsgálata tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokra vonatkozó szabályoknak a veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 523/2023. (XI. 30.) Korm. rendelet 2-4. és 4/A. §-ai alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában az eljárást megszünteti.

Indokolás

- [1] 1. Csárdi Antal és további 51 országgyűlési képviselő (a továbbiakban: indítványozók) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 24. § (1) bekezdésére hivatkozással 2024. január 29. napján érkezett indítványukban kezdeményezték az egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokra vonatkozó szabályoknak a veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 523/2023. (XI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2-4. és 4/A. §-ai alaptörvény-ellenessége megállapítását és megsemmisítését az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésének, a XXI. cikk (1) bekezdésének, a 15. cikk (4) bekezdésének, a 32. cikk (1) bekezdés a) pontjának és (2) bekezdésének, valamint az 53. cikk (2) bekezdésének sérelmére hivatkozással.
- [2] Az indítványozók egy konkrét épületegyüttesre vonatkozóan fejtették ki a támadott rendelkezések állított alaptörvény-ellenességét. A P) cikk (1) bekezdésének és a XXI. cikk (1) bekezdésének sérelmét abban látták, hogy a támadott Korm. rendeleti rendelkezések – véleményük szerint – kifejezetten az épített környezet védelmét közvetlenül szolgáló törvényi rendelkezések lerontására, alkalmazásuk mellőzésére irányultak. Megítélésük szerint ez csak abban az esetben lehetne alkotmányos, ha megfelelné a védelmi szintben való visszalépésre vonatkozó alkotmányossági feltételeknek. A kifogásolt szabályozás azonban egyszerűen csak egy „jogalkotási eszközzel átlépi” a helyi védelem intézményét, fontos műemlékvédelmi garanciát számolva fel ezzel. Az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdésének és az 53. cikk (2)

- bekezdésének, továbbá a 32. cikk (1) bekezdés *a*) pontjának és (2) bekezdésének sérelmét az indítványozók szerint az okozza, hogy a Korm. rendeletbe foglalt
- [3] korlátozások meghaladják a veszélyhelyzet miatt szükséges mértéket, illetve egyáltalán nem alkalmasak a veszélyhelyzettel összefüggésbe hozható célok megvalósítására, ami ekként az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdésével és az 53. cikk (2) bekezdésével is ellentétes. Érvelésük értelmében a veszélyhelyzeti jogalkotási jogkör alkotmányos alkalmazhatósága hiányán túl a szabályozás amiatt is alaptörvény-ellenes, mert a jogalkotó nem törvényi, hanem Korm. rendeleti szabályozással az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *a*) pontját és (2) bekezdését megsértve vont el a települési önkormányzatoktól szabályozási, illetve döntési jogköröket.
- [4] 2. Az Építési és Közlekedési Minisztérium építészeti államtitkára 2024. március 22. napján érkezett *amicus curiae* beadványában fejtette ki álláspontját a támadott rendelkezések alaptörvény-ellenessége kérdésében.
- [5] 3. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről szóló 2025. évi L. törvény 249. § (1) bekezdés 33. pontja 2025. július 20. napjával a Korm. rendeletet hatályon kívül helyezte.
- [6] Az Alkotmánybíróság gyakorlata, hogy a hatályon kívül helyezett jogszabály alaptörvény-ellenességét bírói kezdeményezés és alkotmányjogi panasz esetében vizsgálja, az Abtv. 24. § (1) bekezdése alapján indult, absztrakt utólagos normakontroll keretében a nem hatályos jogszabályi rendelkezések vizsgálatát mellőzi {lásd: 3045/2024. (II. 23.) AB végzés, Indokolás [7]}.
- [7] Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság jelen ügyben a vizsgálatot mellőzte és az eljárást, annak oka fogyottságára figyelemmel az Abtv. 59. §-a, valamint az Ügyrend 67. § (2) bekezdés *e*) pontja alapján megszüntette.

Budapest, 2025. szeptember 2.

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró