

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/928/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Egri Járásbíróság 14.Bny.1171/2024/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A személyesen eljáró indítványozó alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján. Az indítványozó az Alkotmánybíróságtól az Egri Járásbíróság 14.Bny.1171/2024/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.
- [2] 1.1. Az alapügyben egyéb érdekelt indítványozó különösen nagy értékre elkövetett pénzmosás bűntette miatt folyamatban lévő büntetőügyben az Egri Járásbíróság felülbírálati indítványt elutasító végzésével szemben terjesztett elő alkotmányjogi panaszt, melynek előzménye az alábbiak szerint foglalható össze.
- [3] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Bűnügyi Igazgatóság Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főigazgatóság több gépjárműben és egy kapcsolódó ingatlanban több tízezer doboz adózatlan cigarettát foglalt le. A járművek és az ingatlan olyan személyekhez köthetők, akiket különösen nagy értékre elkövetett pénzmosás bűntettével gyanúsítanak. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Bűnügyi Igazgatóság Borsod-Abaúj Zemplén Vármegyei Főigazgatósága bűncselekményből származó vagyon biztosítása érdekében egy gépjárműre zár alá vételt rendelt el 161 millió forint értékben. E gépjárműre később egy másik személy – az egyéb érdekelt – tulajdonjogot jelentett be egy korábbi keltezésű adásvételi szerződésre hivatkozással, és felülbírálati indítványt nyújtott be a zár alá vétel megszüntetése érdekében. Álláspontja szerint jóhiszemű tulajdonszerzőként nem értesítették a határozatról, így jogai sérültek.

- [4] Az ügyészi indítványnak megfelelően az Egri Járásbíróság a felülbírálati indítványt elutasította. Megállapította, hogy a vagyonekbebiztosításához fűződő érdek elsőbbséget élvez, továbbá az adásvételi szerződés körülményei – időpontja, valamint a vevő és az eladó közötti kapcsolat – újabb bűncselekmény, így pénzmosás gyanúját is felvethetik.
- [5] 1.2. Az indítványozó a bírósági döntéssel szemben alkotmányjogi panaszt terjesztett elő, amelyben az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének, E) cikk (3) bekezdésének, XXVIII. cikk (1), (3), (6) és (7) bekezdésének megsértésére hivatkozott.
- [6] Az indítványozó a következőket adta elő panaszában.
- [7] Az Egri Járásbíróság az eljárás során megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (3) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz és védelemhez való jogát azáltal, hogy az ügyészi indítványt nem kézbesítette sem a terheltnek, sem a védőnek, valamint nem biztosította az iratokhoz való hozzáférést, sem a tárgyaláson való részvétel lehetőségét. Sérült a fegyveregyenlőség, az eljárási garanciák, valamint az ügy megismeréséhez és a védekezés előkészítéséhez való jog is. Álláspontja szerint mindez az Alaptörvény, az Emberi Jogok Európai Egyezménye, valamint az Alkotmánybíróság és a strasbourgi bíróság gyakorlata alapján is alaptörvény-ellenes.
- [8] Meglátása szerint sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése is, mivel az Egri Járásbíróság végzése ellen nem biztosított a fellebbezési lehetőség, holott a hatályos jogszabályok szerint őt megilleti a jogorvoslat. Az Egri Járásbíróság továbbá megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó indokolási kötelezettségét, mivel a végzés nem adott érdemi választ a gépjármű eredetére vonatkozó, bizonyítékokkal alátámasztott észrevételeire. A bíróság a döntését nem indokolta kellő részletességgel, figyelmen kívül hagyta a hagyatékátadó végzést és egyéb releváns érveket, így a döntés nem felel meg a tisztességes eljárás alkotmányos követelményeinek.
- [9] Jogosulatlan adatgyűjtés kapcsán előadta, hogy az Egri Járásbíróság végzése alapján úgy került sor adóbevallási adatok beszerzésére, hogy ő nem volt büntetőeljárás alá vont terhelt, így az adatgyűjtés jogalapja hiányzott, annak célját és jogszabályi megalapozását sem ismertették. Az adatokat semmilyen formában nem bocsátották rendelkezésére, még kérésére sem, így nem volt lehetősége megismerni a bizonyítékokat, és azokra érdemben reagálni, védekezni. Ez sértette az Alaptörvény VI. cikkében biztosított személyes adatok védelméhez való jogot, valamint a XXVIII. cikk (3) bekezdésében rögzített védelemhez való jogot. A tisztességes eljárás követelményeinek sérelmét súlyosbította, hogy a bíróság nem indokolta meg az adatbeszerzés szükségességét, illetve az eljárás során nem biztosított tárgyalási lehetőséget.
- [10] Kiemelte, hogy az Egri Járásbíróság egy már korábban jogerősen elbírált ügyben (11.Bny.1170/2024/4. számú végzés) ismét döntést hozott, holott erre már nem lett volna jogosultsága. Az indítványozó az ügyek összevonását is kérte, mivel a *ne bis in*

idem és a *res iudicata* elvei alapján az újabb eljárás jogsértő. Ezek az alkotmányos elvek biztosítják a jogbiztonságot, a jogerős döntések véglegességét, és tiltják ugyanazon cselekmény kétszeri elbírálását.

- [11] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit. Az Abtv. 56. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [12] 2.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézhezvételétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az indítványozó a támadott döntést 2025. február 7. napján vette át, a 2025. február 26. napján benyújtott alkotmányjogi panaszát határidőben terjesztette elő.
- [13] 2.2. Az Abtv. 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [14] Alkotmányjogi panasz keretében kizárólag az ügyek érdemében hozott döntések és a bírósági eljárást befejező egyéb döntések vizsgálhatók. Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is megerősíti azt a gyakorlatát, hogy „az Abtv. 27. § első fordulata szerinti érdemi döntés, így alkotmányjogi panasz tárgya lehet a büntetőeljárásban hozott döntések közül a vád tartalmi elbírálásáról, illetve a büntetőjogi felelősségről szóló határozat, azaz az ügydöntő határozatok közül a bűnösséget megállapító és a felmentő ítélet. Az ügydöntő végzések – a tárgyalás mellőzésével hozott végzés és az eljárást megszüntető végzés – nem tekinthetők az Abtv. szerinti érdemi döntésnek, azonban ezek a határozatok is vizsgálhatók alkotmányjogi panasz keretében, mert megfeleltethetők az Abtv. 27. § második fordulatának, a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek” {3002/2014. (I. 24.) AB végzés, Indokolás [21]–[22]}.
- [15] Az ügyben az alkotmányjogi panasz tárgya a – zár alá vétel megszüntetése iránt előterjesztett – felülbírálati indítványt elutasító bírósági döntés. A zár alá vétel a Be. 272. § (3) bekezdés d) pontja alapján vagyont érintő kényszerintézkedés, amely vagyonek Kobzás vagy a polgári jogi igény biztosítása érdekében a zár alá vétel tárgya feletti rendelkezési jogot függeszti fel [Be. 324. § (1) bekezdése].
- [16] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlattal rendelkezik abban, hogy az Abtv. 27. §-a szerinti panasz esetén nem minősülnek sem az ügy érdemében hozott, sem a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek a „kényszereszközök alkalmazását

elrendelő határozatok” {3254/2012. (IX. 28). AB végzés, Indokolás [3]–[4]; megerősítve: 3223/2014. (IX. 22). AB végzés, Indokolás [15]}. Nem felel meg a fenti feltételnek a – büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény alapján – elrendelt zár alá vétel feloldását elutasító bírói döntés sem {vö: 3074/2018. (II. 26.) AB végzés, Indokolás [17]; 3016/2018. (I. 22.) AB végzés, Indokolás [17]}.

- [17] Ahogy nem ügydöntő, nem a büntetőjogi főkérdésről szóló és a büntetőeljárást sem zárja le a vagyont érintő kényszerintézkedések elrendeléséről szóló határozatok ellen benyújtott felülbírálati indítványt elbíráló bírósági döntés {3025/2021. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [8]}.
- [18] A fentiek alapján nem minősül sem az ügy érdemében hozott bírósági döntésnek, sem az eljárást befejező egyéb döntésnek a zár alá vétel megszüntetése iránt előterjesztett felülbírálati indítványt elutasító bírósági döntés, amely elhatárolandó a felülbírálati indítványt a Be. 817/F. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasító, nem ügydöntő bírósági végzéstől. Ez utóbbi esetben a felülbírálati indítvány benyújtására ugyanis akkor van lehetőség, ha az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény miatt tett feljelentést a Be. 381. § (1) bekezdés a)-c) vagy g) pontja alapján elutasítja vagy az ilyen bűncselekmény miatt folytatott eljárást a Be. 398. § (1) bekezdés a)-d) vagy i) pontja, illetve (2) bekezdés a) pontja alapján megszünteti [Be. 817/B. § (1) bekezdés]. Az Alkotmánybíróság döntése értelmében a feljelentés alapján folyt eljárást a felülbírálati indítványt – a Be. 817/F. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasító döntés lezárja. Az így hozott döntés alkotmányjogi panasz tárgya lehet {vö: 3054/2025. (II. 14.) AB végzés, Indokolás [16]}. Jelen ügyben azonban nem erről van szó, a két jogintézményre a Be.-ben használt azonos elnevezés („felülbírálati indítvány”) nem teszi a támadott járásbírói végzést alkotmányjogi panasszal támadható bírói döntéssé.
- [19] 3. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 27. §-ában foglaltaknak, ezért azt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés h) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. július 8.

Dr. Patyi András s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró