

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/885/2025.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság az Egri Járásbíróság 11.Bny.1186/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A személyesen eljáró indítványozó alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján. Az indítványozó az Alkotmánybíróságtól az Egri Járásbíróság 11.Bny.1186/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.
- [2] 1.1. Az alapügyben egyéb érdekelt indítványozó különösen nagy értékre elkövetett pénzmosás bűntette miatt folyamatban lévő büntetőügyben az Egri Járásbíróság felülbírálati indítványt elutasító végzésével szemben terjesztett elő alkotmányjogi panaszt, melynek előzménye az alábbiak szerint foglalható össze.
- [3] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Bűnügyi Igazgatóság Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Főigazgatósága az ügy gyanúsítottjait illetően vagyonkutatást végzett. A főigazgatóság a járműnyilvántartás szerinti személy tulajdonában álló gépjárműre határozatával zár alá vételt rendelt el. Az indítványozó felülbírálati indítványában zár alá vétel megszüntetését kérte. Kérelmének indoka az volt, hogy a zár alá vételi okok vele szemben nem állnak fenn. Az Egri Járásbíróság az indítványozó által előterjesztett felülbírálati indítványt elutasította. A járásbíróság végzése szerint ahhoz, hogy a zár alá vétel megszüntetéséről megalapozott döntést lehessen hozni, a nyomozás során szükséges a jármű eredetének, annak elkövetők által megvalósított cselekményhez való viszonyának, a vagyoneklobzás szükségességének tisztázása.

- [4] 1.2. Az indítványozó a bírósági döntéssel szemben az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének, E) cikk (3) bekezdésének, XXVIII. cikk (1), (3), (6) és (7) bekezdésének megsértésére hivatkozott.
- [5] Az indítványozó véleménye szerint a bírósági döntés indokolása nem egyértelmű, nem teljeskörű, ellentmondásos. A bíróság indokolása nem felel meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó indokolási kötelezettség követelményének, mert a bíróság az ügyben lényeges kérdésekre indokolásában nem adott érdemi választ.
- [6] A fegyveregyenlőség elvét, a tisztességes eljárás követelményét sértette az Egri Járásbíróság, mert nem adott tényleges felvilágosítást az ügyről, nem küldte meg az ügy szempontjából releváns iratokat.
- [7] Az indítványozó védelemhez, bizonyítékok megismeréséhez, illetve a meghallgatáshoz való joga is sérült. Azáltal, hogy a bíróság az iratokat (ügyészi indítvány, kérelem) nem kézbesítette a védő és a terhelt számára, az indítványozóra is kiható módon nem biztosította többek között a bizonyítási indítvány, észrevétel előterjesztésének lehetőségét. A bíróság nem biztosította az indítványozó számára a bizonyítékok megismerését. Továbbá a bíróság tárgyalás tartása nélkül, az iratok egy részéből hozott döntést.
- [8] Sérült az indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való joga, mert meglátása szerint a hatályos eljárási szabályok szerint – az Egri Járásbíróság rendelkezésével ellentétben – jogorvoslathoz való jog illeti meg az indítványozót a másodfokú bíróság felé.
- [9] Az indítványozó az Emberi Jogok Európai Egyezményének megsértését is állította.
- [10] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit. Az Abtv. 56. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [11] 2.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézhezvételétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az indítványozó a támadott döntést 2025. január 23. napján vette át, a 2025. február 26. napján benyújtott alkotmányjogi panaszát határidőben terjesztette elő.
- [12] 2.2. Az Abtv. 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

- [13] Alkotmányjogi panasz keretében kizárólag az ügyek érdemében hozott döntések és a bírósági eljárást befejező egyéb döntések vizsgálhatók. Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is megerősíti azt a gyakorlatát, hogy „az Abtv. 27. § első fordulata szerinti érdemi döntés, így alkotmányjogi panasz tárgya lehet a büntetőeljárásban hozott döntések közül a vád tartalmi elbírálásáról, illetve a büntetőjogi felelősségről szóló határozat, azaz az ügydöntő határozatok közül a bűnösséget megállapító és a felmentő ítélet. Az ügydöntő végzések – a tárgyalás mellőzésével hozott végzés és az eljárást megszüntető végzés – nem tekinthetők az Abtv. szerinti érdemi döntésnek, azonban ezek a határozatok is vizsgálhatók alkotmányjogi panasz keretében, mert megfeleltethetők az Abtv. 27. § második fordulatának, a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek” {3002/2014. (I. 24.) AB végzés, Indokolás [21]–[22]}.
- [14] Az ügyben az alkotmányjogi panasz tárgya a – zár alá vétel megszüntetése iránt előterjesztett – felülbírálati indítványt elutasító bírósági döntés. A zár alá vétel a Be. 272. § (3) bekezdés d) pontja alapján vagyont érintő kényszerintézkedés, amely vagyonekobzás vagy a polgári jogi igény biztosítása érdekében a zár alá vétel tárgya feletti rendelkezési jogot függeszti fel [Be. 324. § (1) bekezdése].
- [15] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlattal rendelkezik abban, hogy az Abtv. 27. §-a szerinti panasz esetén nem minősülnek sem az ügy érdemében hozott, sem a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek a „kényszereszközök alkalmazását elrendelő határozatok” {3254/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [3]–[4]; megerősítve: 3223/2014. (IX. 22.) AB végzés, Indokolás [15]}. Nem felel meg a fenti feltételnek a – büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény alapján – elrendelt zár alá vétel feloldását elutasító bírói döntés sem {vö: 3074/2018. (II. 26.) AB végzés, Indokolás [17]; 3016/2018. (I. 22.) AB végzés, Indokolás [17]}.
- [16] Ahogy nem ügydöntő, nem a büntetőjogi főkérdésről szóló és a büntetőeljárást sem zárja le a vagyont érintő kényszerintézkedések elrendeléséről szóló határozatok ellen benyújtott felülbírálati indítványt elbíráló bírósági döntés {3025/2021. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [8]}.
- [17] A fentiek alapján nem minősül sem az ügy érdemében hozott bírósági döntésnek, sem az eljárást befejező egyéb döntésnek a zár alá vétel megszüntetése iránt előterjesztett felülbírálati indítványt elutasító bírósági döntés, amely elhatárolandó a felülbírálati indítványt a Be. 817/F. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasító, nem ügydöntő bírósági végzéstől. Ez utóbbi esetben a felülbírálati indítvány benyújtására ugyanis akkor van lehetőség, ha az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény miatt tett feljelentést a Be. 381. § (1) bekezdés a)-c) vagy g) pontja alapján elutasítja vagy az ilyen bűncselekmény miatt folytatott eljárást a Be. 398. § (1) bekezdés a)-d) vagy i) pontja, illetve (2) bekezdés a) pontja alapján megszünteti [Be. 817/B. § (1) bekezdés]. Az Alkotmánybíróság döntése értelmében a feljelentés alapján folyt eljárást a felülbírálti indítványt – a Be. 817/F. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasító döntés

lezárja. Az így hozott döntés alkotmányjogi panasz tárgya lehet {vö: 3054/2025. (II. 14.) AB végzés, Indokolás [16]}. Jelen ügyben azonban nem erről van szó, a két jogintézményre a Be.-ben használt azonos elnevezés („felülbírálati indítvány”) nem teszi a támadott járásbíróági végzést alkotmányjogi panasszal támadható bírói döntéssé.

- [18] 3. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 27. §-ában foglaltaknak, ezért azt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés h) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. július 8.

Dr. Patyi András s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró