

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3663/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria, mint másodfokú bíróság Bpkf.II.803/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Tóth Józsefné (a továbbiakban: indítványozó) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságnál.
- [2] Az indítványozót a Debreceni Törvényszék mint elsőfokú bíróság 2017. március 21. napján kelt 9.B.310/2015/144. számú ítéletével emberölés büntette [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 160. § (1) bekezdés, (2) bekezdés *a)*, *b)*, *k)* pont], valamint lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés *a)* pont] miatt halmazati büntetésként életfogytig tartó, fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte.
- [3] A Debreceni Ítéltábla 2017. november 29. napján jogerős Bf.II.361/2017/25. számú végzésével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [4] Az indítványozó a jogerős ítélet ellen perújítási indítványt terjesztett elő, amelyet a Debreceni Ítéltábla 2024. február 29. napján kelt Bpi.II.808/2023/9. számú végzésével elutasított.
- [5] A másodfokon eljáró Kúria 2024. szeptember 23. napján végleges Bpkf.II.803/2024/3. számú végzésével a perújítást elutasító elsőfokú végzést helybenhagyta.
- [6] 2. Az indítványozó jogi képviselője 2024. november 8. napján elektronikus beadványával az elsőfokú bíróság útján az Alkotmánybírósághoz fordult és az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott alkotmányjogi panaszában a Kúria mint másodfokú bíróság Bpkf.II.803/2024/3. számú, valamint a Debreceni Ítéltábla elsőfokú, Bpi.II.808/2023/9.

számú, perújítást elutasító végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.

- [7] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogának megsértését állította, és az Alkotmánybíróság felhívására jogi képviselője útján 2025. január 16. napján indítványkiegészítést nyújtott be (a továbbiakban együtt: alkotmányjogi panasz).
- [8] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes eljárás részjogosítványát képező „bíróshoz hozzáférés” jogára és a fegyveregyenlőségre hivatkozott. Az alkotmányos sérelmeket azzal indokolta, hogy perújítási indítványát elutasították, holott olyan új bizonyítékot, magánszakértői véleményeket nyújtott be, amely azt tartalmazza, hogy az okozott sérülések balkezes férfitől származtak, miközben a terhelt egy jobbkezes nő, továbbá álláspontja szerint a halottvizsgálat nem felelt meg a jogszabálynak és a szakmai szabályoknak.
- [9] 3. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tett-e.
- [10] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. §-ára alapozott alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve. Az indítványozó a Kúria Bpkf.II.803/2024/3. számú végzését 2024. szeptember 16. napján vette át, jogi képviselője pedig szeptember 10. napján töltötte le. Az alkotmányjogi panaszt az indítványozó jogi képviselője 2024. november 8. napján, elektronikus úton nyújtotta be. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a panaszt határidőben benyújtottnak kell tekinteni.
- [11] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a perújítási indítvány elutasítása olyan, eljárást befejező döntés, amely az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz tárgya lehet. Az Alkotmánybíróság ilyen esetben kizárólag a perújítási indítvány elbírálását elvégző bíróságok eljárásának alkotmányosságát, a perújítási indítvány tárgyában hozott bírósági döntések Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálhatja {3529/2021. (XII. 13.) AB végzés, Indokolás [17]; 3215/2021. (V. 28.) AB végzés, Indokolás [13]}.
- [12] Az alkotmányjogi panasz a perújítási indítvány tárgyában hozott bírósági végzések tekintetében részben eleget tett az Abtv. 52. § (1), illetve (1b) bekezdésében foglalt, az indítványokkal szemben támasztott követelményeknek, mert megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [az Abtv. 27. §]; az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [B] cikk (1) bekezdést, XXVIII. cikk (1) bekezdést]. Az indítvány tartalmazta a támadott bírósági határozatokat (Debreceni Ítéltábla Bpi.II.808/2023/9., Kúria Bpkf.II.803/2024/3. számú végzése); indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírósági határozatok miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel; továbbá a kifejezett kérelmet a bírósági határozatok alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére.

- [13] Az alkotmányjogi panasz nem tett eleget a határozott kérelem következő követelményeinek:
- [14] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes eljáráshoz való jog bírósághoz fordulást biztosító részjogosítványához alkotmányjogi szempontból értékelhető indokolást nem fűzött. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az ilyen indokolás hiánya az indítványi elem érdemi elbírálásának az akadálya {pl: 3149/2016. (VII. 22.) AB végzés, Indokolás [27]}.
- [15] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti. Az indítványozó az alkotmányjogi panasznak alapul szolgáló büntető ügyben terhelt volt, így értelemszerűen érintettnek és jogosultnak kell tekinteni. Az Alkotmánybíróság rögzítette továbbá, hogy az indítványozó a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [16] 4. Az Alkotmánybíróság ezután az Abtv. 29. §-ában, az indítvány befogadásához szükséges további feltételek fennállását vizsgálta.
- [17] Az Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltétele, hogy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30], illetve 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [18] Az indítványozó a perújítás megengedhetőségének elutasítása tekintetében hozott első- és másodfokú végzést azért tartja az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt fegyveregyenlőség elvével ellentétesnek, mert megfogalmazása szerint ezen elv azt követeli meg, hogy „a vádnak a védelemmel érdemben összevethetően legyen lehetősége bizonyítékokat, jogi álláspontját előadni és azokat a bíróság kellő körültekintéssel megvizsgálja és figyelembe vegye.” (Alkotmányjogi panasz 2/b. pont).
- [19] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozónak lehetősége volt előterjeszteni indokait a perújítási indítványban és arra mind a Debreceni Ítéltábla, mind pedig a Kúria a támadott végzésekben érdemi választ adott. A bíróságok értékelték a benyújtott bizonyítékot és azokat nem tartották elegendőnek a perújítás lefolytatásához. {Lásd különösen: támadott elsőfokú végzés, Indokolás [25]} A Kúria kiemelte, hogy nem a bizonyítási eszköznek (a magánszakértői véleményeknek), hanem a bizonyítéknak kell újnak lennie {támadott másodfokú kúriai végzés, Indokolás [18]}. A bizonyíték hitelessége tekintetében (helyszíni szemle,

halottvizsgálat) a Kúria szintén érdemi indokolást adott {támadott kúriai végzés, Indokolás [30]}.

- [20] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a perújítás megengedhetősége feltételeinek vizsgálata az eljáró bíróságok és nem az Alkotmánybíróság feladata, ezért nem bocsátkozhat annak érdemi vizsgálatába, hogy a perújítás megengedhetősége tárgyában hozott bírósági döntés miként foglalt állást a perújítás törvényi feltételeinek megléte kérdésében {pl. 3163/2022. (IV.12.) AB végzés, Indokolás [26]-[27]}.
- [21] Az indítványozó jelen alkotmányjogi panaszában a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog állított sérelmén keresztül valójában a számára kedvezőtlen bírói döntések tartalmi, törvényességi szempontú kritikáját fogalmazta meg. Az indítványozó a bírói döntésekkel szemben felhozott kifogásai a bírói mérlegelést támadják és a bizonyítékok újraértékelését várják el az Alkotmánybíróságtól, amely nem az Alkotmánybíróság hatásköre.
- [22] Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az indítvány a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmével összefüggésben nem állított a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem vetett fel, következésképpen nem teljesítette az Abtv. 29. §-ában meghatározott befogadhatósági feltételt.
- [23] 5. A fentiek alapján az alkotmányjogi panasz nem felel meg részben az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében, részben az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági feltételeknek. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) és h) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. június 30.

Haszonicsné Dr. Ádám Mária s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró