

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3553/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság 6.Kbf.34/2024/11. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.

Indokolás

I.

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságnál.
- [2] Az indítványozó és a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa által az Alkotmánybíróság rendelkezésére bocsátott bírósági iratok ismeretében az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló büntető ügyet érintően az alábbiak voltak megállapíthatók.
- [3] Az indítványozó, mint szerződéses szakaszvezető 2022. február 25. napján feljelentést tett bázisparancsnoka ellen a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 195. §-ába ütköző és aszerint minősülő kényszerítés büntette miatt.
- [4] Az elsőfokú bíróság által rögzített tényállás lényege szerint a Kormány a világjárvány ideje alatt kihirdetett vészhelyzet során az 599/2021. (X. 28.) Korm. rendelettel elrendelte az állami alkalmazottak – köztük a Magyar Honvédség személyi állománya – kötelező védőoltását. Az indítványozó a SARS-COV2 védőoltást nem vette fel, ezért a vonatkozó jogszabályok szerint fizetés nélküli szabadságot kellett számára elrendelni. Az indítványozó kérelmezte, hogy másodállást létesíthessen, de azt a bázisparancsnok nem engedélyezte. Az indítványozó ezért feljelentést tett kényszerítés büntette miatt a bázisparancsnok ellen.

- [5] A Központi Nyomozó Főügyészség 2022. március 7. napján kelt 1.Nyom. 489/2022/1. számú határozatával az indítványozó feljelentését – mivel a cselekmény nem bűncselekmény – elutasította. A Legfőbb Ügyészség Terrorizmus, Pénzmosás és Katonai Ügyek Főosztálya 2022. április 19. napján kelt TPK.1049/2022/1-I. számú határozatával a Központi Nyomozó Főügyészség határozata elleni panaszt, mint alaptalant elutasította és tájékoztatta az indítványozót a pótmagánvádlóként történő fellépés lehetőségéről.
- [6] Az indítványozó jogi képviselője útján 2022. június 20. napján pótmagánvád-indítványt terjesztett elő a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsánál a Btk. 195. §-ába ütköző és aszerint minősülő kényszerítés büntette miatt.
- [7] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2022. november 8. napján kelt 42.Kb.67/2022. számú ítéletével a terheltet az ellene emelt vád alól felmentette.
- [8] Az indítványozó jogi képviselője útján 2022. november 10. napján kelt beadványában fellebbezést jelentett be és 2023. március 6. napján előterjesztette a fellebbezés részletes indokolását.
- [9] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 2023. január 12. napján kelt 6.Kbf.57/2022/2. számú értesítő végzésében arról értesítette az indítványozó pótmagánvádló jogi képviselőjét, hogy 2023. március 10. napján 11 órára tanácsulást tűzött ki. Az értesítő nyomtatvány hátlapján szereplő tájékoztatás értelmében a Be. 598. § (5) bekezdése alapján a jogi képviselő 8 napon belül kérhetette az ügy nyilvános ülésen vagy tárgyaláson való elbírálását.
- [10] Az indítványozó jogi képviselője 2023. január 18. napján előterjesztett – és a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa által aznap érkeztetett – indítványában a Be. 598. § (5) bekezdésére hivatkozva indítványozta nyilvános ülés tartását. A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa által küldött nyilatkozáti formanyomtatványt azonban, amely arról szólt, hogy az értesítő végzés alapján a pótmagánvádló kéri-e nyilvános ülés kitűzését, az indítványozó nem töltötte ki, és azt ebben a formában, 2023. február 10-i keltezéssel küldte vissza. A nyilatkozathoz azonos napi dátummal ugyanakkor egy beadványt is mellékel. Abban előadta, hogy jogi képviselőjétől korábban kérte, hogy kezdeményezze nyilvános ülés tartását az ügyben. Előadta továbbá azt is, hogy a jogi képviselője ezen kérését már teljesítette, és ez az oka annak, hogy a visszaküldött dokumentumon maga nem nyilatkozott a nyilvános ülés megtartásáról. Az indítványozó nyilatkozatát és levelét a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 2023. február 17-én érkezettette.
- [11] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 2023. március 10. napján tanácsulást tartott és ezen a napon jogerőssé vált 6.Kbf.57/2022/8. számú végzésében az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [12] Az indítványozó 2023. július 17. napján az elsőfokú bíróság útján az Alkotmánybírósághoz fordult és az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott alkotmányjogi panaszában a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság

6.Kbf.57/2022/8. számú végzése alaptörvény-ellenességének a megállapítását és megsemmisítését kérte. Az indítványozó az Alkotmánybíróság felhívására 2023. szeptember 28. napján indítvány-kiegészítést nyújtott be.

- [13] Az Alkotmánybíróság 3222/2024. (VI.25.) AB határozatában megsemmisítette a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság 6.Kbf.57/2022/8. számú végzését. Az indokolás szerint „[a]z Alkotmánybíróság a Be. kapcsolódó rendelkezéseit és az alapul szolgáló büntetőeljárás iratait értékelve arra a következtetésre jutott, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa jelen ügyben az indokolási kötelezettség szempontjából a fentiek szerinti lényeges kérdés tekintetében nem adott választ arra, hogy az indítványozónak a jogi képviselőjén keresztül szabályszerűen benyújtott, a nyilvános ülés tartásával kapcsolatos indítványát miként bírálta el. Ezért megállapította az Alkotmánybíróság, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának kifogásolt végzése nem teljesíti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog részjogosítványaként nevesített indokolt bírói döntéshez való jogból fakadó követelményeket. Ez pedig az indítványozó oldalán alapjogsértést eredményezett.” (Indokolás [50])
- [14] Az indítványozó 2024. június 20. napján az Alkotmánybíróság 3222/2024. (VI.25.) AB határozatára hivatkozva új tárgyalási napot kért.
- [15] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.34/2024/3. számú 2024. június 11. napján kelt végzésében értesítette az indítványozót a tanácsulésről és arról, hogy az nem nyilvános. A végzést az indítványozó 2024. július 18. napján vette kézhez és 2024. július 22. napján kérte nyilvános tárgyalás tartását, majd 2024. július 23. napján ezt az indítványt a jogi képviselőjén keresztül is megismételte.
- [16] 2024. július 29. napján az indítványozó a Fővárosi Ítéltábla elnökénél panaszt nyújtott be azzal, hogy a Katonai Tanács eljárási szabályszegéssel kíván újabb határozatot hozni, amelyre nézve azt a tájékoztatást kapta, hogy az ügyben eljáró tanácselnök hatáskörébe tartozik tárgyalási forma meghatározása.
- [17] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa ezt követően 2024. augusztus 5. napján kelt 6.Kbf.34/2024/8. számú végzésében arról értesítette az indítványozót, hogy az ügyben tanácsulést tart és 2024. szeptember 6. napján kelt 6.Kbf.34/2024/11. végzésében tanácsulésen az elsőfokú bíróság 42.Kb.67/2022. számú felmentő ítéletét helybenhagyta.
- [18] 2. Az indítványozó 2024. október 24. napján az elsőfokú bírósághoz érkezett, az Abtv. 27. § szerinti alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyben kérte a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.34/2024/11. végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [19] Az indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében szereplő tisztességes eljáráshoz való jogának a fegyveregyenlőségre és a tárgyalás

nyilvánosságára vonatkozó részjogosítványát, valamint az indokolt bírói döntéshez való jogát érte sérelem.

- [20] A nyilvános tárgyaláshoz való jog megsértését az indítványozó azért tartotta megállapíthatónak, mert a másodfokú bíróság a büntetőeljárásról szóló 2017. évi CX. törvény (a továbbiakban: Be.) 598. § (2) bekezdése alapján – indítványa ellenére – nem tartott nyilvános ülést, ahol az indítványozó kifejthette volna az érveit, amelyek adott esetben befolyásolhatták volna a bíróság döntését. Az indítványozó értelmezésében továbbá a fegyverek egyenlőségéből azon követelmény is fakad, hogy az eljárásban „a felek” jelen lehessenek az eljárási cselekményeken, amelyre a tanácsülés okán szintén nem volt lehetősége.
- [21] Szintén kifogásolta az indítványozó, hogy a másodfokú bíróság határozatának az indokolásában nem tért ki rá, hogy a törvényi lehetőség és az indítványozó kérése ellenére miért nem tartott nyilvános ülést. Az indokolt bírói döntéshez való jog, mint a tisztességes eljáráshoz való alapjog részjogosítványa alkotmányos tartalmát ismertetve az indítványozó az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozata (a továbbiakban: Abh.) indokolásának egyes megállapításait emelte ki.
- [22] A fentiek alapján az indítványozó igazolhatónak vélte, hogy a konkrét esetben eljáró másodfokú bíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát sértő határozatot hozott.

II.

- [23] 1. Az Alaptörvénynek az indítvánnyal érintett rendelkezései:

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

- [24] 2. A Be.-nek az indítvánnyal érintett rendelkezései:

„561. § (3) Az ügydöntő határozat indokolása tartalmazza
[...]

f) a határozat egyéb rendelkezéseinek és az indítványok, így különösen a bizonyítási indítványok elutasításának indokolását, az alkalmazott jogszabályok megjelölésével,
[...]

566. § (1) A bíróság a vádlottat a vád alól felmenti, ha

- a) a cselekmény nem bűncselekmény,
- b) a bűncselekményt nem a vádlott követte el,

c) nem bizonyított a bűncselekmény elkövetése vagy az, hogy a bűncselekményt a vádlott követte el, vagy

d) a vádlott büntethetőségét, illetve a cselekmény büntetendőségét kizáró ok állapítható meg.

[...]

(4) A felmentő ítélet indokolása tartalmazza az (1) bekezdés a)–d) pontjában meghatározottak közül annak az oknak a feltüntetését is, amely a bíróságot az ítélet kialakításában vezette.

(5) Ha a felmentés alapja gyermekkor vagy kóros elmeállapot, a bíróság elkobzást, vagyonekobzást, elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételét, illetve tárhelyszolgáltatás megszüntetését rendelhet el.”

„583. § (1) Fellebbezésnek jogi és ténybeli okból van helye.

(2) Fellebbezésnek van helye az ítélet bármely rendelkezése és az indokolása ellen.

(3) Fellebbezésnek van helye kizárólag

a) az előzetes mentesítésre vonatkozó rendelkezést is ideértve a büntetés kiszabására vagy intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezés,

b) az ítéletnek az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás tárgyát képező rendelkezése, a szülői felügyeleti jog megszüntetése iránti indítványt, illetve a polgári jogi igényt érdemben elbíráló rendelkezése, vagy

c) a felmentő ítélet indokolásának 566. § (4) bekezdése, valamint a megszüntető határozat indokolásának 567. § (5) bekezdése szerinti tartalma ellen is. [...]

„598. § (1) A másodfokú bíróság tanácsülésen határozz [...]

b) a vádlott felmentéséről vagy az eljárás vele szemben történő megszüntetéséről, [...]

(2) A másodfokú bíróság tanácsülésen határoz akkor is, ha az ítélet ellen a vádlott terhére nem jelentettek be fellebbezést és a tényállás megalapozott, vagy a vádlott terhére bejelentett fellebbezés kizárólag az 583. § (3) bekezdés a), vagy c) pontján alapszik, és nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését az ügyészség, a vádlott, a védő vagy a fellebbező nem indítványozza.

(3) A tanács elnöke tanácsülésre tartozó ügyben nyilvános ülést vagy tárgyalást tűzhet ki.

(4) A tanács elnöke a (2) bekezdés szerinti esetben az ügyészséget, a vádlottat, a védőt és a fellebbezőt értesíti a tanácsülés kitűzéséről, a tanács összetételéről, a tanácsülés időpontjáról, és tájékoztatja arról, hogy nyolc napon belül a más által bejelentett fellebbezésre, indítványra vagy nyilatkozatra észrevételeket tehetnek.

(5) Ha a tanács elnöke a (2) bekezdésben meghatározott esetben hivatalból nem tűzött ki nyilvános ülést vagy tárgyalást, a (4) bekezdés szerinti tájékoztatás kiterjed

arra is, hogy az észrevétel előterjesztésére rendelkezésre álló határidő alatt nyilvános ülés, vagy tárgyalás kitűzése indítványozható. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. [...]"

„787. § (1) E törvény rendelkezéseit a pótmagánvádas eljárásban az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

III.

- [25] 1. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tett-e.
- [26] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. §-ára alapozott alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve. A másodfokú bíróság támadott végzését az indítványozó 2024. szeptember 19. napján vette át. Az alkotmányjogi panaszt az indítványozó 2024. október 21. napján nyújtotta be. Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel megállapította, hogy a panasz határidőben érkezett.
- [27] Az alkotmányjogi panasz eleget tesz az Abtv. 52. § (1), illetve (1b) bekezdésében foglalt, az indítványokkal szemben támasztott követelményeknek, mert megjelöli az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [az Abtv. 27. §]; az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [XXVIII. cikk (1) bekezdést]. Az indítvány tartalmazza a támadott bírósági határozatot (Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság 6. Kbf.34/2022/11. számú végzését); indokolást – az indokolt bírói döntéshez való joggal összefüggésben – arra nézve, hogy a sérelmezett bírósági határozat miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel; továbbá a kifejezett kérelmet a bírósági határozat alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére.
- [28] Az indítvány az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben szereplő tisztességes eljáráshoz való jog részjogosítványai köréből a fegyveregyenlőséget és a tárgyalás nyilvánosságát csak említi, de ahhoz alkotmányjogilag értékelhető indokolást nem adott elő. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint ilyen indokolás hiányában az indítványi elem nem alkalmas érdemi elbírálásra {3075/2016. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [19]; 3231/2016. (XI. 18.) AB határozat, Indokolás [26]}. Erre tekintettel az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog részjogosítványai köréből a fegyveregyenlőség és a tárgyalás nyilvánossága részjogosítványok megsértését az Alkotmánybíróság érdemben nem vizsgálta.
- [29] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés

vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti. Az indítványozó az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló büntető ügyben pótmagánvádló volt, így az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint érintettnek tekinthető {pl. 3032/2022. (I. 31.) AB határozat, Indokolás [16], 3127/2019. (VI. 5.) AB határozat, Indokolás [21]; 3245/2018. (VII. 1.) AB határozat, Indokolás [14]}. Az indítványozó a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.

- [30] 2. Az Alkotmánybíróság ezután az Abtv. 29. §-a alapján az indítvány befogadásához szükséges további feltételek fennállását vizsgálta.
- [31] Az Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltétele, hogy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30], illetve 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [32] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes bírói eljáráshoz való jog három részjogosítványára (a fegyveregyenlőség, a tárgyalás nyilvánossága és a bírói indokoláshoz való jog) hivatkozott, de alkotmányjogi szempontból értékelhető érvelést kizárólag a bírói indokolási kötelezettséghez fűzött, így az Alkotmánybíróság érdemi vizsgálatának ebben a tekintetben volt helye.
- [33] Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy jelen ügyben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés: a másodfokú végzés indokolása megfelel-e az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogból levezetett bírói indokolási kötelezettség alkotmányos követelményeinek.
- [34] Az előadó alkotmánybíró az Ügyrend 31. § (6) bekezdése alapján – a befogadásról szóló döntés helyett – a panasz érdemi elbírálását tartalmazó határozat-tervezetet terjesztett az Alkotmánybíróság elé.

IV.

- [35] Az indítvány nem megalapozott.
- [36] 1. Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz alapján az Alkotmánybíróság a bírói döntésben foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja, azt, hogy a jogszabály alkalmazása során a bíróság az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát érvényre juttatta-e. Ha a bíróság az előtte fekvő, alapjogilag releváns ügy alapjogi érintettségére tekintet nélkül járt el, és az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban e jog alkotmányos tartalmával, akkor a meghozott bírói döntés alaptörvény-ellenes {3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [18]; 13/2016. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [30]}. Az Abtv. 27. §-a szerinti

alkotmányjogi panasznak az Alkotmánybíróság tehát akkor ad helyt, ha a bírósági jogértelmezés és jogalkalmazás egyértelmű következménye valamely Alaptörvényben biztosított jog sérelme.

- [37] Az indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogból levezetett bírói indokolás követelményét sértette meg a másodfokú bíróság, amikor a Be. 598. § (2) bekezdésére tekintettel az (5) bekezdés alapján benyújtott indítványa ellenére, megfelelő indokolás nélkül, tanácsülésen bírálta el a fellebbezését és nem tartott kérelme ellenére nyilvános ülést.
- [38] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás részeként megjelenő indokolt bírói döntéshez fűződő jog tartalmát az Abh.-ban határozta meg. (Indokolás [28]-[34]) Ennek lényege szerint az indokolt bírói döntéshez fűződő jog az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerén belül jelentkezik. Az alkotmányos előírás ugyanakkor kizárólag az eljárási törvényekben foglaltak szerint kötelezheti a bíróságot a döntésének alapjául szolgáló indokok bemutatására. Ebből következik, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény e szabályát mindig együtt olvassa a jogvita jellege, és az adott ügy típusa által kijelölt konkrét eljárásjogi szabályokkal. (Abh., Indokolás [33])
- [39] Az indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye továbbá a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket. (Abh., Indokolás [34])
- [40] 2. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből levezetett indokolási kötelezettség vizsgálatához bekérte az ügy bírósági iratait.
- [41] Az Alkotmánybíróság 3222/2024. (VI. 25.) AB határozatában korábban megsemmisítette a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság ugyanezen büntetőeljárásban hozott 6.Kbf.57/2022/8. számú végzését az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt bírói indokolási kötelezettség megsértése miatt. A másodfokú bíróság ugyanis nem adott a megsemmisített határozatában választ arra,

hogy miért nem tartott nyilvános ülést vagy tárgyalást az indítványozó és védője kérése ellenére. Az indítványra nézve sem külön íven, sem pedig a másodfokú érdemi döntést tartalmazó végzésében nem szerepelt semmilyen indokolás.

- [42] A megismételt másodfokú eljárásban a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.34/2024/3. számú 2024. június 11. napján kelt végzésében értesítette az indítványozót arról, hogy az ügyet tanácsülésen kívánja elbírálni és a tanácsülés nem nyilvános. 2024. július 22. napján az indítványozó maga, majd 2024. július 23. napján a jogi képviselőjén keresztül kérte nyilvános tárgyalás tartását. A másodfokú bíróság 2024. augusztus 5. napján kelt 6.Kbf.34/2024/8. számú végzésében ismételten értesítette az indítványozót, hogy az ügyben tanácsulást tart. A Fővárosi Ítéltábla Katonai tanácsa 2024. szeptember 6. napján kelt 6.Kbf.34/2024/11. végzésében tanácsülésen az elsőfokú bíróság 42.Kb.67/2022. számú felmentő ítéletét helybenhagyta.
- [43] A támadott végzés indokolása szerint „[a] Be 598. § (5) bekezdése értelmében, ha a tanács elnöke a (2) bekezdésben meghatározott esetben hivatalból nem tűzött ki nyilvános ülést, akkor van lehetőség az észrevétel előterjesztésére rendelkezésre álló határidő alatt nyilvános ülés kitűzésének indítványozására. Ebben az esetben az indítványnak köteles a másodfokú bíróság eleget tenni. Jelen esetben – a fentebb írtak szerint – a tanácsülés kitűzésére nem a Be. 598. § (2) bekezdése alapján került sor, hanem a Be. 598. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel, ezért nyilvános ülés kitűzése indítványozásának hiányzik a törvényes alapja.” {6. Kbf.34/2024/11. számú végzés, Indokolás [8]}
- [44] A Be. 598. § (1) bekezdése b) pontja szerint „[a] másodfokú bíróság tanácsülésen határoz [...] a vádlott felmentéséről”. A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2022. november 8. napján kelt 42.Kb.67/2022. ítéletében a pótmagánvád alapján indított büntetőeljárásban a terheltet felmentette. A másodfokú bíróság támadott határozatában ezt a felmentő ítéletet hagyta helyben, amelyet az Be. 598. § (1) bekezdés a) pontja szerint tanácsülésen bírált el.
- [45] Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy a 3222/2024. (VI. 25.) AB határozatában azért semmisítette meg a támadott másodfokú határozatot, mert sem külön íven, sem pedig magában a határozatban a bíróság nem adta indokát annak, hogy miért tanácsülésen bírálta el az ügyet.
- [46] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a támadott határozat idézett pontjában jelen esetben indokát adta annak a Be.-ben foglalt eljárási szabályok alapján, hogy miért hozott tanácsülésen döntést és nem tűzött ki nyilvános ülést, így határozatával eleget tett az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésből levezett bírói indokolási kötelezettségének. Az Alkotmánybíróság erre tekintettel az alkotmányjogi panaszt elutasította.

Budapest, 2025. június 30.

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró