

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3516/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Bfv.III.1.263/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A személyesen eljáró Pósa István (a továbbiakban: indítványozó) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján nyújtott be alkotmányjogi panaszt a Kúria Bfv.III.1.263/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt.
- [2] Az indítványozó által kifogásolt határozat a következő.
- [3] A Kúria 2024. október 17-én meghozott Bfv.III.1.263/2024/3. számú végzésével elutasította az indítványozó felülvizsgálati indítványát.
- [4] 1.1. Az alkotmányjogi panaszban kifogásolt ügy előzménye a következő.
- [5] A Balassagyarmati Törvényszék a 2013. október 22-én meghozott 9.B.168/2013/23. számú ítéletével bűnösnek mondta ki az indítványozó 1 rendbeli társtettesként elkövetett rablás bűntettében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 365. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés a) pont]. Ezért őt – mint különös és többszörös visszaesőt – 12 év 6 hónapi fegyház fokozatú szabadságvesztésre és közügyektől 10 évi eltiltásra ítélte.
- [6] A védelmi fellebbezések alapján eljáró Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a 2015. március 12-én meghozott 2.Bf.479/2013/35. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét akként változtatta meg, hogy az indítványozóval szemben a különös visszaesői minőségre utalást mellőzte, a kiszabott szabadságvesztés tartamát 10 évre enyhítette, a közügyektől eltiltást mellékbüntetésként tekintette kiszabottnak, továbbá megállapította, hogy az indítványozó a szabadságvesztésből feltételes szabadságra nem bocsátható. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

- [7] Az indítványozó védője - büntető anyagi jogi jogsértés okára hivatkozással, a Btk. 2. §-ának mikénti alkalmazása miatt - felülvizsgálati indítványt terjesztett elő. Ebben azt sérelmezte, hogy az eljáró bíróságok megsértették a Btk. időbeli hatályára vonatkozó rendelkezést, amikor az elbíráláskor hatályos büntetőtörvényt minősítették kedvezőbbnek, tekintve, hogy az indítványozó szempontjából a bűncselekmény elkövetése miatt alkalmazott minden szankció joghátránynak minősül. Az első fokon eljáró bíróság ugyanis nem volt tekintettel arra, hogy a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségétől ezáltal megfosztja a terheltet, ami különösen azért hátrányos, mert az ítélet egy másik alapítélettel összbüntetésbe foglalható lenne.
- [8] A Kúria 2020. szeptember 16-án meghozott Bfv.II.560/2020/6. számú végzésével az indítványozó védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt – mint törvényben kizártat – elutasította.
- [9] A Kúria szerint a Btk. időbeli hatályának megsértésére hivatkozással kizárólag akkor kezdeményezhető felülvizsgálat, ha a jogerős ítéletben a kiszabott büntetés a Btk. valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezését sérti, amire azonban az indítványozó védője nem hivatkozott és ilyen törvényt sértést a Kúria sem észlelt. {Indokolás [17]}
- [10] A Kúria végzésének indokolásában egyebekben rámutatott, hogy az eljáró bíróságok nem sértették meg a Btk. 2. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést akkor, amikor a cselekmény elbíráláskor hatályos anyagi jogi szabályt alkalmazták tekintettel arra, hogy az elbíráláskori törvény szerint kilátásba helyezett büntetés jelentősen kedvezőbb volt az indítványozóra nézve. Annak eldöntése pedig, hogy melyik jogszabály a kedvezőbb a terhelt terhére rótt bűncselekmény elbírálása körében ennek van elsődleges jelentősége. A Kúria szerint amennyiben eleve enyhébb az elbíráláskori törvény, akkor a feltételes szabadságra bocsátás, mint a kiszabott büntetés végrehajtásához kapcsolódó kedvezmény lehetőségének a vizsgálata már kívül esik az időbeli hatály szabályának körén. {vö. Indokolás [20]-[22]}
- [11] A Budapest Környéki Törvényszék 2022. május 19-én meghozott 7.Bpk.55/2022/5. számú ítéletével összbüntetésbe foglalta az indítványozó következő büntetéseit:
– a Balassagyarmati Törvényszék 9.B.168/2013/23. számú – a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2.Bf.479/2013/35. számú határozatával jogerőre emelkedett – ítéletével kiszabott 10 (tíz) év szabadságvesztést és
– a Budapest Környéki Törvényszék 7.B.64/2016/151. számú – a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 1.Bf.195/2018/18. számú határozatával jogerőre emelkedett – ítéletével kiszabott 17 (tizenhét) év szabadságvesztést [az indítványozó ezen ítéletre vonatkozó alkotmányjogi panaszát az Alkotmánybíróság 3311/2020. (VII. 24.) AB végzésével visszautasította].
- [12] A Budapest Környéki Törvényszék az összbüntetés tartamát 20 évben állapította meg, és úgy rendelkezett, hogy az indítványozó feltételes szabadságra nem bocsátható, mert az első alapítélet a kedvezményből kizárta.

- [13] A Fővárosi Ítéltábla 2022. július 18-án meghozott 2.Bpkf.10.554/2022/3. számú végzésével helybenhagyta a Budapest Környéki Törvényszék 7.Bpk.55/2022/5. számú ítéletét.
- [14] Az indítványozó az összbüntetésbe foglalásról szóló bírósági döntések kapcsán alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyet az Alkotmánybíróság 3251/2023. (VI. 9.) AB végzésével visszautasított.
- [15] 1.2. Az alkotmányjogi panaszban kifogásolt ügy lényege a következő.
- [16] Az indítványozó büntető anyagi jogi jogsértés okára hivatkozással, a Btk. 2. §-ának mikénti alkalmazása miatt felülvizsgálati indítványt terjesztett elő a Balassagyarmati Törvényszék 9.B.168/2013/23. számú – a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2.Bf.479/2013/35. számú határozatával jogerőre emelkedett – ítélete ellen, annak megváltoztatása érdekében.
- [17] Indokai szerint az eljáró bíróságok tévesen alkalmazták a Btk. 2. §-át, mivel az elbíráláskor hatályos anyagi jog alkalmazása súlyosabb joghátrányt eredményezett, az alkalmazandó törvény megállapításakor figyelembe kell venni a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét is. A korábbi felülvizsgálati indítványban hivatkozott összbüntetéssel kapcsolatban sérelmezte, hogy a Budapest Környéki Törvényszék összbüntetésbe foglalta jelen alapügyet, amely miatt kizárták a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből, így e tekintetben is joghátrány érte.
- [18] A Kúria 2024. október 17-én meghozott Bfv.III.1.263/2024/3. számú végzésével elutasította az indítványozó felülvizsgálati indítványát.
- [19] A Kúria indokai szerint az indítványozó védője korábban már élt a felülvizsgálati indítvány benyújtásának a lehetőségével, az indítványozó lényegét tekintve a korábbival egyező tartalmú beadványának érdemi vizsgálata kizárt. {vö. Indokolás [16]}
- [20] 1.3. Az indítványozó ezt követően az Alkotmánybírósághoz fordult, alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére, a XXIV. cikk (1) bekezdésére, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelmére hivatkozva kérte a Kúria Bfv.III.1.263/2024/3. számú végzése, alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó az Alkotmánybíróság főtitkárának tájékoztatását követően kiegészítette indítványát.
- [21] Indokai a következők.
- [22] Az indítványozó az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének és a XXIV. cikk (1) bekezdésének sérelmét arra hivatkozással állította, hogy a Kúria az indítványozót és annak védőjét nem külön-külön tekintette jogosultnak felülvizsgálati indítvány benyújtására. Álláspontja szerint a Kúria ezen alaptörvény-ellenes jogértelmezése miatt került sor felülvizsgálati indítványának érdemi vizsgálat nélküli elutasítására.
- [23] Az indítványozó az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog sérelmére kapcsán arra is hivatkozott, hogy a kúriai végzés

indokolása a felülvizsgálati indítványának lényegi részét hiányosan és pontatlanul foglalta össze, amely álláspontja szerint felvetheti a részrehajlás gyanúját.

- [24] Az indítványozó szerinti, hiányos kúriai indokolás továbbá azt sugallja, hogy a védő korábbi, illetve az indítványozó felülvizsgálati indítványa tartalmilag megegyezik. Indokai szerint ez azonban cáfolható és ennek okán a tisztességes eljáráshoz fűződő jogát sérti.
- [25] Ezzel összefüggésben az indítványozó arra is hivatkozott, hogy míg a kúriai végzés indokolása szerint a felülvizsgálati indítvány „lényegét tekintve a korábbival egyező” tartalmú, addig a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 649. § (7) bekezdésében – helyesen 652. § (7) bekezdésében – foglaltak az azonos tartalmú felülvizsgálati indítványra vonatkoznak. Álláspontja szerint nyelvtani értelemben mindez nem ugyanazt jelenti, a „lényegét tekintve” pedig egy szubjektív fogalom.
- [26] Az indítványozó szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jogának sérelme a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelméből következik tekintettel arra, hogy felülvizsgálati indítványát érdemi vizsgálat nélkül utasították el és újabb felülvizsgálati indítvány előterjesztésére nincs lehetősége. Indokai szerint a Be. alapján jogosult volt felülvizsgálati indítvány önálló benyújtására, amelynek a Kúria részéről történő korlátozása sérti a jogorvoslathoz való jogát.
- [27] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 50. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján tanácsban jár el az ügyben. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság először az alkotmányjogi panasz befogadásáról dönt, melynek során az eljáró tanács vizsgálja, hogy az indítvány megfelel-e az alkotmányjogi panasz befogadhatóságára vonatkozó törvényi – formai és tartalmi – feltételeknek, különösen a 27. § szerinti érintettség, a jogorvoslat kimerítése, valamint a 29–31. § szerinti követelményeknek.
- [28] 2.1. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül nyújtotta be.
- [29] Az indítványozó számára további jogorvoslati lehetőség nem áll rendelkezésre, érintettsége – a felülvizsgálati indítványt előterjesztő terheltként – fennáll a Kúria végzésével összefüggésben.
- [30] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy jelen esetben – figyelemmel kapcsolódó gyakorlatára – a Kúria Bfv.III.1.263/2024/3. számú végzése ellen helye volt alkotmányjogi panasz előterjesztésének. {vö. 3341/2021. (VII. 23.) AB végzés, Indokolás [6] és [21]; 3214/2018. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [8]}
- [31] 2.2. Az indítvány megjelölte az indítványozó jogosultságát és az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 51. § (1) bekezdés és 52. § (1b) bekezdés a) pont]; az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörben kérte az Alkotmánybíróság

eljárását. Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont], valamint az Alaptörvény indítványozó szerint sérelmet szenvedett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont].

- [32] Az Alkotmánybíróság ugyanakkor megállapította, hogy az indítványozó által felhívott B) cikk (1) bekezdése szerinti követelmény nem tartalmaz olyan, Alaptörvénnyel biztosított, az egyén által érvényesíthető jogot, amelyre alkotmányjogi panaszt lehet alapítani. Ez alól az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint kizárólag a felkészülési idő és a tiltott visszamenőleges hatály jelent kivételt. {vö. 3398/2023. (VII. 27.) AB végzés, Indokolás [23]}
- [33] Az indítványozó a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme kapcsán az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését jelölte meg, amely a hatósági és nem a bírósági eljárásokra vonatkozik. Ugyanakkor indítványának tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy a XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jog sérelmére hivatkozott.
- [34] Az indítványozó megjelölte az eljárás megindításának indokait, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, továbbá indokolta, hogy a sérelmezett bírói döntés álláspontja szerint miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) és e) pont].
- [35] Az indítványozó továbbá kifejezett kérelmet terjesztett elő a támadott bírói döntés megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [36] 3. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság tartalmi feltételeként határozza meg, hogy az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel nem konjunktív, az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {vö. 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]}. A feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [37] 3.1. Az indítványozó a tisztességes eljáráshoz való jog körében arra hivatkozott, hogy a Kúria az indítványozót és védőjét nem külön-külön tekintette jogosultnak felülvizsgálati indítvány benyújtására és az indítványozó felülvizsgálati indítványát ezen ok miatt nem vizsgálta érdemben.
- [38] Ehhez képest azonban a kifogásolt végzésből kitűnően a Kúria az indítványozó felülvizsgálati indítványát a tartalom és nem a jogosult azonosságára tekintettel utasította el. {vö. Kúria végzése, Indokolás [16]}
- [39] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme kapcsán kifogásolta továbbá, hogy a Kúria végzésében foglaltakkal ellentétben tartalmilag nem azonos a védő korábbi, illetve az indítványozó jelen ügy alapját képező felülvizsgálati indítványa. Ezzel összefüggésben az indítványozó arra is hivatkozott, hogy míg a kúriai végzés indokolása szerint a felülvizsgálati indítvány

„lényegét tekintve a korábbival egyező” tartalmú, addig a Be. 652. § (7) bekezdése az „ugyanazon tartalommal” benyújtott felülvizsgálati indítványra vonatkozik.

- [40] Az Alkotmánybíróság rögzíti, hogy a felülvizsgálati indítványok tartalmi azonosságának vizsgálata az eljáró Kúria, és nem az Alkotmánybíróság feladata, az Alkotmánybíróság nem bocsátkozhat annak érdemi vizsgálatába, hogy a tartalmi azonosság kapcsán hozott bírósági döntés helyes volt-e.
- [41] Az Alkotmánybíróság szerint pedig a kifogásolt végzésből kitűnően a Kúria jelen esetben áttekintette mind a védő korábbi, mind az indítványozó későbbi felülvizsgálati indítványát és azok összevetése alapján jutott arra az álláspontra, hogy a Be. 656. § (4) bekezdése alapján elutasítja a felülvizsgálati indítványt.
- [42] Következésképpen az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó ezen észrevételei a számára kedvezőtlen bírósági döntés törvényességi kritikáját tartalmazzák. {vö. 3341/2021. (VII. 23.) AB végzés, Indokolás [43]}
- [43] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belüli újabb jogorvoslati fórumnak, a jogorvoslattel már nem támadható bírósági határozatok által okozott jogsérelem orvoslása eszközének. A jogszabályokat ugyanis a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]}. Az Alkotmánybíróság ezzel kapcsolatban utal arra, hogy az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésének értelmében az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján a bírói döntéseket az alkotmányosság szempontjából ellenőrizheti, és jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vizsgálatára és kiküszöbölésére korlátozódik, ezért a bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének és értékelésének, illetve a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára nem rendelkezik hatáskörrel {3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]}.
- [44] 3.2. Az indítványozó szerint a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme egyben jogorvoslathoz való jogának sérelmét is eredményezte.
- [45] Az Alkotmánybíróság utal arra, hogy a jogorvoslathoz való jog mindenekelőtt a rendes jogorvoslat igénybevételének lehetőségét foglalja magában, amiből következően az egyfokú jogorvoslat elégséges {9/2013. (III. 6.) AB határozat, Indokolás [28]; 20/2015. (VI. 16.) AB határozat, Indokolás [16]}. A törvényalkotó ezen túlmenő jogorvoslati lehetőségeket is adhat {22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [85]}. A rendkívüli jogorvoslat biztosítása esetében a kivételesség indoka a jogerő védelme. {vö. 2/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [60]}.
- [46] Következésképpen a törvényalkotó a rendkívüli jogorvoslat – jelen esetben a felülvizsgálat – igénybevételét törvényi feltételekhez kötheti, a Kúria pedig - az indítványozó által kifogásolt eljárásban - e törvényi feltételeket érvényesítette.

- [47] Az indítványban foglaltak kapcsán megjegyzi az Alkotmánybíróság, hogy a Be. alapján a felülvizsgálati indítvány előterjesztésének egyaránt van tárgyi, alanyi, bizonyos esetben pedig időbeli feltétele is.
- [48] Tárgyi feltétel, hogy felülvizsgálatnak kizárólag a bíróság ügydöntő és jogerős, felülvizsgálattal támadható határozata ellen van helye (Be. 648. §, illetve 650. §)
- [49] Alanyi feltétel, hogy felülvizsgálati indítványt kizárólag az arra jogosult, az őt megillető körben és irányban [Be. 651. § (1)-(3) bek.], csak egy ízben [Be. 652. § (6) bek.] terjeszthet elő, ide nem értve a 649. § (3)-(5) bekezdése szerinti esetet.
- [50] Időbeli feltétel pedig, hogy amennyiben az indítvány a terhelt terhére szóló, akkor kizárólag a Be. 652. § (3) bekezdése szerinti határidőben terjeszthető elő. A terhelt javára szóló felülvizsgálati indítvány benyújtása nincs határidőhöz kötve [Be. 652. § (4) bek.], utóbbi körben a 651. § (2) bekezdés f) pontjának zárófordulata szerinti jogosult jogának megnyílására van a törvénynek időbeli rendelkezése.
- [51] E törvényi feltételek megléte esetén vizsgálandó részint, hogy a beadvány a felülvizsgálat mely törvényi okára vonatkozik (Be. 648. §, 649. §), s megfelel-e ennek, így az adott felülvizsgálati ok alá eső anyagi, avagy eljárási jogi szabályra vonatkozó-e, illetve megfelel-e a felülvizsgálat egyéb törvényi feltételeinek, így po. nem ütközik-e a tényálláshoz kötöttség tilalmába [Be. 659. (1) bek.].
- [52] Mindezek után válik vizsgálhatóvá a felülvizsgálati indítvány szerinti kifogás.
- [53] Mindezen felül a Be. külön rendelkezéssel nyomatékosítja is, miszerint felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be [Be. 652. § (7) bek.]. E rendelkezés a felülvizsgálati indítvány tartalmára, a felülvizsgálati indítvány törvény által előírt tartalmára vonatkozó. E szerint a felülvizsgálati indítványban meg kell jelölni az indítvány előterjesztésének okát és célját [Be. 652. § (1) bek.], ez pedig nem más, mint a felülvizsgálat törvényi oka, illetve okai (vö.: Be. 648. §, 649. §). Az indítvány indokai viszont nem a felülvizsgálat törvényi okai, hanem a felülvizsgálat törvényi okainak indítványozó általi körülményekkel való megalapozása.
- [54] Ehhez képest a Be. rendelkezéseinek értelme egyértelmű. Részint a törvény kizárja az ugyanazon jogosult által való ismételt indítványozás lehetőségét, részint viszont kizárja azt is, hogy a korábban valamely jogosult által indítványozott felülvizsgálati okra hivatkozással később más jogosult nyújtsa be felülvizsgálati indítványt (értelemszerűen, s a felülvizsgálat alanykötött természetéből következően mindez egyazon terhelt vonatkozásában fennálló kizártságot jelent).
- [55] A Kúria felülvizsgálatban, egy adott terhelt ügyében, s valamely felülvizsgálati törvényi ok vonatkozásában hozott határozata ugyanis - nyilvánvalóan - egy későbbi, akár ugyanazon, akár más jogosult általi ugyanazon felülvizsgálati törvényi ok kifogásolása esetében újból nem tehető peresíthetővé. A Be. kizárja ugyanis a felülvizsgálat lehetőségét a Kúria felülvizsgálat során hozott határozata ellen [Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja].

- [56] Márpedig ugyanazon terhelt, egyazon jogerős elítélése vonatkozásában a felülvizsgálat ugyanazon törvényi okából való újabb, Kúria általi felülvizsgálat – bár burkoltan, ám nyilvánvalóan – a korábbi, Kúria általi felülvizsgálati határozat elleni felülvizsgálatot jelentene.
- [57] 3.3. Ennélfogva az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány egyik elemében sem állított bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem vetett fel, következésképpen nem teljesítette az Abtv. 29. §-ában meghatározott befogadhatósági feltételt.
- [58] 4. Ekként az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 47. § (1) bekezdése és az 56. § (1) és (2) bekezdései, valamint az Ügyrend 5. § (1) és (2) bekezdése alapján eljárva – az Abtv. 29. §-ára, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel visszautasította.

Budapest, 2025. június 17.

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Lomnici Zoltán s. k.
alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.
előadó alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.
alkotmánybíró