

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3072/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.I.37.211/2024/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó a Kúria Kfv.I.37.211/2024/2. számú végzése, a Fővárosi Törvényszék 102.K.703.814/2022/35. számú ítélete, a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezet Kelet-magyarországi Etikai Bizottsága E 4-18/II/5/2020. számú határozata, a Magyar Orvosi Kamara Országos Etikai Bizottsága E/25-4/2022. számú határozata alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján. Az indítványozó szerint a támadott döntések sértik az Alaptörvény I. cikk (1)-(3) bekezdését, XV. cikk (1)-(2) bekezdését, XX. cikk (1) bekezdését, XXIV. cikk (1)-(2) bekezdését, XXV. cikkét, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését, 25. cikk (1)-(2) bekezdését, valamint 28. cikkét.
- [2] 2. Az indítványozó az ügy előzményeként a következőket adta elő. Az indítványozó egy fogászati magánrendelésen nyújtott ellátással és tanácsadással kapcsolatban panaszt tett az őt kezelő fogorvossal szemben, mivel nem adott megfelelő tájékoztatást az általa használt anyagokról.
- [3] 2.1. Az indítványozó panasa alapján elsőfokon eljáró Magyar Orvosi Kamara (a továbbiakban: MOK) Fogorvosok Területi Szervezet Kelet-magyarországi Etikai Bizottsága E 4-18/II/5/2020. számú határozatával azt állapította meg, hogy az eljárás alatt álló fogorvos etikai vétséget nem követett el, ezért az Etikai Bizottság a panaszt elutasította.
- [4] Az indítványozó jogorvoslattel élt, amely alapján a MOK Országos Etikai Bizottsága E/25-4/2022. számú határozatával az elsőfokú kamarai etikai bizottság által hozott határozatot helybenhagyta.

- [5] 2.2. Az indítványozó ezt követően az elsőfokon eljáró etikai bizottságnál keresetet terjesztett elő az Országos Etikai Bizottság határozatával szemben (2022. 06. 28-án), amelyet azonban az indítványozó szerint a MOK Országos Etikai Bizottsága nem terjesztett be a Fővárosi Törvényszékre. Az indítványozó ismételt előterjesztette keresetét (2022. 10. 25-én) a Fővárosi Törvényszéken, és egyúttal kérte, hogy kötelezze a bíróság az alperes MOK Országos Etikai Bizottságát a kereset és az ügy iratainak felterjesztésére és arra, hogy fizessen meg 10.000 Ft-ot. Emellett kérte a keresetlevél ismételt előterjesztésével felmerült költség és ügyvédi munkadíj megtérítését a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 86. § (2) alapján.
- [6] A Fővárosi Törvényszék 102.K.703.814/2022/19. számú végzésével megállapította, hogy jogszabályváltozás folytán a MOK Országos Etikai Bizottsága alperesi jogelőd helyébe az Egészségügyi Tudományos Tanács lépett, és a MOK Országos Etikai Bizottságát a perből elbocsátotta. Az indítványozó keresetét a Fővárosi Törvényszék a 102.K.703.814/2022/35. számú ítéletével elutasította.
- [7] 2.3. Az indítványozó a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelynek befogadását a Kúria a Kfv.I.37.211/2024/2. számú végzésével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdése alapján – mivel a befogadás ott meghatározott törvényi indoka nem áll fenn – megtagadta.
- [8] 3. Az indítványozó ezt követően terjesztett elő alkotmányjogi panaszt az Abtv. 27. § -a alapján, amelyben kérte a bírósági és etikai bizottsági döntések Alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését az Alaptörvény I. cikk (1)-(3) bekezdése, XV. cikk (1)-(2) bekezdése, XX. cikk (1) bekezdése, XXIV. cikk (1)-(2) bekezdése, XXV. cikke, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése, 25. cikk (1)-(2) bekezdése, valamint 28. cikke alapján.
- [9] 3.1. Eredeti indítványában az indítványozó arra hivatkozott, hogy „a bíróság eljárása szabályainak megsértése Alaptörvényi jogsértésekhez vezetett”. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése azért sérült, mert a bíróság megsértette az indokolt bírósági döntéshez való jogát, s az indokolási kötelezettség sérelme az ügy érdemét befolyásolta. Az indítványban felhívott további alaptörvényi rendelkezések kapcsán indokolást nem adott elő.
- [10] 3.2. Az Alkotmánybíróság főtitkára az indítványozót tájékoztatta arról, hogy a listaszerűen felsorolt alaptörvényi hivatkozások nem tesznek eleget az Abtv. 52. § (1b) bekezdésével elvárt indokolási követelmények, ezért felhívta az indítványozót hiánypótlásra.

- [11] 3.3. Az indítványozó indítvány-kiegészítésben eredeti indítványát azzal egészítette ki, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérült amiatt is, mert a Fővárosi Törvényszék ítélete nem tartalmaz minden tény, az ítélet alapjául szolgáló jogszabályt és azok értelmezését, a MOK Etikai Kódexének az indítványozó által az eljárásban felhívott valamennyi rendelkezését és azok értelmezését, illetve azok megsértésének indokolását, továbbá a bíróság által irányadónak vett bizonyítékokat és mérlegelésük szempontjait. A tisztességes eljáráshoz való jogot sértette meg a Fővárosi Törvényszék ítélete azzal is, hogy az indítványozót nem idézte a tárgyalásra és nem hallgatta meg. A tisztességes eljáráshoz való jogot sértette meg a Fővárosi Törvényszék eljárása amiatt is, mert nem tájékoztatta az indítványozót arról, hogy mely tényeket kell bizonyítani és kit terhel a bizonyítás, valamint arról sem, hogy mik a bizonyítás indítványozása elmaradásának következményei. A tisztességes eljáráshoz való jogot sértette a Fővárosi Törvényszék ítéletének az indítványozó szerint jogszabállyal ellentétes értelmezése, miszerint az egészségügyi dokumentáció készítése nem minden esetben kötelező és nem kell kiterjednie a tanácsadáson történt tájékoztatás tartalmára.
- [12] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, XV. cikk (1) és (2) bekezdését sérti a Fővárosi Törvényszék ítélete az indítványozó szerint azért is, mert az etikai eljárásban nem illették meg teljesen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben meghatározott ügyféli jogok. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését sérti, hogy az etikai eljárásban korlátozottan vehetett részt, és a teljes iratanyag és bizonyítékok megismerését nem biztosította számára az elsőfokon eljáró etikai bizottság. Ezzel egyúttal az indítványozó szerint a jogorvoslathoz való joga is sérült.
- [13] Az indítványozó szerint jogszabálysértő és „a kereset érdemi elbírálásához való jogot sérti”, hogy a mulasztási és marasztalási keresetét nem bírálta el a Fővárosi Törvényszék.
- [14] Az indítványozó jogorvoslathoz való jogát sérti az, hogy a Fővárosi Törvényszék a marasztalási keresetet nem külön ügyszámon bírálta el, ezzel nem biztosította indítványozó számára az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 51. §-a alapján az eljárási határidő elmulasztása miatti 10.000 Ft iránti igényét elutasító döntéssel szemben a jogorvoslatot. Ebben az összefüggésben az indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga is sérült, ugyanis a Fővárosi Törvényszék ítélete nem tartalmazza, hogy az alperes nem nyújtott be védíratot a 10.000 Ft megfizetésére kötelezésre vonatkozóan, továbbá a Fővárosi Törvényszék perköltségre vonatkozó indokolása hiányos az indítványozó szerint.
- [15] Az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdését sérti, hogy a Fővárosi Törvényszék ítélete nem kötelezte az alperest az indítványozó keresettel felmerült költsége és ügyvédi munkadíj megtérítésére. A Fővárosi Törvényszék jogszabály- és iratellenesen határozta meg az alperes által fizetendő perköltséget, amivel szemben az indítványozónak nem volt lehetősége rendes jogorvoslatra.

- [16] Az indítványozó szerint a tisztességes eljáráshoz való jogot sérti, hogy a Fővárosi Törvényszék ítéletében megállapított tényállás hiányos. A tisztességes eljáráshoz való jogot sérti az is, hogy a Fővárosi Törvényszék ítélete az alperesi jogelőd által kötött megbízási szerződésben meghatározott ügyvédi munkadíj alapján állapította meg az ügyvédi munkadíjat és ennek, valamint az ügyvédi munkadíj utáni áfa-nak megfizetésére kötelezte az indítványozót.
- [17] A tisztességes eljáráshoz való jogot sérti, hogy a tárgyalás jegyzőkönyve nem megfelelően tartalmazza a Fővárosi Törvényszéken 2023. október 26-án tartott tárgyaláson történeteket, mivel az alperesi megbízási szerződés másolatát nem ott, hanem a tárgyalást követően a folyosón kapta meg az indítványozó. Erre nézve indítványozó kérte a bíróságtól a folyosói kamera felvételek kiadását, amit a bíróság teljesített részére.
- [18] 4. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. §-a alapján elsőként azt vizsgálta, hogy az indítványi kérelem megfelel-e az Abtv. és az Ügyrend szerinti befogadási feltételeknek.
- [19] 4.1. Az indítvánnyal támadott felülvizsgálati ítéletet az indítványozó 2024. június 5-én vette át, az alkotmányjogi panaszt 2024. július 10-én nyújtotta be az elsőfokú bíróságon. Az indítványozó a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségek kimerítése után terjesztette elő alkotmányjogi panaszát.
- [20] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a Kúria felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó végzése az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, így alkotmányjogi panasszal támadható. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az alapügyben hozott törvényszéki ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is kérte. Az Ügyrend 32. § (5) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott nem érdemi döntésén keresztül akkor vizsgálja az alapügyben hozott bírói döntés(ek)e)t, ha a Kúria az alkotmányjogi panaszban sérelmezett, nem érdemi döntését mérlegelési jogkörben hozta meg. Az indítványozó a jogerős döntést külön alkotmányjogi panasszal nem támadta meg, ugyanakkor a Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdésére alapított döntése mérlegelési jogkörben hozott döntésnek minősül. Minderre tekintettel a Kúria végzése és azon keresztül a jogerős döntés állított alaptörvény-ellenessége is vizsgálható jelen eljárásban.
- [21] 4.2. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára

biztosítva. Az indítványozó a sérelmezett végzéssel zárult ügyben felperes volt, s a perben a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

- [22] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja értelmében alkotmányjogi panasz Alaptörvényben biztosított jog sérelmére alapítható. Az indítvány Alaptörvényben biztosított jog sérelme körében megjelölte az Alaptörvény I. cikk (1)-(3) bekezdését, XV. cikk (1)-(2) bekezdését, XX. cikk (1) bekezdését, XXIV. cikk (1)-(2) bekezdését, XXV. cikkét, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését, 25. cikk (1)-(2) bekezdését, valamint 28. cikkét.
- [23] Az indítványban felhívott I. cikk (1)-(3) bekezdése, 25. cikk (1)-(2) bekezdése és 28. cikke nem Alaptörvényben biztosított jogról rendelkezik. Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében az Alaptörvény I. cikke az állam kötelezettségeit határozza meg az alapjogok védelme és biztosítása érdekében, és nem tartalmaz Alaptörvényben biztosított jogot, így közvetlenül e rendelkezés vonatkozásában nincs helye alkotmányjogi panasznak {lásd például: 3231/2014. (IX. 22.) AB végzés, Indokolás [8]; 3163/2023. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [15]}. Nem biztosít az indítványozó számára alapjogot az Alaptörvény 25. cikke sem, mivel az a bíróságok alkotmányos jogállásáról rendelkezik {lásd például: 3260/2021. (VI. 22.) AB határozat, Indokolás [16]}. Az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok jogértelmezésére vonatkozó segéd szabályról rendelkezik, amely nem alapjog {lásd például: 3176/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]; 3159/2020. (V. 21.) AB végzés, Indokolás [17]}. Az alkotmányjogi panasz ezen részeiben – mivel nem alapjog sérelmére hivatkozott – nem felel meg az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt követelménynek.
- [24] 4.3. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványnak az Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdése, XX. cikk (1) bekezdése, a XXIV. cikk (1)-(2) bekezdése, XXV. cikke valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései sérelmét állító része tekintetében a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az indítvány megfelel-e az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt egyes követelményeknek.
- [25] Az indítvány pontosan megjelölte a támadott bírósági döntéseket és az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit.
- [26] A határozott kérelem követelménye magában foglalja, hogy az indítványnak egyértelműen elő kell adnia az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, továbbá indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével [vesd össze: Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) és e) pont]. „Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint pedig az indokolás hiánya {lásd pl.: 3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 3245/2016. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [10], [13]} az ügy érdemi elbírálásának akadálya” {lásd legutóbb: 3353/2019. (XII. 6.) AB végzés, Indokolás [21]}.
- [27] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány nem tesz eleget az Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) és e) pont szerinti követelménynek az Alaptörvény XV. cikk (1)-(2)

bekezdésére, XX. cikk (1) bekezdésére, XXIV. cikk (1)-(2) bekezdésre, és XXV. cikkre hivatkozó indítványi elem tekintetében, mivel ezekre csupán felsorolás-szerűen hivatkozott. Az Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdéssel összefüggésben az indítvány önálló érvelést nem adott elő, annak sérelmét csupán a tisztességes eljáráshoz való joga sérelmén keresztül állította. Az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdése kapcsán jogorvoslathoz való joga sérelmére hivatkozott, míg az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésével összefüggésben kizárólag azt kifogásolta, hogy a Fővárosi Törvényszék ítéletével, illetve annak egyes rendelkezéseivel szemben törvényben kizárt a jogorvoslat, a támadott bírósági döntések összefüggésében nem adott elő a jogorvoslathoz való jogának sérelmét megalapozó érvelést.

- [28] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány kizárólag az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét állító részében adott elő indokolást, ezért a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az indítvány ezen elemében megfelel-e az Abtv. 29. §-ában foglalt követelménynek.
- [29] 5. Az Abtv. 29. §-a alapján az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz akkor fogadható be, ha a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségét támasztja alá vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {pl. 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]; 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [30] 5.1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt azt állapította meg, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét az indítványozó kizárólag a Fővárosi Törvényszék ítéletével szemben állította, a Kúria indítvánnyal támadott végzésével szemben nem fogalmazott meg önálló, a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét állító indítványi kérelmet.
- [31] 5.2. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét illetően a támadott ítéletben megállapított tényállást (annak elemeit és kiterjedtségét), a bírósági jogértelmezést és annak az ítéletben történt alkalmazását vitatta az indítványozó, valamint kifogásolta az eljáró hatóságok és bíróság által alkalmazott bizonyítékok körét és azok értékelését, és ezekkel összefüggésben az Alaptörvény sérelmére vezető törvénysértésre hivatkozott.
- [32] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján azt állapította meg, hogy az indítvány valójában a támadott bírósági döntés felülbírálatára irányul, az indítványozó azért fordult az Alkotmánybírósághoz, mert megalapozatlannak, tévesnek és jogellenesnek tartja az ügyében hozott jogerős döntést, vagyis – tartalmát tekintve – a Törvényszékjogértelmezésének és jogalkalmazásának helytállóságát vitatja, és lényegében egy megismételt felülvizsgálati eljárásra irányul az indítvány.

- [33] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata, hogy tartózkodik annak vizsgálatától, a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e az eljárásban előadott érveket, vagy a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás megalapozott-e. A tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése és mérlegelése – az eljárási jogi szabályokban foglaltak szerint – a jogalkalmazó feladata. A bíróságok döntése szükségszerűen érinti a peres felek perbe vitt jogait és jogos érdekét. Önmagában az a körülmény, hogy az indítványozó nem ért egyet a bíróság döntésével és annak indokolásával, nem elégséges érv a támadott döntés alaptörvény-ellenességének alátámasztására {lásd: 3364/2017. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [21]}.
- [34] Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszban kifejtettek alapján emlékeztet arra, hogy a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz intézményén keresztül is az Alaptörvényt és az abban biztosított jogokat védi. A bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz nem a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírói határozatok által okozott jogsérelmek orvoslásának eszköze. A rendes bíróságok által elkövetett vélt vagy valós jogszabálysértések nem adnak alapot alkotmányjogi panaszra {lásd: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]}.
- [35] A tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben – többek között – azt az elvárást tartalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegére vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Az Alkotmánybíróság azt nem vizsgálhatja, hogy az indokolásban megjelenő érvek mennyiben megalapozottak, csak azt értékelheti, hogy a bíróság a döntésében az ügy érdemi, lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálta-e, és értékelő tevékenységéről számot adott-e {lásd: 3196/2022. (IV. 29.) AB határozat, Indokolás [36]}. A konkrét ügyben az indítvánnyal támadott jogerős döntés részletes érvelést és indokolást tartalmaz a keresetben felvetett kérdések vizsgálatának eredményéről.
- [36] Az Alkotmánybíróság erre tekintettel megismétli azon korábbi megállapítását, hogy a bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének, és a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára nem rendelkezik hatáskörrel {lásd: 3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]}.
- [37] 6. A fentiek alapján az Alkotmánybíróság – figyelemmel az Abtv. 27. § (1) bekezdésére, 29. §-ára, valamint 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontjára – megállapította, hogy az indítvány nem tartalmaz olyan indokot, ami alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vetne fel, vagy a bírói döntés érdemére kiható alaptörvény-ellenesség kételyét támasztaná alá, ezért azt az Abtv. 56. § (2)-(3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. május 27.

Dr. Varga Réka s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró