

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3771/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.496/2024/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Böcskei Zoltán (a továbbiakban: indítványozó) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyben kérte a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.496/2024/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének a megállapítását, és a Gödöllői Járásbíróság 21.Pk.50.004/2024/8. számú végzésére kiterjedő megsemmisítését.
- [2] 1.1. A megelőző bírósági eljárásban megállapított tényállás szerint a kérelmező (a továbbiakban: indítványozó) és a kérelmezett között a kapcsolattartást a 2010. augusztus 22-én született Bulcsú utónevű gyermek vonatkozásában a Budai Központi Kerületi Bíróság 1.P.30.514/2018/69. számú, a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 54.Pf.634.534/2019/18. számú ítéletével jogerőre emelkedett határozatával szabályozta. A kapcsolattartásra vonatkozó határozat szerint az indítványozó jogosult és köteles a gyermekkel találkozni időszakos kapcsolattartás keretében – ellenkező megállapodás hiányában – a gyermek mindenkori tanintézménye által meghatározott évközi szünetek (kivéve téli szünet) fele időtartamában páros évben a szünet második felében, páratlan évben a szünet első felében a kezdőnap 9 órájától a zárónap 19 órájáig az elvitel és az ott alvás jogával. Az időszakos kapcsolattartás alatt nincs helye folyamatos kapcsolattartásnak. A téli szünet számításánál, annak felezése előtt le kell vonni a téli szünet időtartamából a december 24., 25. és 26-ai napokat. A gyermek átadás-átvételének helye a folyamatos kapcsolattartás esetén a tanintézményből való elhozatal és oda való visszavitel esetén a gyermek mindenkori tanintézménye, egyebekben az anya mindenkori lakóhelye. Az elmaradt időszakos kapcsolattartást (ide nem értve az ünnepnapokat) pótolni kell, ha az az indítványozónak fel nem

róható okból maradt el, feltéve, ha eleget tett előzetes tájékoztatási kötelezettségének vagy az előre nem látható akadályok felmerülését utólag igazolta.

- [3] Az indítványozó és a gyermek közötti időszakos (téli szünet) kapcsolattartás 2023. december 21. napján 9 órától 2023. december 23. napján 19 óráig, valamint 2023. december 27. napján 9 órától 2023. december 31. napján 19 óráig volt esedékes, figyelemmel arra, hogy 2023. év páratlan év, és a gyermek mindenkori tanintézményében 2023. december 21-től 2024. január 7-ig volt téli szünet. A kapcsolattartásra vonatkozó határozat értelmében ebben az esetben 15 napra vonatkozóan kell számítani az időszakos kapcsolattartást, vagyis az indítványozó – kerekítve – 8 nap kapcsolattartásra volt jogosult.
- [4] A kérelmezett 2023. december 27-én jelezte az indítványozónak, hogy 9 órától jogosult a kapcsolattartásra, azonban az indítványozó 10 órakor jelent meg a gyermek lakóhelyén az időszakos kapcsolattartás folytatására. A kérelmezett arra tekintettel, hogy az indítványozó elkésett, nem adta át a gyermeket. Az indítványozó 2024. január 1-jén 9 óra előtt is megjelent a gyermek lakóhelyén, azonban a kapcsolattartás ez esetben is meghiúsult, a kérelmezett és a gyermek elhagyták a helyszínt.
- [5] Az indítványozó kérelmében kérte a 2023. december 27. napján 10 órakor kezdődő időszakos kapcsolattartás második felének végrehajtását és azt, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a kérelmezett a kapcsolattartásra vonatkozó határozat megvalósulását akadályozta, a gyermeket az indítványozó ellen neveli és elidegeníti.
- [6] A Gödöllői Járásbíróság az indítványozó kapcsolattartás végrehajtásának elrendelése iránti kérelmét a 21.Pk.50.004/2024/8. számú végzésével elutasította.
- [7] A Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.496/2024/4. számú végzésével az elsőfokú végzést az eljárási költség vonatkozásában megváltoztatta, egyebekben helybenhagyta.
- [8] A másodfokú bíróság kiemelte, hogy a gyermek a gyámhatóság előtt az apai kapcsolattartás szüneteltetése iránt indított eljárás során 2024. január 25-én úgy nyilatkozott, hogy 2023. szeptember 15-én találkozott utoljára az apjával, aki akkor meg akarta fojtani. Kinyilvánította, hogy nem akarja vele tartani a kapcsolatot, amit azzal indokolt, hogy az indítványozó viselkedése erőszakos, megbízhatatlan, kiszámíthatatlan, ezért fél tőle. Beszámolt arról, hogy minden hétfőn pszichológushoz jár és az a célja, hogy el tudjon menni az apai kapcsolattartásra, de még nem tart ott. A másodfokú bíróság utalt arra is, hogy az indítványozó maga is úgy nyilatkozott a meghallgatása során, hogy voltak a gyermekkel konfliktusos helyzetei, de azokat megpróbálta megbeszélni vele.
- [9] A másodfokú bíróság hangsúlyozta, hogy a kifejtettek alapján a gyermek a személyes meghallgatásai során részletesen kifejtette és indokát adta annak, hogy az indítványozó apával való kapcsolattartástól miért zárkózik el. A döntését kellően megindokolta. Az ítélőképessége birtokában lévő gyermek előadásából az is kitűnik,

hogy több tekintetben kifogásolta, sérelmezte az indítványozó vele szembeni viselkedését és éppen a kérelmezett anyja volt az, aki próbált rá hatni annak érdekében, hogy rendezze a kapcsolatát az apjával, így ennek érdekében pszichológusi megsegítésben részesüljön.

- [10] A másodfokú bíróság utalt arra, hogy a jelen eljárás tárgya a bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (Bnp. tv.) 22/B. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel, hogy a kapcsolattartásra kötelezett neki felróható okból megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat. Ehhez mérten megállapította, hogy nem állapítható meg, hogy a kérelmezett anyja neki felróható módon hiúsította volna meg a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást, így az sem, hogy megszegte volna a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat. A másodfokú bíróság ezért megállapította, hogy helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem elutasításáról határozott.
- [11] 1.2. Az indítványozó álláspontja szerint az alkotmányjogi panasszal támadott végzések sértik az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [12] Az indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése azért sérült az ügyében, mert a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 4:178. § (1) bekezdése alapján a kérelmezettnek biztosítania kellene a kapcsolattartás zavartalanságát. Ennek ellenére a kérelmezett folyamatosan akadályozta a kapcsolattartást, amely bizonyítható, hogy a gyermek bizalmának megingásával járt, de a kérelmezett ezen felróható magatartása nem került kellően értékelésre.
- [13] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének állított sérelmével összefüggésben rámutatott, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljárás sérelmét jelenti az, ha a felet megfosztják gyakorlatilag az összes bizonyítási lehetőségtől, különösen attól, hogy a különleges szakértelmet igénylő tényeket szakértő útján bizonyíthassa. E körben hivatkozott arra is, hogy a bíróság nem végzett alapos vizsgálatot a gyermek pszichés állapotáról, valamint arról, hogy az édesanyja magatartása milyen mértékben befolyásolta a gyermek véleményét és viselkedését az indítványozóval szemben.
- [14] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a törvényben előírt befogadhatósági kritériumoknak.
- [15] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése alapján az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontjai szerint az alkotmányjogi panasz akkor tartalmaz határozott kérelmet, ha megjelöli az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényegét, illetve egyértelmű indokolást ad elő arra nézve, hogy a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény indítványban felhívott rendelkezéseivel.

- [16] Az indítvány ugyanakkor e törvényi feltételeknek nem felel meg. Az indítványozó ugyanis az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseivel összefüggésben önálló, alkotmányjogilag értékelhető indokolást nem terjesztett elő. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nem felel meg az alkotmányjogi panasszal szemben támasztott követelménynek az indítvány, ha az a támadott bírói döntéssel lezárt eljárások leírását és az indítványozó szerint az Alaptörvény sérülni vélt szabályainak idézését tartalmazza, azok tényleges összekapcsolása nélkül {3067/2016. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [13]; 3187/2017. (VII. 14.) AB végzés, Indokolás [9]; 3198/2017. (VII. 21.) AB végzés, Indokolás [9]; 3063/2018. (II. 20.) AB végzés, Indokolás [27]}.
- [17] Az indítványozó semmilyen konkrét – az állított jogsérelem és a hivatkozott alaptörvényi rendelkezések között alkotmányjogi összefüggést feltáró – alkotmányjogi érvelést nem adott elő, ezért az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény VI. cikk (1) és XXVIII. cikk (1) bekezdései vonatkozásában sem felel meg a határozott kérelem feltételeinek.
- [18] 3. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság – az Abtv. 56. § (2)–(3) bekezdései, valamint az Ügyrend 5. § (1)–(2) bekezdései alapján eljárva – az alkotmányjogi panaszt – figyelemmel az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontjaiban foglaltakra – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. április 29.

*Haszonicsné Dr. Ádám Mária s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró