

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3770/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.125/2024/5. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Böcskei Zoltán (a továbbiakban: indítványozó) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyben kérte a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.125/2024/5. számú végzése alaptörvény-ellenességének a megállapítását, és a Gödöllői Járásbíróság 21.Pk.50.085/2024/2. számú végzésére kiterjedő megsemmisítését.
- [2] 1.1. A megelőző bírósági eljárásban megállapított tényállás szerint a kérelmező (a továbbiakban: indítványozó) és a kérelmezett között a kapcsolattartást a 2010. augusztus 22-én született Bulcsú utónevű gyermek vonatkozásában a Budai Központi Kerületi Bíróság 1.P.30.514/2018/69. számú, a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 54.Pf.634.534/2019/18. számú ítéletével jogerőre emelkedett határozatával szabályozta. A kapcsolattartásra vonatkozó határozat szerint az indítványozó jogosult és köteles a gyermekkel találkozni a páratlan heteken csütörtökön az iskolai elfoglaltság végétől, de legkésőbb 16 órától a következő héten hétfőn 8 óráig, tanítás nélküli napokon 9 óráig; továbbá páros heteken csütörtökön az iskolai elfoglaltság végétől, legkésőbb 16 órától 19 óráig. A kapcsolattartásra vonatkozó határozat szerint az indítványozó minden kedden, valamint a kapcsolattartással nem érintett hétvégén vasárnap telefonon, illetve más műszaki eszközön jogosult a gyermekkel kapcsolatot tartani 19 óra és 20 óra között 15 perc időtartamban.
- [3] Az indítványozó a kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelmében előadta, hogy 2024. január 21-én vasárnap jogosult volt a gyermekkel telefonos kapcsolatot tartani 19 óra és 20 óra között 15 perc időtartamban. A telefonos kapcsolattartás létrejött

ugyanakkor sikertelen volt, mert a gyermek a telefont letette. Álláspontja szerint a kérelmezett nem segítette elő a kapcsolattartást, és ezért az elmaradt kapcsolattartás a kérelmezett terhére esik. Az elsőfokú bíróság az indítványozó kérelmét a 21.Pk.50.085/2024/2. számú végzéssel elutasította. Kiemelte az indokolásban, hogy 2024. január 21. napja az év 3. hete, amely páratlan hét. A kapcsolattartásra vonatkozó határozat szerint az indítványozó páratlan héten csütörtöktől páros hét hétfőig jogosult folyamatos hétvégi apai kapcsolattartásra. Ezen időtartamban azonban telefonos kapcsolattartásra nem jogosult.

- [4] A Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.125/2024/5. számú végzésével az elsőfokú végzést azzal a pontosítással hagyta helyben, hogy az indítványozó az elsőfokú eljárási illetéket az esedékesség napjáig köteles megfizetni a Magyar Államnak az állami adó- és vámhatóság által közzétett illetékbevételi számla javára. A másodfokú bíróság utalt arra, hogy 2024. január 18-a és 2024. január 22-e között az indítványozót folyamatos hétvégi kapcsolattartás illette meg. A telefonos kapcsolattartásra pedig kizárólag a kapcsolattartással nem érintett hétvégéken jogosult, amely független attól, hogy ténylegesen sor került-e a hétvégi kapcsolattartásra. Figyelemmel arra, hogy 2024. január 21-én az indítványozó nem volt jogosult telefonos kapcsolattartásra, így nem állapítható meg, hogy a kérelmezett a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat megszegte; ennek hiányában pedig nincs mód a végrehajtás elrendelésére sem. A másodfokú bíróság utalt arra, hogy a rendelkező rész pontosítása az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 78. § (4) bekezdésének 2023. január 1-jétől hatályos rendelkezése miatt volt szükséges.
- [5] 1.2. Az indítványozó álláspontja szerint az alkotmányjogi panasszal támadott végzések sértik az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [6] Az indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése azért sérült az ügyében, mert a 2024. január 18-a és január 22-e közötti időszakban az apai folyamatos hétvégi kapcsolattartás nem teljesült, mivel a személyes kapcsolattartás elmaradt, és annak pótlására nem került sor. Ennek következményeként január 21-e (vasárnap) kapcsolattartással nem érintett hétvégének a része lett, ezért jogosan igényelte a telefonos kapcsolattartás végrehajtását.
- [7] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének állított sérelmével összefüggésben rámutatott, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljárás sérelmét jelenti az, ha a felet megfosztják gyakorlatilag az összes bizonyítási lehetőségtől, különösen attól, hogy a különleges szakértelmet igénylő tényeket szakértő útján bizonyíthassa. E körben hivatkozott arra is, hogy a bíróságok meg sem kísérelték kivizsgálni és értékelni, hogy a gyermek a kapcsolattartástól valóban elzárkózik-e, és ha igen, ez milyen okokra vezethető vissza.

- [8] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a törvényben előírt befogadhatósági kritériumoknak.
- [9] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése alapján az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontjai szerint az alkotmányjogi panasz akkor tartalmaz határozott kérelmet, ha megjelöli az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényegét, illetve egyértelmű indokolást ad elő arra nézve, hogy a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény indítványban felhívott rendelkezéseivel.
- [10] Az indítvány ugyanakkor e törvényi feltételeknek nem felel meg. Az indítványozó ugyanis az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseivel összefüggésben önálló, alkotmányjogilag értékelhető indokolást nem terjesztett elő. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nem felel meg az alkotmányjogi panasszal szemben támasztott követelménynek az indítvány, ha az a támadott bírói döntéssel lezárt eljárások leírását és az indítványozó szerint az Alaptörvény sérülni vélt szabályainak idézését tartalmazza, azok tényleges összekapcsolása nélkül {3067/2016. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [13]; 3187/2017. (VII. 14.) AB végzés, Indokolás [9]; 3198/2017. (VII. 21.) AB végzés, Indokolás [9]; 3063/2018. (II. 20.) AB végzés, Indokolás [27]}.
- [11] Az indítványozó semmilyen konkrét – az állított jogsérelem és a hivatkozott alaptörvényi rendelkezések között alkotmányjogi összefüggést feltáró – alkotmányjogi érvelést nem adott elő, ezért az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény VI. cikk (1) és XXVIII. cikk (1) bekezdései vonatkozásában sem felel meg a határozott kérelem feltételeinek.
- [12] 3. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság – az Abtv. 56. § (2)–(3) bekezdései, valamint az Ügyrend 5. § (1)–(2) bekezdései alapján eljárva – az alkotmányjogi panaszt – figyelemmel az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontjaiban foglaltakra – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. április 29.

Haszonicsné Dr. Ádám Mária s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró