

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3767/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.534/2024/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Böcskei Zoltán (a továbbiakban: indítványozó) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyben kérte a Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.534/2024/4. számú végzése alaptörvény-ellenességének a megállapítását, és a Gödöllői Járásbíróság 21.Pk.50.116/2024/6. számú végzésére kiterjedő megsemmisítését.
- [2] 1.1. A megelőző bírósági eljárásban megállapított tényállás szerint a kérelmező (a továbbiakban: indítványozó) és a kérelmezett között a kapcsolattartást a 2010. augusztus 22-én született Bulcsú utónevű gyermek vonatkozásában a Budai Központi Kerületi Bíróság 1.P.30.514/2018/69. számú, a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 54.Pf.634.534/2019/18. számú ítéletével jogerőre emelkedett határozatával szabályozta. A kapcsolattartásra vonatkozó határozat szerint az indítványozó jogosult és köteles a gyermekkel találkozni a páratlan heteken csütörtökön az iskolai elfoglaltság végétől, de legkésőbb 16 órától a következő héten hétfőn 8 óráig, tanítás nélküli napokon 9 óráig; továbbá páros heteken csütörtökön az iskolai elfoglaltság végétől, legkésőbb 16 órától 19 óráig. Amennyiben a folyamatos hétvégi kapcsolattartás a kérelmezett vagy a gyermek oldalán felmerült ok miatt vagy az apa önhibáján kívül marad el, feltéve, hogy az indítványozó eleget tett az előzetes értesítési kötelezettségének, illetve az esetlegesen felmerült akadályt utólag igazolja, azt a következő anyai kapcsolattartással érintett páros hétvégén azonos időtartamban pótolni kell. A páros heti csütörtökön kezdődő kapcsolattartás pótlásának helye nincs. A gyermek átadás-átvételének helye (az indítványozó szabadulása után) a folyamatos kapcsolattartás esetén a tanintézményből való elhozatal és oda való visszavitel esetén

a gyermek mindenkori tanintézménye, egyebekben az anya mindenkori lakóhelyén van.

- [3] Az indítványozó az esedékes kapcsolattartás napján (2024. január 18-án) 16 óra előtt megjelent a gyermek oktatási intézményénél és a gyermek osztálytermébe ment. A gyermek kijelentette, hogy nem szeretne vele elmenni kapcsolattartásra, majd az indítványozó erről értesítette a kérelmezettet. A kérelmezett nem válaszolt az indítványozó üzeneteire, hívásait nem fogadta. A gyermek elhagyta az iskolát, majd az indítványozó követni kezdte. Ezt követően a gyermek visszament az iskolába, ahol a kérelmezett is megjelent, és onnan a gyermeket elvitte. Az iskola igazgatója tájékoztatta a feleket, hogy a gyermekvédelemnek jelzést tesz. Az így elmaradt kapcsolattartás pótlása 2024. január 25-én volt esedékes, amely a felek egyező nyilatkozata szerint nem valósult meg.
- [4] Az indítványozó a bírósághoz érkezett kérelmében kérte, hogy az elmaradt folyamatos hétvégi apai kapcsolattartás végrehajtását rendelje el.
- [5] A Gödöllői Járásbíróság a 21.Pk.50.116/2024/6. számú végzésével a kérelmező kapcsolattartás végrehajtásának elrendelése iránti kérelmét elutasította.
- [6] A Budapest Környéki Törvényszék 6.Pkf.51.534/2024/4. számú végzésével az elsőfokú végzést az eljárási költség vonatkozásában megváltoztatta, egyebekben helybenhagyta.
- [7] A másodfokú bíróság kiemelte, hogy a gyermek a gyámhatóság előtt az apai kapcsolattartás szüneteltetése iránt indított eljárás során 2024. január 25-én úgy nyilatkozott, hogy 2023. szeptember 15-én találkozott utoljára az apjával, aki akkor meg akarta fojtani. Kinyilvánította, hogy nem akarja vele tartani a kapcsolatot, amit azzal indokolt, hogy az indítványozó viselkedése erőszakos, megbízhatatlan, kiszámíthatatlan, ezért fél tőle. Beszámolt arról, hogy minden hétfőn pszichológushoz jár és az a célja, hogy el tudjon menni az apai kapcsolattartásra, de még nem tart ott. A másodfokú bíróság utalt arra is, hogy az indítványozó maga is úgy nyilatkozott a meghallgatása során, hogy voltak a gyermekkel konfliktusos helyzetei, de azokat megpróbálta megbeszélni vele.
- [8] A másodfokú bíróság hangsúlyozta, hogy a kifejtettek alapján a gyermek a személyes meghallgatásai során részletesen kifejtette és indokát adta annak, hogy az indítványozó apával való kapcsolattartástól miért zárkózik el. A döntését kellően megindokolta. Az ítélőképessége birtokában lévő gyermek előadásából az is kitűnik, hogy több tekintetben kifogásolta, sérelmezte az indítványozó vele szembeni viselkedését és éppen a kérelmezett anya volt az, aki próbált rá hatni annak érdekében, hogy rendezze a kapcsolatát az apjával, így ennek érdekében pszichológusi megsegítésben részesüljön.
- [9] A másodfokú bíróság utalt arra, hogy a jelen eljárás tárgya a bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (Bnp. tv.) 22/B. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel, hogy a kapcsolattartásra kötelezett neki felróható okból

megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat. Ehhez mérten megállapította, hogy nem állapítható meg, hogy a kérelmezett anya neki felróható módon hiúsította volna meg a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást, így az sem, hogy megszegte volna a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat. A másodfokú bíróság ezért megállapította, hogy helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem elutasításáról határozott.

- [10] 1.2. Az indítványozó álláspontja szerint az alkotmányjogi panasszal támadott végzések sértik az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [11] Az indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése azért sérült az ügyében, mert a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 4:178. § (1) bekezdése alapján a kérelmezettnek biztosítania kellene a kapcsolattartás zavartalanságát. Ennek ellenére a kérelmezett folyamatosan akadályozta a kapcsolattartást, amely bizonyítható, hogy a gyermek bizalmának megingásával járt, de a kérelmezett ezen felróható magatartása nem került kellően értékelésre.
- [12] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének állított sérelmével összefüggésben rámutatott, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljárás sérelmét jelenti az, ha a felet megfosztják gyakorlatilag az összes bizonyítási lehetőségtől, különösen attól, hogy a különleges szakértelmet igénylő tényeket szakértő útján bizonyíthassa. E körben hivatkozott arra is, hogy a bíróság nem végzett alapos vizsgálatot a gyermek pszichés állapotáról, valamint arról, hogy az édesanyja magatartása milyen mértékben befolyásolta a gyermek véleményét és viselkedését az indítványozóval szemben.
- [13] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a törvényben előírt befogadhatósági kritériumoknak.
- [14] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése alapján az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontjai szerint az alkotmányjogi panasz akkor tartalmaz határozott kérelmet, ha megjelöli az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényegét, illetve egyértelmű indokolást ad elő arra nézve, hogy a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény indítványban felhívott rendelkezéseivel.
- [15] Az indítvány ugyanakkor e törvényi feltételeknek nem felel meg. Az indítványozó ugyanis az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseivel összefüggésben önálló, alkotmányjogilag értékelhető indokolást nem terjesztett elő. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nem felel meg az alkotmányjogi panasszal szemben támasztott követelménynek az indítvány, ha az a támadott bírói döntéssel lezárt eljárások leírását és az indítványozó szerint az Alaptörvény sérülni vélt szabályainak idézését tartalmazza, azok tényleges összekapcsolása nélkül {3067/2016. (IV. 11.) AB

végzés, Indokolás [13]; 3187/2017. (VII. 14.) AB végzés, Indokolás [9]; 3198/2017. (VII. 21.) AB végzés, Indokolás [9]; 3063/2018. (II. 20.) AB végzés, Indokolás [27]}.

[16] Az indítványozó semmilyen konkrét – az állított jogsérelem és a hivatkozott alaptörvényi rendelkezések között alkotmányjogi összefüggést feltáró – alkotmányjogi érvelést nem adott elő, ezért az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény VI. cikk (1) és XXVIII. cikk (1) bekezdései vonatkozásában sem felel meg a határozott kérelem feltételeinek.

[17] 3. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság – az Abtv. 56. § (2)–(3) bekezdései, valamint az Ügyrend 5. § (1)–(2) bekezdései alapján eljárva – az alkotmányjogi panaszt – figyelemmel az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) és *e*) pontjaiban foglaltakra – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h*) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. április 29.

*Haszonicsné Dr. Ádám Mária s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró