

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3331/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.I.37.409/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. A személyesen eljáró indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.751/2022/9. számú ítélete, a Fővárosi Ítéltábla 1.Kf.700.248/2023/3. számú végzése és a Kúria Kvf.IV.37.409/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése érdekében.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügyben Budapest Főváros Kormányhivatala 2021. május 4. napján kelt, 343.612/1/2021. számú határozatával egy Budapest XIII. kerület belterületi ingatlan, egy Budapest IV. kerület belterületi ingatlan, egy Budapest XVII. kerület belterületi ingatlan és egy Budapest XVII. kerület belterületi ingatlan vonatkozásában a bírósági felülvizsgálati kérelem tényének feljegyzéséről rendelkezett és az indítványozót 4x6.600 forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezte.
- [3] Az indítványozó keresetet nyújtott be a Budapest Főváros Kormányhivatala fenti határozata ellen. Budapest Főváros Kormányhivatala a keresetet azzal a tájékoztatással terjesztette fel az elsőfokú bírósághoz, miszerint a fellebbezett határozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 115. § (1) bekezdése alapján visszavonta. Az indítványozó az elsőfokú bíróság felhívására tett nyilatkozatában a kereseti kérelmében foglaltaktól részben elállt, de annak egyes pontjait fenntartotta.
- [4] A Fővárosi Törvényszék a 103.K.700.751/2022/9. számú ítéletével a Budapest Főváros Kormányhivatala 343.612/1/2021. számú határozata megtámadása tekintetében az

eljárást megszüntette, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Döntését a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 81. § (1) bekezdés g) pontjára alapította, mivel az indítványozó a keresetét a kormányhivatal azon 343.612/1/2021. számú határozata megtámadása iránt nyújtotta be, amelyet az alperes kormányhivatal 369.790/2/2021. számú határozatával visszavont.

- [5] Az indítványozó fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla 1.Kf.700.248/2023/3. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletének a 343.612/1/2021. számú határozat megtámadása iránti eljárás megszüntetésére vonatkozó rendelkezését végzésnek tekintette és azt helybenhagyta. Indokolásában kitért arra, hogy a fellebbezéssel támadott döntés meghozatalára a Kúria korábbi, hatályon kívül helyező és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasító végzése révén került sor. A Kúria a megismételt eljárásra azt az iránymutatást adta, hogy az elsőfokú bíróságnak az eljárást kizárólag a 343.612/1/2021. számú határozat megsemmisítésére irányuló kereseti kérelemnek eleget tevő részében kell a Kp. 81. § (1) bekezdés g) pontja alapján megszüntetnie. A Kúria adott iránymutatása kötötte az elsőfokú bíróságot.
- [6] A Fővárosi Ítéltábla végzése ellen az indítványozó felülvizsgálati kérelmet, valamint igazolási kérelmet terjesztett elő. A Kúria a Kfv.IV.37.409/2024/3. számú végzésében a felülvizsgálati kérelmet – az elektronikus kapcsolattartás szabályainak be nem tartása miatt – visszautasította, az igazolási kérelemről való döntéshozatalt pedig mellőzte.
- [7] 3. Az indítványozó – az alkotmánybíróság főtítkárának hiánypótlási felhívására kiegészített – indítványában a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.751/2022/9. számú ítéletének, a Fővárosi Ítéltábla 1.Kf.700.248/2023/3. számú végzésének és a Kúria Kvf.IV.37.409/2024/3. számú végzésének alkotmányossági felülvizsgálatát és megsemmisítését kérte.
- [8] Beadványaiban részletesen ismertette az alapul szolgáló ügy pertörténetét, visszautalva a jelen ügy három peres előzményére és a korábbi, érdemi vizsgálat nélkül visszautasított alkotmányjogi panaszára (IV/2826-4/2021. AB határozat) is. Indokolásában felhívta az Alaptörvény B) cikkét, C) cikkét, G) cikkét, K) cikkét, R) cikkét, T) cikkét, az I. cikket, a II. cikket, a XV. cikk (1) és (2) bekezdését, a XXIV. cikk (1) és (2) bekezdését, a XXV. cikket, a XXVI. cikket, a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését, a 15. cikk (2) bekezdését, a 17. cikk (3) bekezdését, a 25. cikk (1) és (2) bekezdését, a 26. cikk (1) bekezdését, valamint a 28. cikket, továbbá idézett több alkotmánybírósági határozatot. A bírósági határozatokat illetően számos észrevételt és kifogást fogalmazott meg és kérte, hogy az Alkotmánybíróság az általa nevesített szempontok figyelembevételével járjon el. Javasolta, hogy az Alkotmánybíróság kérje be a jelen eljárást megelőző peres iratokat is. Az Alkotmánybíróság főtítkárának hiánypótlási felhívására az alaptörvény-ellenességet akként jelölte meg, hogy a „felsorolt alkotmányos elveket és magyarázatukat összevetve az alkotmányjogi panasz(...)ban részletesen kifejtett, közigazgatási hatóságok és bíróságok által okozott

jogsérelemekkel, levonhatóak a logikai összefüggések, hogy a döntések miért nem felelnek az Alaptörvényben szereplő alapjogoknak, illetve az abban foglalt egyéb alkotmányos elveknek” (2025. január 12. napján kelt hiánypótlás 10. oldal).

- [9] 4. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálása előtt dönteni kell annak befogadásáról. Az alkotmányjogi panasz befogadásáról az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel az Abtv. 47. § (1) és 50. § (1) bekezdéseire, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 5. § (1) és (2) bekezdéseire – tanácsban eljárva dönt. A panaszt akkor lehet befogadni, ha az megfelel a törvényben előírt formai és tartalmi követelményeknek, különösen az Abtv. 26 - 27. és 29 - 31. §-aiban foglalt feltételeknek. Ezekon kívül az Abtv. 52. § (1) bekezdése értelmében az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a) – f)* pontjaiban foglalt kritériumoknak. Az Abtv. 56. § (3) bekezdése alapján a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [10] 4.1. Az alkotmányjogi panasz a törvényi feltételeknek az alábbiak szerint felel meg:
- [11] Az indítványozó által 2024. július 29. napján kézhez vett kúriai végzés ellen 2024. szeptember 23. napján az elsőfokú bírósághoz benyújtott alkotmányjogi panasz – az Abtv. 30. § (1) bekezdésére és az Ügyrend 28. § (1) bekezdésére figyelemmel – határidőben érkezett. Ugyancsak határidőben érkezett az Ügyrend 25. § (4) bekezdése alapján 2024. december 13. napján kézhez vett hiánypótlási felhívásra a 2025. január 12. napján küldött hiánypótlás.
- [12] Az indítványozó az alkotmányjogi panasz benyújtására az Abtv. 27. § (1) bekezdésében meghatározott indítványozói jogosultsággal rendelkezik, érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy az alapügy felperese volt.
- [13] 4.2. Az Ügyrend 32. § (5) bekezdése értelmében a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott határozata alkotmányjogi panasszal az általános szabályok szerint önállóan is támadható. Ilyen esetben az Alkotmánybíróság a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott nem érdemi döntésén keresztül csak akkor vizsgálja az alapügyben hozott bírói döntéseket, ha a Kúria az alkotmányjogi panaszban sérelmezett, nem érdemi döntését mérlegelési jogkörben hozta meg. Tekintettel arra, hogy jelen ügyben a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a törvényben foglaltak követelmények nem megfelelő teljesítése miatt utasította vissza {Kúria Kfv.IV.37.409/2024/3. számú végzése, Indokolás [10]} ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz befogadhatóságát kizárólag a Kúria végzését támadó elemében értékelhette {lásd: 3035/2024. (I. 24.) AB végzés, Indokolás [20] – [22]}.
- [14] 4.3. Az indítvány a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében felsorolt követelményeinek részben tesz eleget. Tartalmazza: *a)* a törvényi rendelkezést, amely

megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá azt, amely az indítványozó indítványozói jogosultságát megalapozza (Abtv. 27. §); b) az eljárás megindításának indokát (az indítványozó alaptörvény-ellenesnek ítéli az ügyében hozott hatósági és bírósági döntéseket); c) az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntéseket [Fővárosi Törvényszék 103.K.700.751/2022/9. számú ítélete, a Fővárosi Ítéltábla 1.Kf.700.248/2023/3. számú végzése és a Kúria Kvf.IV.37.409/2024/3. számú végzése]; d) az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [Alaptörvény B) cikk, C) cikk, G) cikk, K) cikk, R) cikk, T) cikk, I. cikk, II. cikk, XV. cikk (1) és (2) bekezdése, XXIV. cikk (1) és (2) bekezdése, XXV. cikk, XXVI. cikk, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése, 15. cikk (2) bekezdése, 17. cikk (3) bekezdése, 25. cikk (1) és (2) bekezdése, 26. cikk (1) bekezdése és a 28. cikk]; valamint e) kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság semmisítse meg a bírói döntéseket.

- [15] A határozott kérelem követelménye azonban azt is magában foglalja, hogy az indítványnak egyértelmű indokolást kell tartalmaznia abban a kérdésben, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont]. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az indokolás hiánya az ügy érdemi elbírálásának akadálya. Az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek pusztá felsorolása ugyanis nem ad kellő alapot az alkotmányossági vizsgálat lefolytatására, az indítványban azt is meg kell jelölni, hogy a kifogásolt döntések az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseit milyen okból sértik {lásd: 34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}. Visszautasításra ad okot, ha az indítványozó érvelése nem tartalmaz alkotmányjogilag értékelhető indokolást. Az indítványozónak tehát be kell mutatnia az alkotmányossági összefüggéseket {lásd: 3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11]}.
- [16] Az Alkotmánybíróság a jelen indítványt és kiegészítéseit illetően megállapította, hogy az indítványozó alkotmányjogi panasa valójában az eljárás során keletkezett döntések kritikája, nem tartalmaz megfelelő indokolást arra nézve, hogy a kifogásolt bírói döntések az Alaptörvénnyel miért ellentétesek. Az indítványozó nem jelölte meg az általa felhívott alaptörvényi rendelkezések sérelmének lényegét sem, ekként nem teljesítette az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában meghatározott befogadhatósági feltételt.
- [17] 4.4. Megjegyzi továbbá az Alkotmánybíróság, hogy az alkotmányjogi panasz jogintézményének célja valamely, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének orvoslása. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata, hogy alkotmányjogi panaszt – bizonyos kivételekkel – kizárólag valamely Alaptörvényben biztosított jog megsértése esetén lehet előterjeszteni. Mindazon indítványi elemek, melyek nem Alaptörvényben biztosított jog sérelmének, hanem valamely államcél vagy egyéb alaptörvényi rendelkezés megsértésének a megállapítására irányulnak, alkotmányjogi panasz keretében nem bírálhatóak el {lásd: 3121/2015. (VII. 9.) AB határozat, Indokolás [89]}.

[18] 5. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz az Abtv.-ben meghatározott feltételek teljesülésének hiányában nem fogadható be, ezért az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 56. § (1) – (3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h*) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. április 29.

Haszonicsné dr. Ádám Mária s.k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s.k.,
alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s.k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s.k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s.k.,
alkotmánybíró