

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3152/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Győri Törvényszék Bpkf.229/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. §-ára és 27. §-ára hivatkozással alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Abban a Győri Törvényszék Bpkf.229/2024/3. számú végzése és a Soproni Járásbíróság B.229/2023/6. számú végzése alaptörvény-ellenességének a megállapítását és megsemmisítését kérte. Az indítvány értelmében a támadott bírósági határozatok folytán sérült az indítványozó Alaptörvény IV. cikk (1) bekezdésében rögzített személyi szabadsághoz való joga és XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való joga.
- [2] Az indítvány, annak kiegészítése és a támadott bírósági határozatok alapján az ügy lényege és az alkotmányjogi panasz tartalma az alábbiak szerint foglalható össze.
- [3] A Soproni Rendőrkapitányság 08050/1676/2015. bü. számon büntetőeljárást indított kábítószer-kereskedelem megalapozott gyanúja miatt, amely eljárásnak gyanúsítottja volt az indítványozó – és mások – mellett S.-R. V. D. is. Utóbbi személyt a Soproni Rendőrkapitányság 2015. november 10-én, majd 2016. január 11-én és 2016. december 1-jén folytatólagosan gyanúsítottként hallgatta ki. Ezen kihallgatások alkalmával S.-R. V. D. az indítványozóval közösen elkövetett bűncselekményre vonatkozóan tett vallomást. A Győri Törvényszék Fk.130/2017. számú ügyében 2017. október 26-án tartott tárgyaláson S.-R. V. D. ezen korábbi vallomásaiban foglalt állításait fenntartotta, illetve megismételte. Ezen vallomások alapján az indítványozóval a nyomozó hatóság új gyanúsítást közölt, amely a kábítószer-kereskedelem súlyosabban minősülő – tizennyolcadik életévét be nem töltött személy felhasználásával elkövetett – esetét foglalta magában. S.-R. V. D. fenti vallomásai miatt az indítványozót a Győri Törvényszék már a súlyosabban minősülő

bűncselekményben találta bűnösnek és ítélte el. A Győri Ítéltábla ítéletében az elsőfokú határozatot helybenhagyta és az indítványozó bűnösségét tizennyolcadik életévét be nem töltött személy felhasználásával bűnszövetségben elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében állapította meg.

- [4] Fentiek miatt az indítványozó 2019. február 7-én feljelentést tett S.-R. V. D. ellen elítélést eredményező hamis vád büntette miatt, melyben előadta, hogy S.-R. V. D. az alapügyben hamisan állította azt, hogy őt – mint fiatalokút – az indítványozó beszervezte a kábítószer-kereskedelembé és kábítószerrel adott át neki azzal, hogy azt terjessze.
- [5] A Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság az indítványozó feljelentése alapján indult 08000/35/2019. bü. számú eljárásban 2019. április 2-án megszüntető határozatot hozott azzal, hogy S.-R. V. D.-vel szemben nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése. A határozat ellen az indítványozó panasszal élt. 2020. december 7-én a Győri Járási Ügyészség az eljárást megszüntető határozatot hatályon kívül helyezte és a nyomozó hatóságot új eljárásra utasította. A Kapuvári Rendőrkapitányság a 2022. május 17-én a büntetőeljárást ismét megszüntette. Az ezen határozattal szembeni panaszt a Győri Járási Ügyészség a 2022. július 7-én elutasította azzal, hogy az ügyben a sértett az igazságszolgáltatás rendje, majd a Győri Járási Ügyészség a 2022. augusztus 12-én kelt határozatával ezen határozatot kijavította, – a hamis tanúzást hamis vádra korrigálta. A Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség 2022. augusztus 31-én hozott határozatával az elutasító és az azt kijavító határozatot is hatályon kívül helyezte és megállapította, hogy az indítványozót megilletik a sértetti jogok. Mindezeket követően 2022. szeptember 15-én a Győri Járási Ügyészség megismételt eljárásban újra panaszt elutasító határozatot hozott, majd 2022. október 26-án az eljárás továbbfolytatásáról határozott. Végül 2023. július 19-én kelt határozatával a Győri Járási Ügyészség az eljárás megszüntetéséről döntött azzal, hogy nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése. A határozat elleni panaszt a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Főügyészség megvizsgálta és a 2023. szeptember 18-án kelt határozatával azt elutasította.
- [6] Az ügyészség ezen elutasító határozatát követően terjesztett elő az indítványozó pótmagánvádlóként vádindítványt, amelyben S.-R. V. D.-t minősített hamis vád bűncselekménye [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdés a) pont, (4) bekezdés] elkövetésével vádolta. A büntetőeljárást a Soproni Járásbíróság B.229/2023/6. számú – jelen alkotmányjogi panaszban támadott – végzésével 2024. május 31-én megszüntette. Az elsőfokú végzés szerint a bíróság megvizsgálta, hogy tettestársak esetében miként követhető el a hamis vád, feltárta a kapcsolódó bírósági gyakorlatot, majd azt a konkrét ügy egyedi sajátosságait figyelembe véve értékelte. A Győri Törvényszék Bpkf.229/2024/3. számú végzésével az elsőfokú végzést – annak helyes indokaival együtt – helybenhagyta.

- [7] Ezen végzések alaptörvény-ellenessége körében az indítványozó elsődlegesen azt kifogásolta, hogy S.-R. V. D. felelősségre vonására az általa – az indítványozó szerint – valótlanul tett, vádat megalapozó állítások miatt nem került sor, holott az indítványozót kizárólag S.-R. V. D. ezen hamis állításai miatt vonták súlyosabb büncselekmény miatt felelősségre. Az eljáró bíróságok nem a józan ész követelményének és a jogalkotó szándékának megfelelően jártak el, aminek következtében tévesen foglaltak állást a hamis vád büncselekmény elkövetését érintően. Ezáltal az indítványozót megfosztották az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogától. A bíróságok eljárása egyúttal az indítványozó Alaptörvény IV. cikk (1) bekezdése szerinti személyi szabadsághoz való jogának a sérelmére is vezetett, mivel S.-R. V. D. valótlan állításai miatt szabtak ki rá súlyosabb szabadságvesztés büntetést, és annak mérséklése érdekében a hamis vádat megállapító ítélet hiányában nem is élhetett rendkívüli jogorvoslattal.
- [8] 2. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e. A befogadás visszautasítása esetén az Alkotmánybíróság rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát [Abtv. 56. § (3) bekezdés].
- [9] A befogadhatóság feltételeit vizsgálva az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy az indítvány az alábbiak szerint nem volt befogadható.
- [10] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve. A bíróság tájékoztatása szerint a jogerős végzést az indítványozó 2024. augusztus 2-án vette át, így az alkotmányjogi panaszt 2024. augusztus 16-án határidőben terjesztette elő.
- [11] Nem tesz eleget ugyanakkor az indítvány az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében a határozott kérelemmel összefüggésben rögzített feltételeknek az alábbi indokok miatt.
- [12] Az indítványozó megjelölte azt a törvényi rendelkezést [Abtv. 26. § és 27. §], amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)* pont]. Szintén tartalmazza az indítvány az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírósági döntéseket [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *c)* pont] és az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [Alaptörvény IV cikk (1) bekezdés, XXVIII. cikk (1) bekezdés; Abtv. 52. § (1b) bekezdés *d)* pont]. Az Alkotmánybíróság megállapította azt is, hogy az indítvány kifejezett kérelmet tartalmaz az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *f)* pont], a támadott bírósági határozatok alaptörvény-ellenességének a megállapítására és megsemmisítésére.
- [13] Ezen felül ugyanakkor a határozott kérelem követelményeit az indítvány nem teljesítette.

- [14] Az Abtv. 26. §-ára, mint az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezésre az indítványozó hivatkozott ugyan, de nem jelölt meg olyan konkrét törvényi rendelkezést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont], amelynek az alaptörvényellenességét megállapíthatónak tartotta volna és nem is kérte valamely jogszabályi rendelkezés megsemmisítését. Így az Abtv. 26. §-ára alapított indítványi elem érdemi vizsgálatának nem volt helye.
- [15] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés értelmében az indítvány mindezek mellett abban az esetben tekinthető határozottnak és fogadható be, ha megjelöli az eljárás megindításának indokait és az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [b) pont]; továbbá indokolást tartalmaz arra nézve is, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel [e) pont]. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint ilyen indokolás hiányában az indítvány nem alkalmas az érdemi elbírálásra {3075/2016. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [19]; 3231/2016. (XI. 18.) AB határozat, Indokolás [26]}.
- [16] Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy ezen feltételeket az indítványozó a konkrét esetben szintén nem teljesítette. Az indítvány vizsgálata alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó nem adott elő értékelhető indokolást sem az Alaptörvény IV. cikk (1) bekezdése, sem a XXVIII. cikk (1) bekezdése megsértését érintően. Konkrét indokok és részletes okfejtés hiányában így az indítványozó érvelése nem volt elégséges a bírósági határozatok érdemi alkotmányossági vizsgálatához egyik felhívott alaptörvényi rendelkezés vonatkozásában sem.
- [17] Megjegyzi az Alkotmánybíróság, hogy az indítványozó vádindítványa alapján eljáró bíróságok részletes vizsgálatot folytattak, amelynek keretében feltárták a hamis vád bűncselekmény bírói gyakorlatát. Emellett a bíróságok megvizsgálták, hogy tettestársak esetében miként követhető el az adott bűncselekmény és a tettestársak nyilatkozatai miként értékelhetők, figyelemmel az azok által kiváltott eljárási következményekre is. Majd az általános megállapítások alapján értékelték a konkrét ügy egyedi körülményeit. Így a vádindítvány megalapozottságát és az abban foglalt bűncselekmény elkövetését érintően részletes és alapos vizsgálatot folytattak.
- [18] Az indítványozó kifogásaival összefüggésben továbbá az Alkotmánybíróság a jelen ügyben is hangsúlyozza: az Alaptörvény 24. cikkének (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. A (2) bekezdés d) pontja értelmében alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját. Az alkotmányjogi panasz jellegének megfelelően a testület hatáskörébe a bírói döntéseknek kizárólag az alkotmányossági szempontú vizsgálata tartozik. Ebből következően az alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslással (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének, azaz ez a jogvédelem nem jelenti a rendes bíróságok jogalkalmazási gyakorlatának általános felülvizsgálatát,

aminek következtében az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna. A jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki, ami nem adhat alapot számára minden olyan esetben történő beavatkozásra, amikor vélt vagy esetleg valós jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor {3198/2013. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [22]}. Ebből következően a bírói döntés alaptörvény-ellenességének vizsgálata során az Alkotmánybíróság attól is tartózkodik, hogy a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésekben állást foglaljon {3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]}.

- [19] 3. A fentiek értelmében az Alkotmánybíróság az indítvány vizsgálata alapján megállapította, hogy az nem felel meg az alkotmányjogi panaszok befogadhatóságával szemben támasztott követelményeknek. Ezért az alkotmányjogi panasz befogadását az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdései alapján eljárva, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h*) pontjára figyelemmel visszautasította.

Budapest, 2025. április 8.

*Haszonicsné Dr. Ádám Mária s. k.,*  
tanácsvezető, alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró