

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3113/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.20.329/2024/2. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésre irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (dr. Pesta János és Társa Ügyvédi Iroda) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságnál, amelyben kérte a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság P.21.120/2021/77. számú ítélete, a Fővárosi Törvényszék 47.Pf.630.714/2023/6. számú ítélete és a Kúria Pfv.20.329/2024/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó álláspontja szerint a megjelölt határozatok sértik az Alaptörvény II. cikkét és a XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege szerint az indítványozó tulajdonostárs volt egy társasházban, az indítványozó tulajdonát ajándékozás jogcímén szerezte meg az I. rendű felperestől. Az indítványozó kereseti kérelmében 300 ezer Ft megfizetésére kérte kötelezni a tulajdonostársakat a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 138. § (1) bekezdésének első fordulata alapján, mert a ráépítéssel szerzett földtulajdon forgalmi értékét az emeleti lakás tulajdonosai nem fizették meg a részére.
- [3] A kétszer is megismételt eljárásban elsőfokon eljáró Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság P.21.120/2021/77. számú ítéletében elutasította az indítványozó keresetét. A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 47.Pf.630.714/2023/6. számú ítéletében helyben hagyta az elsőfokú ítéletet.

- [4] A Kúria Pfv.20.329/2024/2. számú végzésével hivatalból elutasította az indítványozó felülvizsgálati kérelmét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 273. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján, mert a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték a törvényben előírt értékhatárt nem haladja meg.
- [5] 2. Az indítványozó az eljárás során hozott bírósági határozatok alaptörvény-ellenességének a megállapítását és megsemmisítését kérte az Abtv. 27. §-a alapján.
- [6] Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria végzése mérlegelési jogkörben hozott döntésnek minősül, amelynek alaptörvény-ellenességét abban látja az indítványozó, hogy egy tisztességtelen eljárásban hozott döntést hagyott meg hatályában.
- [7] Az indítványozó szerint a jogerős ítélet tisztességtelen eljárásban, tisztességtelen indok alapján született, ezért ennek megsemmisítése szükségképpen ki kell hasson a mérlegelési jogkörben hozott kúriai végzésre.
- [8] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének arra hivatkozással állította az indítványozó, hogy ezen cikk fogalmi egységet alkot az Alaptörvény 28. cikkével és azáltal, hogy a bíróságok önkényesen negligálták a kereseti kérelmében megjelölt anyagi jogi igényét, megsértették a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.
- [9] Az Alaptörvény II. cikkének megsértését azzal indokolta az indítványozó, hogy az emberi méltósághoz való jog részét képezi az önrendelkezési jog, ekként a perben érvényesíteni kívánt anyagi jogi igényét a bíróságoknak kötelességük lett volna elbírálni, valamint vitatta, hogy az általa érvényesíteni kívánt igény elévült.
- [10] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [11] Az Abtv. 27. §-a *a)* és *b)* pontjai értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [12] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a Kúria döntésén keresztül támadta a jogerős és az elsőfokú ítéletet is, azonban ezek ellen korábban nem terjesztett elő alkotmányjogi panaszt.
- [13] Az Alkotmánybíróság régi Pp. alapján hozott bírósági határozatokra vonatkozó gyakorlata szerint „[a] jogerős döntés tehát akkor támadható a Kúria nem érdemi döntésén keresztül, ha az indítványozó korábban, a megfelelő határidőben már nyújtott be alkotmányjogi panaszt a jogerős döntéssel szemben, ám a párhuzamosan benyújtott felülvizsgálati kérelem okán az visszautasítására került. A jelen ügyben az indítványozó korábban, a felülvizsgálati kérelemmel párhuzamosan nem nyújtott be

alkotmányjogi panaszt, így az Ügyrend 32. § (4) bekezdése jelen ügyben nem alkalmazható.” {3218/2018. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [18]}

- [14] Mindezekre tekintettel az indítványozó alkotmányjogi panasz a Fővárosi Törvényszék 47.Pf.630.714/2023/6. számú jogerős ítélete vonatkozásában elkésettnek minősül, ekként a másodfokú ítélet vonatkozásában előterjesztett kifogásai nem voltak vizsgálhatók.
- [15] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet az Alkotmánybíróságnál benyújtani; és ugyan a határidő elmulasztása igazolási kérelemmel kimenthető, a döntés közlésétől számított száznolcvan nap elteltével nincs helye alkotmánybíróági eljárás megindításának. [Abtv. 30. § (3) és (4) bekezdései]
- [16] Ezt követően az Alkotmánybíróság a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott végzése vonatkozásában folytatta a befogadási feltételek vizsgálatát. A testület megállapította, hogy az indítvány a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott végzése tekintetében határidőben érkezett, az indítványozó érintettnek tekinthető és a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [17] Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó törvényi rendelkezésként az Abtv. 27. §-át. Az indítványozó megjelölte továbbá az Alaptörvény az Alaptörvény II. cikkét és a XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [18] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)–f)* pontjaiban foglaltakat. Az Abtv. 52. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat az indítványban megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik.
- [19] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* pontja szerint a kérelem akkor tekinthető határozottnak, ha alkotmányjogi panasz esetén egyértelműen megjelöli az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, illetve az *e)* pont szerint egyértelműen indokolni kell, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével.
- [20] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény II. cikkének a megsértésére is hivatkozott, azonban e vonatkozásban különálló, alapjogi sérelemre vonatkozó indokolást nem terjesztett elő, az emberi méltósághoz való jog sérelmével összefüggésben előadott érvei tartalmilag megfeleltethetők az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének megsértésére vonatkozó érveinek, ezért az Alkotmánybíróság az indítványozó vonatkozó indokolását e körben értékelte.
- [21] Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában tartalmaz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e)* pontja szerinti indokolást.
- [22] 4. Az Abtv. 29. §-a értelmében alapvető feltétel, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel.

- [23] Az Alkotmánybíróság elöljáróban kiemeli, hogy feladata az Alaptörvényben biztosított jogok védelme és nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazását felülbírálni, hiszen a bírósági joggyakorlat egységének biztosítása a bíróságok, elsősorban a Kúria feladata. {3119/2016. (VI. 21.) AB végzés [30] pont, 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés [5] pont}
- [24] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének és a II. cikk sérelmét lényegileg azonos indokolás mentén kifogásolta.
- [25] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének megsértését állító indítványi részekkel összefüggésben az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy nem foglalhat állást a bíróság döntési jogkörébe tartozó bizonyítékértékelési, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésben. {3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]; 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]; 3098/2014. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [28]}
- [26] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint „Az alkotmányjogi panasz jellegének megfelelően a testület hatáskörébe a bírói döntéseknek kizárólag az alkotmányossági szempontú vizsgálata tartozik. Ebből következően az alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírósági határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének, azaz ez a jogorvoslat nem jelenti a rendes bíróságok jogalkalmazási gyakorlatának általános felülvizsgálatát, aminek következtében az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna.” {3198/2013. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [22]}
- [27] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének megsértése alatt ugyanazon indokolás alapján az alsóbb fokú bíróságok jogértelmezését kifogásolta, miközben a felülvizsgálati eljárás során a Kúria arra figyelemmel nem döntött érdemben az indítványozó felülvizsgálati kérelméről, mert az nem felelt meg a régi Pp. 273. § (2) bekezdés a) pontja alapján támasztott követelményeknek.
- [28] Az Ügyrend 32. § (5) bekezdése értelmében „[A] Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott határozata alkotmányjogi panasszal az általános szabályok szerint önállóan is támadható. Ilyen esetben az Alkotmánybíróság a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott nem érdemi döntésén keresztül csak akkor vizsgálja az alapügyben hozott bírói döntést, ha a Kúria az alkotmányjogi panaszban sérelmezett, nem érdemi döntését mérlegelési jogkörben hozta meg.”
- [29] Az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy az indítványozó által kifogásoltakat a Kúria arra tekintettel nem vizsgálta érdemben, mert perjogilag a felülvizsgálati értékhatár nem teljesülése miatt nem volt helye felülvizsgálati eljárásnak az indítványozó ügyében, e tekintetben a Kúria döntése nem minősül mérlegelési jogkörben hozott döntésnek. Következésképpen az Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz eljárásban nincs lehetőség arra, hogy az indítványozó utóbb orvosolja a perjogilag nem megfelelően

előterjesztett felülvizsgálati kérelme hiányosságait, hiszen az ilyen tartalmú érvelés nem alkotmányossági, hanem törvényességi kérdésekre vonatkozik.

[30] Az Alkotmánybíróság egyebekben nem talált olyan körülményt, amelyet a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal, az emberi méltósághoz való joggal összefüggésben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességként lehetne értékelni.

[31] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 47. § (1) bekezdése és az 56. § (1) és (2) bekezdései, valamint az Ügyrend 5. § (1) és (2) bekezdése alapján eljárva – az Abtv. 30. § (1) bekezdésére, 29. §-ára, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)*, *d)* pontjaira tekintettel visszautasította.

Budapest, 2025. április 1.

Dr. Varga Réka s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
alkotmánybíró