

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3090/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Szegedi Törvényszék 5.Pkf.20.047/2024/18. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (dr. Kovács Arthur ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett az Alkotmánybíróság elé a Szegedi Törvényszék 5.Pkf.20.047/2024/18. számú végzése ellen, annak alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérve. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdése és a XXVIII. cikk (1) bekezdése megsértését kifogásolta.
- [2] Az indítványozó mint az alapügy felperese azért indított pert az alperessel szemben, mert állítása szerint egy 2011-ben elszenvedett kulcscsonttörése következményeként az alperes helytelen diagnózist állított fel és helytelen terápiát alkalmazott, valamint elmulasztotta tájékoztatási kötelezettségét. Az indítványozó állítása szerint a röntgenfelvételekhez nem megfelelő beállítást alkalmaztak, ami alapján a törésképet helytelenül értékelték, ami helytelen terápiához vezetett.
- [3] Az első fokon eljáró Szegedi Járásbíróság 6.P.20.815/2019/37. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította. A másodfokon eljáró Szegedi Törvényszék 2.Pf.21.636/2019/11. számú ítéletében az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. A Kúria Pfv.III.20.804/2020/10. számú ítéletében a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.
- [4] Az indítványozó perújítást kezdeményezett, amely kérelméhez új bizonyítékot csatolt. Az elsőfokon eljáró Szegedi Járásbíróság 21.P.21.027/2023/21. számú végzésében elutasította az indítványozó perújítási kérelmét. A másodfokon eljáró Szegedi

Törvényszék 5.Pkf.20.047/2024/18. számú végzésében helybenhagyta az elsőfokú végzést.

- [5] 2. Az indítványozó az Abtv. 27. §-ára alapított alkotmányjogi panaszában előadta, hogy a perújítás megengedhetősége tárgyában hozott bírósági döntések okszerűtlen mérlegelésen alapulnak, valamint nem vizsgálták érdemben a perújítási kérelmét annak elkésettsége okán, ezért sérült az indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz való joga.
- [6] Az indítványozó az Alaptörvény XX. cikke szerinti egészséghez való jogának sérelmét azzal indokolta, hogy a kezelőorvos részben téves diagnózisa nyomán nem részesült olyan orvosi kezelésben, amelynek köszönhetően teljesen meggyógyulhatott volna.
- [7] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [8] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjai értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [9] A testület megállapította, hogy az indítványozó érintettnek tekinthető és a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [10] Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó törvényi rendelkezésként az Abtv. 27. §-át.
- [11] Az indítványozó megjelölte az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseként az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdését és a XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [12] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)–f)* pontjaiban foglaltakat. Az Abtv. 52. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat az indítványban megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik.
- [13] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* pontja szerint a kérelem akkor tekinthető határozottnak, ha alkotmányjogi panasz esetén egyértelműen megjelöli az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, illetve az *e)* pont szerint egyértelműen indokolni kell, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével.
- [14] Az Alkotmánybíróság rögzíti, hogy az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény sérülni vélt cikkeként a XX. cikk (1) bekezdését megjelölte ugyan, azonban ahhoz külön, alkotmányjogi szempontból releváns érdemi indokolást nem

fűzött. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint „az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek pusztá felsorolása ugyanis nem ad kellő alapot az alkotmányossági vizsgálat lefolytatására [...]” {34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}

- [15] Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában tartalmaz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja szerinti indokolást.
- [16] 4. Az Abtv. 29. §-a értelmében alapvető feltétel, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel.
- [17] Az Alkotmánybíróság előjáróban kiemeli, hogy feladata az Alaptörvényben biztosított jogok védelme, és nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazását felülbírálni, hiszen a bírósági joggyakorlat egységének biztosítása a bíróságok, elsősorban a Kúria feladata. {3119/2016. (VI. 21.) AB végzés [30] pont, 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés [5] pont}
- [18] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét abban látta, hogy a perújítási kérelem tárgyában eljáró bíróságok nem találták megengedhetőnek a perújítást, mert az általa becsatolt bizonyítékot már elbírált bizonyítéknak minősítették, valamint megállapították, hogy az indítványozó elmulasztotta a perújítási kérelem előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidőt.
- [19] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó ügyében eljáró bíróságok részletesen megindokolták, hogy a perújítás feltételeinek fennállását milyen okokból nem tartják megállapíthatónak.
- [20] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy nem foglalhat állást a bíróság döntési jogkörébe tartozó szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésben. {3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]; 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]; 3098/2014. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [28]}
- [21] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint tartózkodik az indokolásban megjelenő érvek megalapozottságának vizsgálatától, mert a tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése és mérlegelése az eljárásjogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat. {3119/2016. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [30], 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}
- [22] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az indítványozók által „[...] megfogalmazott általános kritika nem teszi érdemben felülvizsgálhatóvá a panaszt pusztán azért, hogy az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére hivatkozik.” {3203/2019. (VII. 16.) AB végzés, Indokolás [35], 3172/2019. (VII. 10.) AB végzés, Indokolás [9]}
- [23] Az Alkotmánybíróság utal azon gyakorlatára, amely szerint „[A] bíróságok indokolási kötelezettségéből nem következik a felek által felhozott minden észrevétel egyenként való megcáfolási kötelezettsége, különösen nem az indítványozó szubjektív elvárásait

kielégítő mélységű érvrendszer bemutatása” {30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [89]}.

- [24] Az indítványozó a támadott bírói döntések alaptörvény-ellenességét egyebekben nem indokolta, az Alkotmánybíróság nem talált olyan körülményt, amelyet a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal összefüggésben, alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok érvényesülését érintő, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességként lehetne értékelni.
- [25] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 47. § (1) bekezdése és az 56. § (1) és (2) bekezdései, valamint az Ügyrend 5. § (1) és (2) bekezdése alapján eljárva – az Abtv. 52. § (1b) bekezdésére és 29. §-ára valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjaira tekintettel visszautasította.

Budapest, 2025. április 1.

Dr. Varga Réka s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
alkotmánybíró