

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2621/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Gfv.I.30.432/2023/10. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésre irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó gazdasági társaság jogi képviselője (dr. Trinn Gábor ügyvéd, Trinn Ügyvédi Iroda) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban. Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságnál, amelyben kérte a Kúria Gfv.I.30.432/2023/10. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó álláspontja szerint a támadott ítélet sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege szerint az indítványozó mint számlavezető és az alperes gazdasági társaság mint számlatulajdonos között szerződés jött létre értékpapír- és ügyfélszámla vezetéséről. Az indítványozó – a per felperese – mint bizományos és az alperes mint megbízó a szerződés megkötésekor bizományosi keretszerződést kötöttek határidős deviza- és állampapír ügyletekre, külföldi részvény, áru- és tőzsdeindexből származtatott árfolyamkülönbözeti ügyletekre, illetve határidős ügyletekre, valamint szabványosított határidős és tőzsdei opciós ügyletekre. A per tárgyát is képező ügyleteket lebonyolító internetes kereskedési rendszert egy dán bank működtette, vele az indítványozó mint az alperes bizományos állt szerződéses kapcsolatban, az indítványozó ügyfelei által lebonyolított ügyletek eredőjéért az indítványozó tartozott elszámolással a bank felé. 2015-ben az euró/svájci frank opciós ügyletek árfolyamának módosulása miatt az alperes alszámláján veszteség keletkezett, az indítványozó felszólította az alperest

ezen összeg megfizetésére, azonban az alperes a követelést alaptalannak tartotta és kifogással élt. Az indítványozó keresetében ezen összeg és késedelmi kamat megfizetésére kérte kötelezni az alperest, mert a bizományosi szerződés értelmében az alperes nem fizette meg azt a veszteséget az indítványozó számára, amely az alperes megbízásából egy internetes platformon megkötött ügyletek lezárásából származott.

- [3] Az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 33.G.40.550/2021/39. számú ítéletében helyt adott az indítványozó keresetének. A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 15.Gf.40.076/2023/7/II. számú ítéletében akként változtatta meg az elsőfokú ítéletet, hogy az indítványozó keresetét elutasította.
- [4] Az indítványozó felülvizsgálati kérelem alapján eljáró Kúria Gfv.I.30.432/2023/10. számú ítéletében hatályában fenntartotta a másodfokú ítéletet.
- [5] 2. Az indítványozó a Kúria ítélete alaptörvény-ellenességnek a megállapítását és megsemmisítését kérte az Abtv. 27. §-a alapján.
- [6] Az indítványozó álláspontja szerint a másodfokú ítélet polgári anyagi jogilag téves volt, ezért kérte annak felülvizsgálatát, azonban a Kúria a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot és a jogorvoslathoz való jogot sértő módon nem bírálta el érdemben az indítványozó felülvizsgálati kérelmében kifejtett jogi álláspontot.
- [7] Az indítványozó szerint a felülvizsgálati eljárás során a Kúria nem azt vizsgálta, hogy a felülvizsgálati kérelemmel támadott másodfokú ítélet megfelel-e a felülvizsgálati kérelemben tételesen megjelölt anyagi jogszabályhelyeknek, hanem alaptörvény-ellenes módon „átértelmezte” a felülvizsgálati kérelmet, amelynek formai okokból nem adott helyt, azt érdemben nem vizsgálta.
- [8] Az indítványozó kifogása szerint a Kúria eljárása azt eredményezte, hogy az ügy végleges eldöntése során érdemi jogi álláspontja teljesen figyelmen kívül maradt, az indítványozó az ügyét nem adhatta elő, illetve azt hiába adta elő perrendszerűen, azt nem bírálta el érdemben a Kúria.
- [9] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [10] Az Abtv. 27. §-a *a)* és *b)* pontjai értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [11] A testület megállapította, hogy az indítványozó érintettnek tekinthető és a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.

- [12] Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó törvényi rendelkezésként az Abtv. 27. §-át. Az indítványozó megjelölte az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseiként az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseit.
- [13] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)–f)* pontjaiban foglaltakat. Az Abtv. 52. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat az indítványban megjelölt alkotmányosság kérelemre korlátozódik.
- [14] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének megsértésével kapcsolatban tartalmilag a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét állította, ezért az alkotmányjogi panasz ezen részeit is az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján bírálta el.
- [15] Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában tartalmaz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e)* pontja szerinti indokolást.
- [16] 4. Az Abtv. 29. §-a értelmében alapvető feltétel, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel.
- [17] Az Alkotmánybíróság előjáróban kiemeli, hogy feladata az Alaptörvényben biztosított jogok védelme, és nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazását felülbírálni, hiszen a bírósági joggyakorlat egységének biztosítása a bíróságok, elsősorban a Kúria feladata. {3119/2016. (VI. 21.) AB végzés [30] pont, 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés [5] pont}
- [18] Az indítványozó az Alaptörvény a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének sérelmét abban látta, hogy állítása szerint a Kúria nem bírálta el teljes körűen a felülvizsgálati kérelmét.
- [19] A Kúria ítéletében részletesen megindokolta, hogy „a felperes a felülvizsgálati kérelmében nem hivatkozta megsértett anyagi jogi jogszabályhelyként az álláspontja szerint a másodfokú bíróság által tévesen „jogalap összevonással” érintett Ptk. 6:276. § (4) bekezdését, így annak megsértése sem volt vizsgálható a felülvizsgálat keretében.” {kúriai ítélet [54] pont}
- [20] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének megsértését állító indítványi résszel összefüggésben az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a Kúria részletesen megindokolta, hogy az indítványozó perjogilag részben nem megfelelően terjesztette elő a felülvizsgálati kérelmét, ezért az indítványozó által kifogásolt körben nem tartotta érdemi vizsgálatra alkalmasnak az indítványozó felülvizsgálati kérelmét, amely kapcsán az Alkotmánybíróság utal arra, hogy gyakorlata szerint nem foglalhat állást a bíróság döntési jogkörébe tartozó bizonyítékértékelési, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésben. {3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]; 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]; 3098/2014. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [28]}

- [21] Az indítványozó a támadott ítélet alaptörvény-ellenességét egyebekben nem indokolta, az Alkotmánybíróság nem talált olyan körülményt, amelyet a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal és a jogorvoslathoz való joggal összefüggésben, alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok érvényesülését érintő, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességként lehetne értékelni.
- [22] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 29. §-ában írt befogadási feltételek teljesülése hiányában – az Abtv. 56. § (1)-(3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. április 1.

Dr. Varga Réka s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
alkotmánybíró