

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2615/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Bpkf.I.354/2024/3. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Indítványában a Miskolci Törvényszék 9.B.68/2019/95. számú ítélete, a Debreceni Ítéltábla Bf.II.719/2021/20. számú ítélete, a Kúria Bfv.III.614/2022/14. számú végzése, valamint a Kúria Bpkf.I.354/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alaptörvény 28. cikkére, V. cikkére, XXIV. cikkére, valamint XXVIII. cikkére hivatkozással.
- [2] Az indítványozót a Miskolci Törvényszék 2021. augusztus 31-én meghozott 9.B.68/2019/95. számú ítéletével bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett testi sértés bűntettében. A másodfokon eljáró Debreceni Ítéltábla 2022. március 21-én meghozott Bf.II.719/2021/20. számú végzésével helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét. A jogerős ítélettel szemben az indítványozó perújítási indítványt terjesztett elő. A Debreceni Ítéltábla 2024. február 14-én meghozott Bpi.III.795/2023/10. számú végzésével a perújítási indítványt elutasította. Az ítéltábla álláspontja szerint az indítványozó nem jelölt meg olyan új bizonyítékot, amely perújítás, illetve perújítási nyomozás elrendelésének alapjául szolgálhatna. A perújítási indítványt elutasító végzés ellen az indítványozó jogorvoslattal élt. A Kúria 2024. május 14-én meghozott Bpkf.I.354/2024/3. számú végzésével helybenhagyta a perújítási indítványt elutasító végzést. A Kúria megállapította, hogy az indítványozó által hivatkozott tények (sem az elkövetési eszközre, sem a jogos védelmi helyzetre vonatkozóan) nem minősülnek új ténynek, vagy az alapügyben már felmerült tényre vonatkozó új bizonyítéknak. A Kúria kitért arra is, hogy az indítványozó által az eljáró bíró magtartására vonatkozó

kifogások szintén nem szolgálhatnak perújítás alapjául. Mindezekre tekintettel a Kúria helybenhagyta a támadott perújítást elutasító végzést.

- [3] 2. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Abtv. 27. §-a alapján kérte a Miskolci Törvényszék 9.B.68/2019/95. számú ítélete, a Debreceni Ítéltábla Bf.II.719/2021/20. számú ítélete, a Kúria Bfv.III.614/2022/14. számú végzése, valamint a Kúria Bpkf.I.354/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó eredetileg hivatkozott az Alaptörvény 28. cikkére is, azonban hiánypótlást követően beküldött alkotmányjogi panaszában azt már nem jelölte meg, ezért az Alkotmánybíróság ezt az indítványi elemet visszavontnak tekinti. Az indítványozó kiegészített alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény V. cikkére, XXIV. cikkére, valamint a XXVIII. cikk (1)-(3) és (7) bekezdéseire hivatkozott. Az indítványozó kifogásolta a bíróságok jogos védelmi helyzetre vonatkozó érvelését, valamint eljárási szabálysértésnek tekintette, hogy a nyomozás során nem ismerhette meg az iratok tartalmát, valamint hogy nem találkozhatott, nem értekezhetett kirendelt védőjével. Ezeket a hibákat sem az elsőfokú, sem a másodfokú bíróság nem orvosolta, amely az indítványozó szerint a védekezéshez fűződő alapjogait sértette.
- [4] 3. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e. A befogadás visszautasítása esetén az Alkotmánybíróság rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát [Abtv. 56. § (3) bekezdés].
- [5] 3.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett bírói döntést követő 60 napon belül lehet írásban benyújtani, amely jelen ügyben teljesült. Az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, így az indítvány e tekintetben megfelel a törvényi feltételeknek. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó – Alaptörvényben biztosított – jogát sérti. Az indítványozó jogosultnak és érintettnek is tekinthető, mivel saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő alkotmányjogi panaszát.
- [6] 3.2. Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 52. § (1) bekezdésében foglalt további formai követelményeknek csak részben felel meg.
- [7] Az indítvány tartalmazza az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést (az Abtv. 27. §-át), a támadott bírósági határozatok megjelölését, az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [V. cikk, XXIV. cikk, XXVIII. cikk (1)-(3) és (7) bekezdés]. Az indítvány kifejezett kérelmet tartalmaz abban a tekintetben, hogy az

Alkotmánybíróság állapítsa meg a támadott bírósági határozatok alaptörvényellenességét és semmisítse meg azokat.

- [8] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában hivatkozott az Alaptörvény V. cikkének, XXIV. cikkének, valamint a XXVIII. cikk (2) és (7) bekezdésének sérelmére, nem indokolta meg azonban alkotmányos érveken alapuló indokolással, hogy a kifogásolt bírói határozat miért sérti az Alaptörvény felhívott rendelkezéseit. Az elégtelen alkotmányjogi indokolás az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az érdemi elbírálás akadályát jelenti {3015/2015. (I. 27.) AB végzés, Indokolás [13]; 3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11], 3245/2016. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [10], [13]; 3119/2020. (V. 8.) AB végzés, Indokolás [7]}.
- [9] 3.3. Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (3) bekezdése kapcsán megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében támasztott – a határozott kérelemre vonatkozó – törvényi feltételeknek.
- [10] 4. Az Abtv. 29. §-a befogadhatóság tartalmi feltételeként határozza meg, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenességet, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30], 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [11] Az Alkotmánybíróság megvizsgálta az indítványozó azon kifogását, amelyben az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogának, valamint a XXVIII. cikk (3) bekezdésében foglalt védelemhez való jogának sérelmét állítja. Annak eredményeként megállapította, hogy az indítványozó alapvetően törvényességi kifogásokkal vitatta a bírói döntést, és alkotmányjogi szempontból értékelhető indokolást nem fűzött hozzá. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az indítványozó alkotmányjogi panaszában a tisztességes bírósági eljáráshoz és a védelemhez való jog állított sérelmén keresztül a számára kedvezőtlen bírói döntések tartalmi, törvényességi szempontú kritikáját fogalmazta meg. Az indítványozónak a bírói döntésekkel szemben felhozott kifogásai a bizonyítékok bírói mérlegelését támadják, a bíróságok jogos védelmi helyzet fennállására vonatkozó érvelésének újraértékelését várják el az Alkotmánybíróságtól. Az indítványozó az alkotmányjogi panaszban felhozott kifogásait a perújítási eljárás során is előterjesztette, de a Kúria annak érdemi vizsgálatára nem látott lehetőséget.
- [12] Az Alkotmánybíróság felhívja a figyelmet arra, hogy „[a] jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, mely egyéb jogorvoslati eszközzel már

nem orvosolható. Sem a jogállamiság elvont elve, sem a tisztességes eljárás alapjoga [...] nem teremthet alapot arra, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezet feletti szuperbíróság szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el.” {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]-[15]}

- [13] Az indítványozó azt is kifogásolta, hogy a nyomozás során nem ismerhette meg az eljárás iratait, valamint nem tudott kirendelt ügyvédjével kapcsolatot tartani. Az Alkotmánybíróság a rendelkezésére álló eljárási iratokból azonban megállapította, hogy a nyomozás lezárását követően az indítványozó megkapta az eljárási iratokat, védője pedig kapcsolatban volt a nyomozó hatósággal, az eljárás során élt kérdezési és észrevételezési jogával.
- [14] Az Alkotmánybíróság emlékeztet arra is, hogy önmagukban a rendes bíróságok által elkövetett vélt vagy valós jogszabálysértések nem adhatnak alapot alkotmányjogi panasz előterjesztésére {3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [28]}.
- [15] Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az indítvány a tisztességes bírósági eljáráshoz és a védelemhez való jog sérelmével összefüggésben nem állított a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem vetett fel, következésképpen nem teljesítette az Abtv. 29. §-ában meghatározott befogadhatósági feltételt.
- [16] 5. Az Alkotmánybíróság a fentiekre tekintettel az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 56. § (2) bekezdés, az Abtv. 29. § és az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2025. április 29.

Dr. Varga Réka s. k.,
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró