

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1313/2023.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Bfv.II.1.332/2022/2. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz tárgyában indult eljárást megszünteti.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján nyújtott be alkotmányjogi panaszt a Kúria Bfv.II.1.332/2022/2. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy előzménye, valamint az indítványban és annak kiegészítésében foglaltak lényege a következő.
- [3] 2.1. A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2006. május 10-én kihirdetett 3.B.155/2006/21. számú ítéletével az indítványozót bűnösnek mondta ki előre kitervelten, nyereségvágyból, közfeladatot ellátó személy ellen elkövetett emberölés büntetében. Ezért őt életfogytig tartó szabadságvesztésre és a közügyektől 10 évi eltiltásra ítélte, azzal hogy legkorábban 30 év után bocsátható feltételes szabadságra.
- [4] A védelmi fellebbezések alapján eljáró Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2007. február 6-án kihirdetett Bf.65/2006/28. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Az Ítéltábla a megtámadott ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül, ennek eredményeként a fellebbezéseket nem találta alaposnak.
- [5] Az indítványozó felülvizsgálati indítványa alapján eljáró Legfelsőbb Bíróság 2008. március 13-án meghozott Bfv.II.932/2007/7. számú végzésével hatályában fenntartotta a jogerős ítéletet, a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak találta.

- [6] Az indítványozó védőjének felülvizsgálati indítványa alapján eljáró Kúria a 2023. május 4-én meghozott Bfv.II.1.332/2022/2. számú végzésével elutasította az indítványozó védőjének felülvizsgálati indítványát.
- [7] 2.2. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában kifogásolta, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdésében foglalt védelemhez fűződő joga sem az első-, sem a másodfokú eljárásban nem érvényesült. Az indítványozó szerint a Kúria által hatályukban fenntartott első- és másodfokú döntések az Alkotmánybíróság 8/2013. (III.1.) AB határozatának rendelkező részében megállapított alkotmányos követelménnyel összeegyeztethetetlen módon megszerzett, és így az eljárás későbbi szakaszaiban figyelembe nem vehető vallomásokon alapultak.
- [8] Az indítványozó szerint a Kúria megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdését is, mivel a felülvizsgálati eljárás során nem vizsgálta meg az első- és másodfokú döntésekhez felhasznált bizonyítékok alaptörvény-ellenességét kifogásoló részét.
- [9] Az indítványozó szerint a Kúria az első- és másodfokú eljárás során elkövetett szabálysértések, törvénysértések és alaptörvénysértések (a kihallgatások körülményei, a védő szabályszerű értesítésének elmaradása, a kirendelt védő mulasztásai, a megkésett és hiányos hemogenetikai szakvélemény, a vádiratban foglalttól eltérő minősítés, valamint az elsőfokú bíróság hiányos indokolása, a védői indítvány kapcsán elmaradt válasz) ellenére tartotta fenn hatályában az Ítéletábla határozatát.
- [10] Az Alkotmánybíróság főtitkára hiánypótlásra hívta fel az indítványozót, amelyben arról is tájékoztatta, hogy – az Abtv. és az Ügyrend rendelkezéseire tekintettel – a jogerős ítélettel szemben nincs helye alkotmánybírósági eljárás megindításának.
- [11] Az indítványozó indítványkiegészítésében a Kúria végzésével összefüggésben hivatkozott továbbá az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének, 28. cikkének, II. cikkének, XV. cikk (1) és (2) bekezdéseinek sérelmére.
- [12] Az indítványozó az indítványkiegészítésében – az Alaptörvény 28. cikkének Kúria általi figyelmen kívül hagyására is hivatkozással – megismételte az indítványban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (3) és (7) bekezdéseinek sérelme kapcsán előadottakat.
- [13] Az indítványozó szerint nem helytálló a Kúria azon érvelése, miszerint a rendkívüli perorvoslat keretein belül nem vizsgálhatja a sérelmezett bírósági eljárással kapcsolatos alkotmányjogi kételyeket és ehhez képest hatályában fenntartotta az alaptörvény-ellenes bírósági ítéleteket.
- [14] Az indítványozó szerint az Alaptörvény XV. cikkének (2) bekezdése sérelmét okozza, ha a vádlottat a bíróság hátrányosabb helyzetbe hozza ahhoz a terhelthez képest, akivel kapcsolatban, akár ugyanolyan bűncselekmény miatt a BH2016.327. megállapításait alkalmazták, pusztán az ügy időbeli meghatározottságának a különbsége miatt.

- [15] 3. Az indítványozó 2025. március 7-én érkezett beadványában az alkotmányjogi panaszát visszavonta és kérte az eljárás megszüntetését.
- [16] Az Abtv. 53. § (6) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz kivételével az Alkotmánybírósághoz benyújtott indítvány nem vonható vissza. Az Ügyrend 67. § c) pontja alapján okafogyottá válik az indítvány, ha azt az indítványozó visszavonta. Az Abtv. 59. §-a alapján az Alkotmánybíróság – ügyrendjében meghatározottak szerint – kivételesen a nyilvánvalóan okafogyottá váló ügyek esetén az előtte folyamatban lévő eljárást megszüntetheti.
- [17] 4. Ekként az Alkotmánybíróság, tekintettel arra, hogy az indítványozó az alkotmányjogi panaszt tartalmazó indítványát visszavonta, miáltal az indítvány jelen esetben értelemszerűen okafogyottá is vált, az Abtv. 59. §-a, valamint az Ügyrend 67. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének c) pontja alapján – figyelemmel az Abtv. 53. § (6) bekezdésére is – az előtte folyamatban lévő eljárást megszüntette.

Budapest, 2025. április 8.

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró