

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/3556/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.VI.37.399/2024/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője [Makláró Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Makláró Zoltán) útján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján a Kúria Kfv.VI.37.399/2024/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege az indítvány és a határozatok alapján a következőképpen foglalható össze.
- [3] 2.1. Az indítványozót (az alapügy felperese) a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 232. § (1) bekezdése alapján 2014. június 1-jétől határozatlan időre végrehajtvá nevezték ki. Szolgálati jogviszonya a Vht. 306/I. § első mondata alapján 2015. szeptember 1-jével kezdődően 7 évre szóló határozott idejűvé vált.
- [4] Az indítványozóval szemben a Budapest Környéki Törvényszék Mellett Működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság fegyelmi tanácsa 2016. augusztus 10-én jogerős 7.Fgy.vh.2/2016/11. számú határozatával 5 rendbeli vétkes kötelességszegés miatt figyelmeztetést alkalmazott és 50 000 forint pénzbírság megfizetésére kötelezte. Az indítványozó a pénzbírságot 2016. augusztus 17-én kifizette.
- [5] Az indítványozó 2022. november 29-én végrehajtói szolgálata folyamatosságának megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságához (a továbbiakban: alperes). Az alperes az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 36. § (2) bekezdése, 62. §-a és a Vht. 250. § (2) bekezdés 1. pontja, a 250/A. § (2) bekezdés 7. és 18. pontja,

valamint az önálló bírósági végrehajtó intézkedése ellen benyújtott panaszügyek intézéséről, a panaszügyek felügyeletéről és a fegyelmi eljárások nyilvántartásáról szóló 10/2021. (X. 29.) SZTFH rendelet 9. §-a alapján beszerezte a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar (a továbbiakban: kar) hivatali szervétől az indítványozó természetes személyazonosító adatait, valamint a lakcímére, kinevezésének napjára és időtartamára, továbbá a fegyelmi büntetéseire vonatkozó adatokat.

- [6] Az alperes az indítványozó kérelmét az SZTFH/517-1/2023. számú, 2023. január 13-án kelt határozatával a Vht. 234/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – figyelemmel a Vht. 306/I. § második mondatára – elutasította. Az alperes a kar hivatali szerve által adott tájékoztatásban foglaltak alapján megállapította, hogy az indítványozót 2015. szeptember 1-jét követően egy alkalommal a figyelmeztetésnél, illetve az írásbeli megrovásnál súlyosabb fegyelmi büntetéssel sújtották, ezért a folyamatosság megállapíthatóságának feltétele nem áll fenn.
- [7] Az indítványozó az alperes határozata ellen közigazgatási pert indított. Keresetében a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését kérte, valamint indítványozta, hogy a bíróság kezdeményezze az Alkotmánybíróság eljárását a Vht. 297. § (1) bekezdés első mondatának „– a 234/A. §-ban foglalt kivétellel –” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése, valamint a konkrét ügyben történő alkalmazhatóságának kizárása iránt, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és a XXIV. cikk (1) bekezdésének megsértése miatt. Keresetében azt is kifogásolta, hogy az alperes a határozatát olyan jogosulatlanul kezelt adatra alapította, amely az Ákr. 62. § (2) bekezdése alapján bizonyítékként nem lett volna felhasználható. A Vht. 306/I. § 2022. július 31-ig, illetve azt követően hatályos rendelkezései alapján ugyanis kizárólag a 2015. szeptember 1-jét követően megállapított azon fegyelmi büntetéseket kell értékelni, amelyekhez fűződő hátrányos jogkövetkezmények még nem szűntek meg.
- [8] A Fővárosi Törvényszék a 2023. augusztus 28-án kelt, 105.K.700.377/2023/17. számú végzésével a pert felfüggesztette, és egyidejűleg bírói kezdeményezéssel fordult az Alkotmánybírósághoz; elsődlegesen a Vht. 297. § (1) bekezdés első mondatának „– a 234/A. §-ban foglalt kivétellel –” szövegrésze megsemmisítése, továbbá az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben történő alkalmazásának kizárása, másodlagosan alkotmányos követelmény megállapítása iránt. Az indítványozó bíró álláspontja szerint a sérelmezett rendelkezés sérti a visszaható hatályú jogalkotás tilalmát, mert utólag, visszamenőlegesen változtatja meg a múltban létrejött, és már lezárt jogviszony megítélését, amikor egy olyan fegyelmi büntetéshez, amelyhez fűződő hátrányos jogkövetkezmények a törvény értelmében egyszer már megszűntek, ismételten hátrányos jogkövetkezményt fűz.
- [9] Az Alkotmánybíróság a 3519/2023. (XII. 14.) AB határozatával (a továbbiakban: Abh.) a bírói kezdeményezést elutasította. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a vizsgált jogszabályi rendelkezés a végrehajtói szolgálati jogviszony egy későbbi

időpontban esedékessé váló megújítására vonatkozó kedvezményes lehetőséget érintő kizáró feltételt tartalmaz, tehát nem a kihirdetését megelőző időre nézve állapít meg kötelezettséget, és nem a végrehajtók korábbi jogállását, vagy a már teljesezésbe ment végrehajtói jogviszonyt változtatott meg. A támadott rendelkezés ekként nem ütközik a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába.

- [10] A Fővárosi Törvényszék a 2024. március 7-én kelt, 105.K.704.145/2023/6. számú ítéletével a keresetet elutasította.
- [11] A bíróság rögzítette: a perben arról kellett döntenie, hogy az alperes jogszerűen utasította-e el az indítványozó kérelmét azon okból, hogy az indítványozó végrehajtói szolgálata folyamatosságának megállapítását a vele szemben korábban jogerősen kiszabott pénzbírságra tekintettel a törvényi feltételek hiányában kérte.
- [12] Az indítványozó adatvédelmi kifogásával kapcsolatosan a bíróság rámutatott, hogy a kar indítványozó által kifogásolt adatkezelése jogszerűségének, illetve adatvédelmi incidens bekövetkezésének vizsgálatára a perben nincs lehetőség. Megjegyezte ugyanakkor: a kar a Vht. 250/A. § (7) bekezdése alapján a fegyelmi büntetések adatait a végrehajtók névjegyzékéből való törlést követően is köteles 50 évig megőrizni, az alperesnek hatásköre volt az indítványozó kérelméről döntenie, és ehhez a kar hivatali szervétől a szükséges adatokat beszerezni.
- [13] A bíróság idézte az Abh. indokolásának [36] és [37] bekezdését, amely szerint a kifogásolt jogszabályi rendelkezés a végrehajtói szolgálati jogviszony folyamatossága megállapításának akadályát – a végrehajtói állást betöltő személyre nézve – ugyan hátrányként, de nem szankcionáló jellegűként határozta meg. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a privilegizált körből való kiesés (azaz a szolgálat pályázat nélküli meghosszabbításának lehetőségétől való elesés) valójában egy kedvezmény elvesztését jelenti, a kifogásolt jogszabályi rendelkezés a szolgálati jogviszonynak egy későbbi időpontban esedékessé váló megújítására vonatkozó kedvezményes lehetőséget érintő kizáró feltételt határoz meg, amely a hátrányos jogkövetkezmény körébe nem sorolható.
- [14] A fentiekre tekintettel a bíróság az Alkotmánybíróság egyértelmű megállapítása alapján – amely szerint az indítványozó fegyelmi büntetésének tényét a végrehajtói szolgálata folyamatosságának meghosszabbítása iránti kérelem elbírálása során nem lehet figyelmen kívül hagyni – megállapította, hogy az alperes az indítványozó fegyelmi büntetését helyesen értékelve, jogszerűen utasította el az indítványozó kérelmét.
- [15] Az indítványozó a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontjára alapítottnan.
- [16] A Kúria a 2024. június 13-án kelt, Kfv.VI.37.399/2024/2. számú végzésével a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta. Döntése indokolásában kiemelte, hogy a befogadási kérelemben felvetett alapjogi relevanciájú kérdésekben (így a

visszaható hatályú jogalkalmazás tilalma kapcsán is) az Alkotmánybíróság az Abh. indokolásának [34]–[37] bekezdéseiben már állást foglalt, és az elsőfokú bíróság ezen jogértelmezéssel összhangban hozta meg ítéletét, amelynek ellenkezőjét az indítványozó sem állította. Az Alkotmánybíróság döntésében kifejtett jogértelmezéstől való eltérésre a Kúriának sincs lehetősége.

- [17] A Kúria az indítványozó érveit sorra véve megállapította: az alperes adatkezelési gyakorlatát kifogásoló érvei kapcsán elvi jelentőségű jogkérdést, illetve az uniós jog értelmezését igénylő kérdést az indítványozó nem tárt fel, a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *ad)* alpontja vonatkozásában pedig a felülvizsgálati kérelem indokolást nem tartalmazott. A fentiekre tekintettel a törvényi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kúria megtagadta.
- [18] 2.2. Az indítványozó az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelmét állította.
- [19] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét arra vezeti vissza, hogy a Kúria nem adott érdemben számot a befogadás megtagadásának indokairól. Alapvető jelentőségű kérdés álláspontja szerint, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdésében nevesített, kizárólag mérlegelési jogkörben megítélhető befogadhatósági feltételek kapcsán milyen mélységű indokolás felel meg az indokolt bírói döntéshez való jog követelményének.
- [20] Érvelését az Alkotmánybíróság tisztességes eljáráshoz való jog kapcsán kialakított gyakorlatával alátámasztva állította, hogy a Kúria az alapjogi relevanciájú kérdéseket megválaszolatlanul hagyta, az Abh.-ra hivatkozással azokhoz további indokolást nem fűzött. Ekként indokolása formálissá vált, érdemi választ nem adott az ügy szempontjából jelentős kérdésekre (a visszaható hatályú jogalkalmazás tilalma és a jogkérdés társadalmi jelentősége), kiüresítette az indokolási kötelezettség tartalmát, megsértve ezzel az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot, és az annak részét képező indokolt bírói döntéshez való jogot.
- [21] Az indítványozó hangsúlyozta: nem a Kúria döntésének felülmérlegelését várja az Alkotmánybíróságtól, hanem az indokolási kötelezettség teljesítésének alkotmányjogi szempontú megítélését.
- [22] 3. Az Abtv. 56. § (1) és (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a befogadhatóság törvényi feltételeinek.
- [23] 3.1. Az indítványozó panaszát az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben terjesztette elő.
- [24] Az indítványozó meghatalmazással eljáró jogi képviselője útján terjesztette elő az alkotmányjogi panaszt, amelynek benyújtására jogosult, mivel az alapügyben felperes volt, ami érintettségét megalapozza.

- [25] Az Ügyrend 32. § (5) bekezdésének első mondata alapján a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott határozata alkotmányjogi panasszal az általános szabályok szerint önállóan is támadható.
- [26] Az Alkotmánybíróság korábban már állást foglalt a tekintetben, hogy a Kúria felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó végzése a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, így a Kúria döntése megfelel az Abtv. 27. § (1) bekezdésben foglaltaknak, ezért alkotmányjogi panasszal támadható {lásd például: 3245/2019. (X. 17.) AB végzés, Indokolás [14]; 3188/2020. (V. 27.) AB végzés, Indokolás [11]}.
- [27] A Kúria mint felülvizsgálati bíróság végzésével szemben nincs helye jogorvoslatnak. Erre figyelemmel az indítvány e tekintetben is megfelel a törvényi feltételeknek.
- [28] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a)* pontja szerint alkotmányjogi panasz az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának megsértése esetén nyújtható be.
- [29] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése az alkotmányjogi panaszok elbírálása szempontjából Alaptörvényben biztosított jogot tartalmaz, így az indítvány e körben teljesítette a törvényi feltételt.
- [30] 3.2. Az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia.
- [31] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a panasz a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdésében előírt feltételeinek is megfelel. Az indítvány az Alkotmánybíróság hatáskörére és az indítványozó jogosultságára vonatkozó hivatkozást tartalmaz, megjelöli az Alaptörvény megsérteni vélt rendelkezését, a sérelmezett bírói döntést, és kifejezetten kéri a megsemmisítését. Az indítvány elégséges indokolást tartalmaz arra nézve, hogy a kifogásolt bírói döntés miért és mennyiben ellentétes az Alaptörvény indítványban megjelölt rendelkezésével.
- [32] 4. Az Abtv. 29. §-a alapján az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz akkor fogadható be, ha a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségét támasztja alá vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {pl. 21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]; 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [33] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikkének (1) bekezdése alapján az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. A (2) bekezdés *d)* pontja értelmében alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvényvel való összhangját. Az alkotmányjogi panasz jellegének megfelelően a testület hatáskörébe a bírói döntéseknek kizárólag az alkotmányossági szempontú vizsgálata tartozik. Ebből következően az alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal

(már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének, azaz ez a jogvédelem nem jelenti a rendes bíróságok jogalkalmazási gyakorlatának általános felülvizsgálatát, aminek következtében az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna. {lásd hasonlóan: 3198/2013. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [22]; 3262/2022. (VI. 3.) AB végzés, Indokolás [53]–[54]}.

- [34] 4.1. Az Alkotmánybíróság a tisztességes eljárással kapcsolatos korábbi döntéseiben már megfogalmazta, hogy nem a felülbírálatra alkalmasság szempontjából vizsgálja a bíróságok indokolási kötelezettségének teljesítését, és tartózkodik attól, hogy jogági dogmatikához tartozó kérdések helytállóságáról, illetve törvényességéről, avagy kizárólag törvényértelmezési problémáról állást foglaljon {lásd például: 3427/2020. (XI. 26.) AB végzés, Indokolás [12]; 3430/2022. (X. 21.) AB végzés, Indokolás [19]}.
- [35] Jelen ügyben megállapítható, hogy a Kúria sorra véve vizsgálta a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjában írt befogadási feltételek teljesülését, valamint az indítványozó érveit, határozatát az Alkotmánybíróság döntésével összhangban hozta meg (Kúria végzése, Indokolás [20]–[21]).
- [36] Az Alkotmánybíróság emlékeztet a felülvizsgálati kérelem befogadásával kapcsolatos gyakorlatára is, amely szerint: „Annak megítélése, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei fennállnak-e vagy sem, nem alkotmányossági, hanem szakjogi-törvényértelmezési kérdés, melyben az Alkotmánybíróság – következetes gyakorlatának megfelelően – a Kúria döntését nem bírálhatja felül” {3365/2019. (XII. 16.) AB végzés, Indokolás [21]; utóbb megerősítette: 3032/2025. (I. 21.) AB végzés, Indokolás [54]}.
- [37] 5. Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az alkotmányjogi panasz nem teljesíti az Abtv. 29. §-a szerinti vagylagos befogadhatósági feltételek egyikét sem, ezért azt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakra is, visszautasította.

Budapest, 2025. március 11.

*Dr. Varga Réka s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Lomnici Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró