

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1336/2023.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.Szk.6529/2023/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz tárgyában indult eljárást megszünteti.

Indokolás

- [1] 1. Reines-Kántor Nikolett (a továbbiakban: indítványozó) jogi képviselője (dr. Reines János ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő a Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.Szk.6529/2023/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt. Álláspontja szerint a támadott döntés ellentétes az Alaptörvény II. cikkével, XX. cikkével, XXIV. cikk (1) bekezdésével, XXVIII. cikk (1), valamint (7) bekezdésében foglaltakkal.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy előzménye, valamint az indítványban és annak kiegészítésében foglaltak lényege a következő.
- [3] 2.1. Az indítványozó az alapul fekvő szabálysértési eljárás sértettje. A szabálysértési eljárás alá vont személy személygépkocsijával a gyalogos indítványozót elütötte, aki nyolc napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. A BRFK VI. kerületi Rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság a 2023. március 13-án meghozott 01806/139-18/2023. szabs. számú határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont személy az elsőbbség és az előzés szabályait megsértette, pénzbüntetéssel sújtotta, valamint két hónap időtartamra minden közúti jármű vezetésétől eltiltotta.
- [4] Az eljárás alá vont személy a hatóság döntése ellen kifogással élt. A Pesti Központi Kerületi Bíróság indítvánnyal támadott 2023. április 4-én meghozott 4.Szk.6529/2023/3. számú végzésével a szabálysértési hatóság határozatát akként változtatta meg, hogy a járművezetésétől eltiltást mellőzte, egyebekben a szabálysértési hatóság döntését hatályában fenntartotta.

- [5] 2.2. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában és annak kiegészítésében kifogásolta, hogy a szabálysértési hatóság ugyan megállapította, hogy az eljárás alá vont személy cselekménye 8 napon belül gyógyuló sérüléseket okozott az indítványozónak, azonban ezt a cselekményt nem bírálta el, ekként a kifogást elbíráló Pesti Központi Kerületi Bíróság sem döntött e kérdésben. Álláspontja szerint ez ellentétes az Alaptörvény II. és XX. cikkéből fakadó, az emberi élet, valamint a testi és lelki egészség védelméhez fűződő intézményvédelmi kötelezettséggel.
- [6] Az indítványozó kérte továbbá a szabálysértés folytán keletkezett kárának megtérítését, ám arról sem az eljáró szabálysértési hatóság, sem pedig a bíróság nem rendelkezett. A bíróság nem utasította egyéb törvényes útra sem az indítványozót. Azzal, hogy sem az eljáró hatóság, sem az eljáró bíróság nem indokolta meg az indítványozó kártérítési igényéről való döntés mellőzését, sérült a XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes hatósági, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való joga. Sérült továbbá a XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való joga is, mivel érdemi döntés és ekként jogorvoslati lehetőség nélkül maradt az igénye.
- [7] A tisztességes hatósági, valamint tisztességes bírósági eljáráshoz való jogok sérelme állapítható meg álláspontja szerint amiatt is, hogy a szabálysértési hatóság és a bíróság az elsőbbség és az előzés szabályainak megsértése szabálysértésének minősítette az esetet, a közúti közlekedés rendjének megzavarása szabálysértés helyett, ami önkényes jogértelmezés.
- [8] 3. Az indítványozó 2025. február 11-én érkezett levelében az Abtv. 56. § (6) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszát visszavonta.
- [9] Az Abtv. 53. § (6) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panasz kivételével az Alkotmánybírósághoz benyújtott indítvány nem vonható vissza. Az 59. § alapján az Alkotmánybíróság – az Ügyrendjében meghatározottak szerint – kivételesen a nyilvánvalóan okafogyottá váló ügyek esetén az előtte folyamatban lévő eljárást megszüntetheti. Az Ügyrend 67. § c) pontja alapján okafogyottá válik az indítvány, ha azt az indítványozó visszavonta.
- [10] 4. Ekként az Alkotmánybíróság, tekintettel arra, hogy az indítvány okafogyottá vált, az Abtv. 59. §-a, valamint az Ügyrend 67. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének c) pontja alapján – figyelemmel az Abtv. 53. § (6) bekezdésére is – az előtte folyamatban lévő eljárást megszüntette.

Budapest, 2025. március 4.

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró*

*Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró*

*Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró*

*Dr. Márki Zoltán s. k.,
előadó alkotmánybíró*

*Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró*