

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2679/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 5.Bpkf.350/2024/5. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (dr. Pajcsics József ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdés alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.
- [2] Az indítványozó 2023. augusztus 24. napján – a bűncselekmény pontos minősítését nem tartalmazó – feljelentést tett az ellene korábban lefolytatott büntetőeljárásban tanúként meghallgatott sértett ellen. A Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság 2023. október 18. napján kelt 13000/894/2023. bü. számú határozatával a feljelentést bűncselekmény hiányában elutasította. Az indítványozónak a rendőrségi határozat elleni panaszát a Gödöllői Járási Ügyészség B.3205-3/2023. számú határozatával elutasította.
- [3] Az indítványozó 2024. január 12. napján a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 272. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés I. fordulata szerint minősülő, büntetőügyben elkövetett hamis tanúzás büntette miatt elektronikus formában nyújtott be vádindítványt jogi képviselője útján a Gödöllői Járási Ügyészségen.
- [4] A Gödöllői Járásbíróság 2024. február 13. napján kelt 12.B.21/2024/2. számú végzésével a vádindítványt elutasította.
- [5] A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2024. június 4. napján végleges 5.Bpkf.350/2024/5. számú végzésével az elsőfokú végzést helybenhagyta.

- [6] 2. Az indítványozó jogi képviselője útján az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján a Gödöllői Járásbíróság 12.B.21/2024/2. és a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 5.Bpkf.350/2024/5. számú végzései alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése céljából 2024. június 20. napján elektronikus úton alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [7] Az indítványozó álláspontja szerint a támadott bírósági határozatok sértik az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdésben, a XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt jogait, továbbá az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdést, a 26. cikk (1) bekezdést és a 28. cikket.
- [8] 3. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az indítvány megfelel-e az alkotmányjogi panaszok befogadhatóságára vonatkozó kritériumoknak.
- [9] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. § (1) bekezdés szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve. A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság támadott végzése 2024. június 4. napján lett végleges. Az indítványozó jogi képviselője az alkotmányjogi panaszt 2024. június 20. napján nyújtotta be. Az Alkotmánybíróság ennek alapján megállapította, hogy a panasz határidőben érkezett.
- [10] Az Abtv. 27. § (1) bekezdésen alapuló indítvány részben megfelel az Abtv. 52. § (1), illetve (1b) bekezdésben foglalt, a határozott kérelemre vonatkozó követelményeknek.
- [11] Az indítvány tartalmazza az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 27. § (1) bekezdés], a támadott bírósági határozatok megjelölését (a Gödöllői Járásbíróság 12.B.21/2024/2. és a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság 5.Bpkf.350/2024/5. számú végzéseit). Az alkotmányjogi panaszban az indítványozó rögzítette az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdést, XV. cikk (1)–(2) bekezdést, a XXVIII. cikk (1) bekezdést, a 26. cikk (1) bekezdést, és a 28. cikket]. Az indítvány a hivatkozott alaptörvényi cikkeket felsorolta, de csak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséhez kapcsolható indokolást adott elő arra vonatkozóan, hogy a támadott bírósági határozatok miért ellentétesek az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseivel; továbbá kifejezett kérelmet fogalmazott meg ezen bírósági határozatok alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére.
- [12] Az alkotmányjogi panasz ugyanakkor nem tett eleget a határozott kérelem követelményeinek a következők vonatkozásában:
- alkotmányjogi panasz az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja alapján csak Alaptörvényben biztosított jog sérelmére alapítható. Az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdése a hatalommegosztás alkotmányos alapelvét rögzíti, amivel kapcsolatban az Alkotmánybíróság már megállapította, hogy nem tekinthető az Alaptörvényben biztosított jognak, így annak sérelmére alkotmányjogi panasz nem alapítható

{3002/2020. (II. 4.) AB határozat, Indokolás [24], 3384/2018. (XII. 14.) AB határozat, Indokolás [21]}.

– az indítványozó a hivatkozott alaptörvényi cikkek között felsorolta az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdését, de értékelhető alkotmányjogi indokolást nem adott elő. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az ilyen indokolás hiánya (lásd többek között: 3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 3245/2016. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [10], [13]) az ügy érdemi elbírálásának akadályá.

– az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdés és a 28. cikk címzettjei a bíróságok, így ezen rendelkezések nem fogalmazznak meg olyan jogot, amelyre alkotmányjogi panaszt önállóan lehetne alapítani. Ebben a tekintetben érdemi vizsgálatnak ezért szintén nem volt helye {3176/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29], 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]}.

[13] Az Abtv. 27. §-a alapján alkotmányjogi panasznak a bírói döntések közül csak a bírósági eljárást – az ügy érdemében hozott, vagy egyéb határozattal – befejező döntések ellen van helye {például: 3090/2014. (IV. 1.) AB végzés, Indokolás [22]; 3131/2017. (V. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3279/2017. (XI. 2.) AB végzés, Indokolás [7]; 3168/2018. (V. 18.) AB végzés, Indokolás [38]–[41]}. Jelen esetben az eljárást lezáró végzés a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 5.Bpkf.350/2024/5. számú végzése, így az Alkotmánybíróság a panaszt ebben a vonatkozásban vizsgálta.

[14] Az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti. Az indítványozó az alkotmányjogi panasznak alapul szolgáló büntető ügyben pótmagánvádló volt, így az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint érintettnek tekinthető {legutóbb pl. 3032/2022. (I. 31.) AB határozat, Indokolás [16], 3127/2019. (VI. 5.) AB határozat, Indokolás [21]; 3245/2018. (VII. 1.) AB határozat, Indokolás [14]}. Az Alkotmánybíróság rögzítette továbbá, hogy az indítványozó a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.

[15] 4. Az Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további feltétele, hogy az a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30], 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.

[16] Az Alkotmánybíróság megvizsgálta az indítványozó azon kifogását, amelyben az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét állítja. Annak eredményeként megállapította, hogy az indítványozó törvényességi kifogásokkal vitatta a bírói döntést és alkotmányjogi szempontból

értékelhető indokolást nem fűzött hozzá (pl. elmulasztotta a tisztességes eljárás megsértett részjogosítványának a megjelölését, a bírói jogértelmezés alkotmányos sérelmet előidéző hibáinak vagy hiányosságainak kifejtését).

- [17] Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy az indítványozó hivatkozott az Alkotmánybíróság által hozott 3384/2018. (XII.14.) AB határozatra, amelyben a testület hasonló kérdésben folytatott alkotmányossági vizsgálatot egy másik bűncselekmény, a hamis vád kapcsán. Utal rá az Alkotmánybíróság, hogy az indítványban foglalt alkotmányos kifogás elbírálását nem az akadályozta meg, hogy jelen ügy alapja nem a hamis vád, hanem a hamis tanúzás büntette. Az Alkotmánybíróság ugyanis a 13/2023. (VII.13.) AB határozatban a hamis tanúzás büntette kapcsán is megállapította egy olyan bírósági határozat alaptörvényellenességét, amely a pótmagánvádlói legitimáció hiányára vonatkozott. Jelen esetben az indítványban foglalt tények és indokok, a bírósági döntéssel szemben felhozott, alapvetően annak törvényességi felülvizsgálatát célzó érvek nem bizonyultak elégségesnek, így nem alapozták meg az érdemi alkotmányjogi vizsgálatot.
- [18] Az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy a tisztességes eljárás alapjoga nem teremthet alapot arra, hogy a bírósági szervezet felett hagyományos, negyedfokú jogorvoslati fórumként járjon el {3352/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]–[15]}. A jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. A bírói döntés alaptörvényellenességének vizsgálata során az Alkotmánybíróság tartózkodik attól, hogy a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó törvényértelmezési kérdésekben állást foglaljon {3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]; 3065/2012. (VII. 26.) AB végzés, Indokolás [5]; 3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [28]; 3391/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [25]; 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]}. Önmagukban a rendes bíróságok által elkövetett vélt vagy valós jogszabálysértések nem adhatnak alapot alkotmányjogi panasz előterjesztésére {3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [28]}.
- [19] Mindezek figyelembe vételével az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az indítványban foglaltak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése tekintetében sem alapozzák meg az ügy érdemére kiható alaptörvény-ellenesség kételyét és nem vetnek fel alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem.
- [20] 5. Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz nem felel meg a fentiek szerint kifejtett befogadási kritériumoknak, és az indítványt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2025. február 18.

*Haszonicsné Dr. Ádám Mária s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró*

*Dr. Czine Ágnes s. k.,
előadó alkotmánybíró*

*Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró*

*Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró*

*Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró*