

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1769/2023.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VII.20.322/2023/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó gazdasági társaság – jogi képviselő (dr. Menczel Mónika ügyvéd) útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Indítványában a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VII.20.322/2023/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint a bírói döntés ellentétes az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésével, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével.
- [2] Az indítvány benyújtását megelőző bírósági eljárásnak az alkotmányjogi panasz elbírálása szempontjából lényeges elemei a következők.
- [3] Az indítványozó jogelődje haszonbérlelőként szerződést kötött 2001. augusztus 31-én két ingatlanra a Magyar Állammal mint haszonbérbeadóval. A szerződésben a haszonbért a KSH által közzétett fogyasztói árindex figyelembevételével határozták meg. A szerződő felek külön nevesítették rendkívüli felmondási okként azt az esetet, amikor a haszonbérlelő a haszonbért a lejárat után közölt felszólítás ellenére az abban kitűzött határidőben nem fizeti meg.
- [4] A felperes megszerezte 2016-ban az államtól a perbeli ingatlanok tulajdonjogát, így a jogelődje helyébe lépett haszonbérbeadóként, 2021. január 1-jétől pedig az indítványozó lépett a haszonbérlelő helyébe. A felperes a 2021. július 14-i felszólítást követően felmondta a haszonbérleti szerződést, amelyet az indítványozó nem fogadott el.
- [5] A felperes keresetében kérte a bíróságtól, hogy kötelezze az indítványozót a felmondott haszonbérleti szerződéssel érintett ingatlanok birtokba adására. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2022. július 6-án kelt, 10.P.86.027/2022/7. számú

ítéletében a keresetnek helyt adott. A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2023. január 24-én kelt, 44.Pf.634.780/2022/7. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét, annak helyes indokaira utalással, helybenhagyta.

- [6] A jogerős ítélet ellen az indítványozó terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyhez – az egybehangzó ítéletekre tekintettel – felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet is csatolt. A felülvizsgálat engedélyezését a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 409. § (2) bekezdés b) pontjának mindkét fordulata, valamint a (3) bekezdése alapján kérte, figyelemmel a Pp. 408. § (2) bekezdésére, mivel a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre és azonos jogi indoklásra utalással hagyta helyben az elsőfokú ítéletet.
- [7] Az indítványozó a jogerős ítéletnek a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérése tekintetében a Pfv.20.757/2018/4. és a Pfv.21.214/2017/5. számú kúriai határozatokra hivatkozott, melyek – álláspontja szerint – a jogerős ítélettel ellentétesen foglalnak állást a haszonbérbeadó felmondása kérdésében.
- [8] A kifogásolt bírói döntés szerint a felülvizsgálat sem a Pp. 409. § (2) bekezdés b) és c) pontja, sem a Pp. 409. § (3) bekezdése alapján nem volt engedélyezhető. Az utóbbi körben a Kúria azzal indokolta döntését, hogy a Kúria közzétett határozatától történt eltérés megjelölésének konkrétan kell lennie: pontos jogértelmezésre vonatkozó álláspontnak kell ütköznie pontos jogértelmezésre vonatkozó állásponttal.
- [9] A kifogásolt bírói döntés indokolása utalt a Jpe.II.60.032/2022/5. számú határozatra is, amely szerint az engedélyezést kérő félnek be kell mutatnia a lényegi háttértényállást, a szükséges ügyazonosságot, ami az összehasonlítás alapfeltétele.
- [10] A Kúria a kifogásolt döntésében megállapította egyrészt, hogy az engedélyezés iránti kérelemben hivatkozott határozatokból az indítványozó által idézett részek ellentmondanak egymásnak. Másrészt rögzítette, hogy az indítványozó a határozatok idézésén túlmenően nem fűzött indokolást ezen engedélyezési okhoz, a hivatkozott határozatokat nem ütköztette a jogerős ítélet indokolásával és nem mutatott rá arra, hogy miben tér el a jogerős ítélet a hivatkozott kúriai határozatoktól. Végül arra a következtetésre jutott, hogy részletes indokolás nélkül nem oldható fel az idézett részek közötti ellentmondás, ebből kifolyólag az indítványozó hivatkozása a felülvizsgálat engedélyezése körében érdemben nem vizsgálható.
- [11] Mivel a Kúria sem a Pp. 409. § (3) bekezdése alapján, sem pedig a joggyakorlat egységének biztosítására vagy a jogkérdés különleges súlyára és társadalmi jelentőségére tekintettel nem látott módot a felülvizsgálat engedélyezésére, a Kúria azt a Pp. 411. § (1) bekezdése alapján megtagadta.
- [12] 2. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VII.20.322/2023/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozta.
- [13] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével ellentétesnek tartotta a kifogásolt bírói döntést. Az indítványozó azt kifogásolta, hogy a Kúria

megtagadta a Pp. 409. § (3) bekezdése szerinti esetben a felülvizsgálat engedélyezését, azt azonban nem kifogásolta, hogy a Kúria a Pp. 409. § (2) bekezdése alapján sem engedélyezte a felülvizsgálatot. Álláspontja szerint ugyanis a Pp. 409. § (3) bekezdése – szemben a Pp. 408. § (2) bekezdésében foglalt felülvizsgálat engedélyezésére vonatkozó okokkal, amelyek a bíróság mérlegelési jogkörén alapulnak – mérlegelést nem tűrő, a jogalkalmazóra nézve kötelező szabály. A Kúria kifogásolt döntése azonban – az indítványozó szerint – olyan elvárásokat fogalmazott meg, amelyek sem jogforrásból, sem a jogalkalmazás egységét segítő egyéb iránymutatásból nem ismerhetők meg. Az indítványozó azt állítja, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmében – a Pp. rendelkezéseivel összhangban – feltüntette a Kúria közzétett határozatait és azok vonatkozó részeit, amelyekről a felülvizsgálattal támadott bírói döntés eltér. Ezen túlmenően kérelme megfelel az 1/2021. (VII. 12.) PK vélemény 5. pontjának is, amely szerint: „Ha megállapítható, hogy a jogerős ítélet a Kúria által a fentiek szerint meghatározott és közzétett határozattól eltér, a fél által állított jogszabálysértésre tekintettel a felülvizsgálatot engedélyezni kell, az engedélyezés körében – ellentétben a 409. § (2) bekezdése szerinti engedélyezési okokkal – a Kúriának mérlegelési jogköre nincs.”

- [14] Az indítványozó szerint a Kúria nem vette figyelembe, hogy két okból is hivatkoztak a korábban közzétett kúriai döntésektől való eltérésre: egyrészt a haszonbérleti szerződés felmondása esetén a megszűnés időpontja hatályosulásának kérésében, másrészt a nem vitatott haszonbér megfizetése esetén a felmondás jogszerűségének kérdésében. Az indítványozó szerint nyilvánvaló, hogy a két jogeset nem fedik egymást, de – álláspontja szerint – ez nem alapozhatta volna meg a felülvizsgálat megtagadását.
- [15] Az indítványozó szerint a kifogásolt bírói döntés eljárásjogi kérdésben döntött el anyagi jogi kérdést, ami sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot. Ezzel az indítványozó egyúttal alaptörvény-ellenesen került kizárásra az őt – álláspontja szerint törvény alapján megillető – rendkívüli jogorvoslati eljárásból.
- [16] 3. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e. A befogadás visszautasítása esetén az Alkotmánybíróság rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát [Abtv. 56. § (3) bekezdés].
- [17] Az Alkotmánybíróság a befogadhatóság törvényi feltételeinek vizsgálata során megállapította, hogy az indítvány a befogadás formai feltételeinek megfelel, nem felel meg azonban az Abtv. 27. §-ában és 29. §-ában foglalt tartalmi feltételeknek.
- [18] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti. Az

Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése nem tartalmaz Alaptörvényben biztosított jogot, így arra alkotmányjogi panasz nem alapítható.

- [19] Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság tartalmi feltételeként határozza meg, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel.
- [20] Az indítványozó a tisztességes bírósági eljáráshoz való joga sérelmével összefüggésben azt kifogásolta alkotmányjogi panaszában, hogy a Kúria „eljárásjogi kérdésben döntött el anyagi jogi kérdést” azzal, hogy nem vette figyelembe: az indítványozó két okból is hivatkozott a korábban közzétett kúriai döntésektől való eltérésre, ezért nem fedt egymást az általa hivatkozott két jogeset, így erre nem alapozhatta volna a Kúria a felülvizsgálat megtagadását.
- [21] Az indítványozó szerint a Kúria kifogásolt döntése a jogorvoslathoz való jogától is megfosztotta azáltal, hogy a felülvizsgálatot megtagadta, miközben – érvelése szerint – a Pp. 409. § (3) bekezdése mérlegelést nem tűrő, a jogalkalmazóra kötelező jogszabályi rendelkezés. Az indítványozó szerint a kifogásolt bírói döntés olyan elvárásokat fogalmazott meg, amelyek sem jogforrásból, sem a jogalkalmazás egységét segítő egyéb iránymutatásból nem ismerhető meg.
- [22] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmével összefüggésben jelen ügyben is fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy a „bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének” {3107/2016. (V. 24.) AB végzés, Indokolás [35]}.
- [23] Az Alkotmánybíróság a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz intézményén keresztül is az Alaptörvényt és az abban elismert jogokat oltalmazhatja {erről lásd elsőként: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]}. Vagyis az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálata során is az Alaptörvényben elismert alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantálja.
- [24] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben megállapította, hogy állandó gyakorlatának megfelelően nem rendelkezik hatáskörrel a rendes bíróságok törvényességi vizsgálata körében értékelendő kérdések megválaszolására, így nem hivatott annak vizsgálatára, hogy a Pp. felülvizsgálat engedélyezésére vonatkozó szabályaiban, így különösen a Pp. 410. § (2) bekezdés *cd*) pontjában rögzített feltételek (A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben meg kell jelölni: a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozás esetén – a Kúria közzétett határozatát és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálattal támadott ítéleti rendelkezés jogkérdésben eltér) a konkrét ügyben fennálltak-e.
- [25] A Kúria a támadott végzésében kitért arra, hogy az indítványozó felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelme miért nem alapozza meg a felülvizsgálat engedélyezését. A Kúria hivatkozott a Jpe.II.60.032/2022/5. számú határozatra is, amely a jogkérdésben történt eltérés megállapításának feltételeit értelmezi.

- [26] A Pp. 409. § (3) bekezdése szerint a Kúria engedélyezi a felülvizsgálatot, ha az ítélet a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér. A jogkérdésben való eltérés feltételeinek vizsgálata viszont olyan szakjogi, törvényességi kérdés, amelyben az Alkotmánybíróság – következetes gyakorlatának megfelelően – a Kúria döntését nem bírálhatja felül {3365/2019. (XII. 16.) AB végzés, Indokolás [21]; 3308/2019. (XI. 18.) AB végzés, Indokolás [20]; 3188/2020. (V. 27.) AB végzés, Indokolás [22]}.
- [27] Önmagában az, hogy az indítványozó az egyébként megindokolt bírósági döntést megalapozatlannak, tévesnek és ezekből kifolyólag magára nézve sérelmesnek tartja, nem tekinthető az eljárás tisztességessége [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] és a jogorvoslathoz való jog [Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés] követelményrendszerén belül értékelhető alkotmányossági kérdésnek.
- [28] A jogorvoslathoz való joggal összefüggésben az Alkotmánybíróság azt is hangsúlyozza, hogy az - az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint - tartalmát tekintve azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló érdemi határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. A jogorvoslathoz való jogból az következik, hogy az eljárási szabályok által meghatározott kerek között a jogorvoslati eljárást lefolytassák és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálják {9/2017. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [20]-[21]}. A jelen esetben azonban a Kúria azt állapította meg a kifogásolt döntésében, hogy az indítványozó nem az eljárási szabályok által meghatározott keretek között terjesztette elő a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét, mivel a konkrét esetben a felülvizsgálat engedélyezésének a feltétele a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés megállapítása, ami feltételezi az eltérés részletes indokolását a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben.
- [29] Összegezve: az Alkotmánybíróság nem talált olyan körülményt, amelyet az Alaptörvény felhívott rendelkezésével összefüggésben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességként lehetne értékelni, és amely ezért az indítvány érdemi vizsgálatát megalapozhatná.
- [30] 4. Tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasz nem felel az Abtv. 27. § és 29. §-ában foglalt tartalmi feltételeknek, az Alkotmánybíróság azt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2025. február 18.

*Dr. Patyi András s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lomnici Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s. k.,*  
alkotmánybíró