

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/1229/2023.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 81. § (1)–(2) és (5) bekezdése, valamint a Fővárosi Törvényszék 53.Pf.633.696/2022/11. számú ítélete ellen benyújtott alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] Az indítványozó – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 81. § (1)–(2) és (5) bekezdése, valamint az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszában a Fővárosi Törvényszék 53.Pf.633.696/2022/11. számú ítélete alaptörvényellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte a Pesti Központi Kerületi Bíróság 43.P.86.114/2021/21. számú ítéletére kiterjedő hatállyal az Alaptörvény I. cikk (1)–(3) bekezdései, IV. cikk (1) bekezdése; XIII. cikk (1) bekezdése, XV. cikk (1)–(2) bekezdései, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései sérelmére hivatkozással.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege a következőképpen foglalható össze.
- [3] Az indítványozó természetes személy keresete vállalkozói díj leszállítása címén a bruttó helyreállítási költség 8 257 921 Ft és ennek járulékai, elmaradt haszon címén 5 458 000 Ft és ennek járulékai, valamint a hibás teljesítés miatti károk helyreállítása címén 660.225 Ft és járulékai megfizetésére irányult, továbbá az indítványozó a perrel felmerült költségek megtérítését is kérte.
- [4] A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2022. május 5. napján kelt 43.P.86.114/2021/21. számú ítéletében a jogi képviselővel eljáró indítványozó kereseti kérelmének részben helyt adott. A vállalkozói díj leszállítását megalapozottnak találta és a költségjegyzékben felszámított perköltségelemekben a pervesztesség arányában marasztalta az alperest, azonban a lerótt törvényes illetékről nem határozott.

- [5] Az indítványozó felperes elsődlegesen az ítélet kiegészítése iránti kérelmet terjesztett elő a perköltség vonatkozásában arra hivatkozással, hogy az elsőfokú bíróság nem rendelkezett az általa megelőlegezett összesen 783 489 Ft illeték viseléséről. Az indítványozó hangsúlyozta, hogy azt a felperesi pernyertesség arányában az alperesre kellett volna terhelni a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján, mert az illeték a Pp. 80. §-a értelmében a felperesi perköltség részét képezte.
- [6] Az elsőfokú bíróság a kérelmet a 26. szám alatti végzésével visszautasította arra hivatkozással, hogy az indítványozó az általa hivatkozott illetékből csak 66.240 Ft-ot fizetett meg, amit a bíróság 24 P. 86855/2019. számú keresetlevelet visszautasító végzésében is rögzített. Ezzel olyan költség megtérítését kérte, amely nála nem merült fel.
- [7] Az indítványozó felperes e végzéssel szemben fellebbezéssel élt kérve annak hatályon kívül helyezését és a perköltséggel kapcsolatos rendelkezés kiegészítését. Fellebbezése indokolásában hangsúlyozta, hogy az elsőfokú bíróság tény- és iratellenesen állapította meg, hogy a 66 240 Ft-on túl a további kereseti illetéket nem fizette meg. Ezt banki átutalási megbízással és az ÜKM szám feltüntetésével is igazolta, ahogy azt a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság az 53.Pkf.636.254/2020/7. számú jogerős végzésével is megállapította, mellőzve a keresetlevél visszautasítását. Erre tekintettel kérte a jogellenes végzés megváltoztatását.
- [8] Az indítványozó az ítélet kiegészítése iránti kérelmét visszautasító végzéssel szembeni fellebbezését érdemben a Fővárosi Törvényszék az alperesi fellebbezéssel együtt bírálta el.
- [9] A Fővárosi Törvényszék 2023. január 4-én kelt 53.Pf.633.696/2022/11. számú ítéletével az elsőfokú bíróság 26. sorszám alatti végzését akként változtatta meg, hogy a felperes ítélet kiegészítése iránt előterjesztett kérelmét érdemben utasította el, továbbá az elsőfokú határozat fellebbezett részeit helybenhagyta. A másodfokú bíróság az indokolásban rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság megállapítására támaszkodva úgy ítélte meg, hogy az indítványozó elmulasztotta az eljárási illeték felszámítását, így arról az elsőfokú bíróságnak sem kellett hivatalból rendelkeznie. Nem vitásan a korábban hatályos polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 78. § (2) bekezdése értelmében a bíróság a perköltség felől hivatalból volt köteles határozni. A jelen perben alkalmazandó Pp. 82. § (1) bekezdése a korábbi rendelkezéstől annyiban tér el, hogy a bíróság csak a felszámított perköltség viseléséről dönt hivatalból az eljárást befejező határozatában. Az eljárási illeték továbbra is a perköltség részét képezi (Pp. 80. §), annak megtérítését azonban a fél csak a költség felszámításával kérheti [Pp. 81. § (1) bekezdés]. A felszámítás során meg kell jelölni az igényelt költség összegét. Az indítványozó jogi képviselővel eljárva sem hivatkozott az eljárási illetékre, azt nem számította fel. A felszámítani elmulasztott, vagy a felszámítottnál magasabb összegű költséget a fél javára nem

lehet figyelembe venni. Ebből következik, hogy miután a felperes az eljárási illetéket nem számította fel, így arról az elsőfokú bíróságnak sem kellett hivatalból a perköltség részeként rendelkezni.

- [10] 2. Az indítványozó ezt követően terjesztette elő az Abtv. 26. § (1) bekezdésére és 27. § (1) bekezdésére hivatkozással az alkotmányjogi panaszát, amelyet a főtitkár felhívására határidőben kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt.
- [11] Az indítványozó az Alaptörvény I. cikk (1)-(3) bekezdései, IV. cikk (1) bekezdése; XIII. cikk (1) bekezdése, XV. cikk (1)-(2) bekezdései, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései sérelmét állítva egyrészt a Pp. 81. § (1)-(2) és (5) bekezdése, másrészt a Fővárosi Törvényszék 53.Pf.633.696/2022/11. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte a Pesti Központi Kerületi Bíróság 43.P.86.114/2021/21. számú ítéletére kiterjedő hatállyal.
- [12] Az indítványozó kifejtette, hogy az rPp. perköltség felszámítási szabályaitól eltérő Pp. 81. § (1)-(2) és (5) bekezdéseit alaptörvény-ellenesnek tartja. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése tekintetében alkotmányjogi panaszában kifejtette, hogy az alkotmányjogi elméleti megközelítés és az Alkotmánybíróság gyakorlata szerinte nem vezethet arra, hogy a peres felek között olyan különbségek alakuljanak ki a jogalkotás illetve az azon alapuló bírói döntés eredményeképpen, hogy törvényben meghatározott mértékű, adók, díjak, illetékek, – az indítványozó esetében – a bírósági peres eljárás illetéke adminisztratív okokból a pernyertest terhelje. Az indítványozó álláspontja szerint a perköltség – bírói mérlegelés szerinti – nem megfelelő felperesi felszámítását követően jogsértően más peres felek „gazdagodnak a pernyertes fél részéről fizetni köteles peres illeték összegével”. Az indítványozó ügyében ugyanis a részben peresztes félnek, az alperesnek nem kellett az illeték egy részét sem megtérítenie az illetéket leróvó indítványozónak, mint felperesnek.
- [13] A támadott jogszabályi rendelkezések vonatkozásában az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében védett alapjog a tekintetében az indítványozó kifejtette, hogy a tisztességes és *fair* eljárás részét képezi megítélése szerint a perköltség pernyertesség és peresztesesség arányában történő megosztása. Ennek következményeit nem változtathatja meg, hogy felszámította-e a bíróság által értékelt és elfogadott módon az *ex lege* mértékű peres illetéket a peres fél.
- [14] Az indítványozó szerint a peres illeték tárgyában a hivatalból történő döntés kodifikálása szükséges az eljárási és alapvető jogok érvényesülése érdekében.
- [15] Az indítványozó a támadott bírósági határozatok vonatkozásában hangsúlyozta, hogy a peres illeték ítéleti elszámolása alapvető jogait sérti, mivel adminisztratív hiányosság miatt 2/3 arányú pernyertessége ellenére 100%-os mértékben fiztette meg a bíróság az illetéket vele. Ez abban a perben történt, amelynek megindítására, lefolytatására az alperes kényszerítette, olyan tételes peres illeték leróvása mellett, amelyre a vonatkozó jogszabályok kötelezték.

- [16] Az indítványozó álláspontja szerint, a perköltségről a pernyertesség arányában kellene *ex officio* döntenie a bíróságnak.
- [17] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 50. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján tanácsban jár el az ügyben.
- [18] Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról dönt. A tanács vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt feltételeit. A befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [19] Az alkotmányjogi panasz az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó hivatkozást tartalmaz.
- [20] Az indítványozó alkotmányjogi panaszát az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontjára [Abtv. 26. § (1) bekezdés] és az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára [Abtv. 27. § (1) bekezdés] alapította.
- [21] 3.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panasz benyújtására – az Abtv. 26. § (1) bekezdésére és 27. § (1) bekezdésére hivatkozással – a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül van lehetőség. Az Abtv. 53. § (2) bekezdése értelmében pedig az alkotmányjogi panasz iránti indítványt – a 26. § (2) bekezdése szerinti eset kivételével – az ügyben első fokon eljáró bíróságnál kell az Alkotmánybírósághoz címezve benyújtani.
- [22] A Fővárosi Törvényszék 53.Pf.633.696/2022/11. számú ítéletét 2023. március 8. napján kézbesítették az indítványozó jogi képviselőjének. Az indítványozó alkotmányjogi panaszát 2023. május 8. napján nyújtotta be elektronikus úton az elsőfokon eljáró bíróságra.
- [23] Az indítványozó tehát az alkotmányjogi panaszt a Fővárosi Törvényszék 53.Pf.633.696/2022/11. számú ítéletével szemben a törvényi határidőn belül terjesztette elő.
- [24] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék 53.Pf.633.696/2022/11. számú ítélete az ügy érdekében hozott döntésnek minősül, így a tárgyi hatály szempontjából megfelel az Abtv. 27. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek. {Lásd hasonlóan pl. 3338/2019. (XII. 6.) AB végzés, Indokolás [17]–[20]; 3047/2022. (I.31.) AB végzés, Indokolás [12]; 3402/2022 (X. 12.) AB végzés, Indokolás [15]; 3391/2024. (XI. 8.) AB végzés, Indokolás [19]–[22]}.
- [25] Az indítvány az Abtv. 26. § (1) bekezdés b) pontjának és a 27. § (1) bekezdés b) pontjának is eleget tesz, mivel az indítványozó a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőséget kimerítette.
- [26] A sérelmezett jogszabályi rendelkezést a Fővárosi Törvényszék az eljárása során alkalmazta.

- [27] 3.2. Az indítványozó természetes személy a bírósági eljárásban félként részt vett, így érintettsége a támadott határozatokkal és jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben megállapítható.
- [28] 3.3. Az indítványozó jogosultnak tekinthető, mivel saját egyedi ügyével összefüggésben nyújtotta be az Abtv. 26. § (1) bekezdése, illetőleg 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszát {lásd hasonlóan pl. 3326/2022. (VII. 21.) AB határozat, Indokolás [2], [9], [10], [13]; 3168/2018 (V. 16.) AB végzés, Indokolás [33]}.
- [29] 3.4. Az Abtv. 26. § (1) bekezdés *a*) pontja és a 27. § (1) bekezdés *a*) pont első fordulata értelmében az alkotmányjogi panasz előterjesztésének feltétele az indítványozó – Alaptörvényben biztosított – jogának sérelme.
- [30] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Alaptörvény alkotmányjogi panaszban megjelölt I. cikk (1)–(3) bekezdései nem tekinthetőek az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogainak, ekként azok sérelmére alkotmányjogi panasz nem alapozható. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény I. cikkére vonatkozó gyakorlata értelmében „az Alaptörvény vonatkozó rendelkezései az állam kötelezettségeit határozzák meg az alapjogok védelme és biztosítása érdekében, így közvetlenül ezen rendelkezések vonatkozásában sincs helye alkotmányjogi panaszoknak” {lásd hasonlóan pl. 3231/2014. (IX. 22.) AB végzés, Indokolás [8]; 3024/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [32]; 3270/2021. (VII. 7.) AB végzés, Indokolás [29]}.
- [31] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az indítvány az Alaptörvény I. cikk (1)–(3) bekezdései sérelmét állító elemeiben nem teljesíti az Abtv. 26. § (1) bekezdés *a*) pontja és 27. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti követelményt.
- [32] 3.5. Az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia, ennek feltételeit az 52. § (1b) bekezdése részletezi.
- [33] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) pontja szerint a kérelem határozott, ha egyértelműen megjelöli az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét.
- [34] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány további elemei az Abtv. 52. § (1b) bekezdése szerinti határozott kérelem követelményének csak részben felelnek meg.
- [35] Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alaptörvény IV. cikk (1) bekezdése az alkotmányjogi panasz tárgyával összefüggésbe nem hozható.
- [36] Az indítvány az Alaptörvény a XIII. cikk (1) bekezdésében védett tulajdonhoz való jog, a XV. cikk (1) bekezdésében garantált törvény előtti egyenlőség és a XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jog sérelmét illetően önálló indokolást nem tartalmaz, ezen alapjogok megsértését alapvetően a XXVIII. cikk (1) bekezdésében írott tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmére alapozza.

- [37] Erre tekintettel a XIII. cikk (1) bekezdése, a XV. cikk (1) bekezdése és a XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelmét állító indítványi elemeket a továbbiakban a XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában vizsgálja az Alkotmánybíróság.
- [38] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó kérelme az Abtv. 52. § (1b) bekezdése b) pontjában írott feltételnek – az ismertetett vonatkozásokban nem felel meg.
- [39] 4. Az Abtv. 52. § (4) bekezdése alapján az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia.
- [40] 4.1. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése tekintetében az indítványozó alkotmányjogi panaszában kifejtette, hogy az alkotmányjogi elméleti megközelítés és az Alkotmánybíróság gyakorlata szerinte nem értelmezhető úgy, nem vezethet arra, hogy a peres felek között olyan különbségek alakuljanak ki a jogalkotás illetve az azon alapuló bírói döntés eredményeképpen, hogy törvényben meghatározott mértékű, adók, díjak, illetékek, – az indítványozó esetében – a bírósági peres eljárás illetéke adminisztratív okokból a pernyertest terhelje.
- [41] Az Alkotmánybíróság rámutat, hogy következetes gyakorlata szerint nem bővíthető korlátlanul az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése tekintetében az Alaptörvény szerinti felsorolás. Az Alkotmánybíróság a 3079/2017. (IV. 28.) AB határozatában is megerősítette: „Az Alkotmánybíróság a 3206/2014. (VII. 21.) AB határozatban az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésére vonatkozóan megállapította, hogy az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése az alapjogok egyenlőségét és a diszkrimináció tilalmát tartalmazza. A tételesen felsorolt tulajdonságok mellett az „egyéb helyzet szerinti különbségtétel” fordulat nyújt garanciát ahhoz, hogy az előre nem látható, de a felsorolásban szereplő tulajdonságokhoz döntő hasonlóságot mutató helyzetben élő személyeket se érhesse hátrányosan sújtó különbségtétel. Ez a nyílt felsorolás korlátlanul nem bővíthető, nem nyújt ugyanis védelmet olyan személyeknek, akiket valamely szabály éppen hátrányosan érint, de mégsem diszkriminál. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében garantált diszkrimináció tilalom ugyanis csupán olyan élethelyzeteket ölelhet át, amelyekben az emberek önazonosságát, identitását meghatározó lényegi tulajdonságuk miatt előítéllettel, vagy társadalmi kirekesztéssel néznek szembe. Vagyis a diszkriminációtilalom alkotmányos klauzulája elsődlegesen a társadalom személyben rejlő és tetszés szerint nem változtatható tulajdonság mentén elkülönülő csoportjainak védelmét szolgálja.” {Lásd pl. 3079/2017. (IV. 28.) AB határozat, Indokolás [16]; 3011/2020. (II. 4.) AB végzés, Indokolás [43]}
- [42] „A legtöbb alapjogsértés vizsgálható tehát az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése alapján, mivel eszerint az alapjogokat mindenféle faji, szín szerinti, nemi, fogyatékoság szerinti, nyelvi, vallási, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti megkülönböztetés nélkül biztosítani kell mindenkinek. Az alapjogok esetében

ugyanakkor az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti alapjogi teszt a mérvadó a korlátozhatóságuk tekintetében, és elsődlegesen az garantálja, hogy az alapjogok biztosításában ne lehessen ilyen megkülönböztetéseket alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy nem fogadható el szükségesnek olyan alkotmányos cél, amely diszkriminációt valósít meg, és arányosnak az olyan korlátozás, amely diszkriminatív helyzetet eredményez.” {6/2018. (VI. 27.) AB határozat, Indokolás [39]}

- [43] Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésére alapított indítványi érvekkel szemben az Alkotmánybíróság rögzíti, hogy releváns alkotmányjogi összefüggés hiányában nem bírálja felül a támadott jogszabályi rendelkezést és bírói döntést.
- [44] 4.2. Az indítványozó az alkotmányjogi panaszában a Pp. 81. § (1)–(2) és (5) bekezdése, másrészt a Fővárosi Törvényszék 53.Pf.633.696/2022/11. számú ítélete tekintetében a XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában megjelölte az Alaptörvényben biztosított jog vélt sérelmének lényegét.
- [45] 4.2.1. Az indítványozó álláspontja szerint a polgári eljárásban lerótt illetek viselése tárgyában a hivatalból történő döntés kodifikálása szükséges az eljárási és alapvető jogok érvényesülése érdekében.
- [46] Az Alkotmánybíróság rámutat, hogy a jogalkotó joga és felelőssége, hogy olyan eljárási szabályokat alakítson ki, amelyek a tisztességes bírósági eljárást, és annak részeként az időszerű jogvédelmet biztosítva, az eljárások ésszerű időn belül történő befejezését biztosítják. A panaszos által benyújtott beadvány időpontjában létező eljárási szabályok összetett rendszert képeztek, és képeznek ma is, amelyek kiemelik a felek rendelkezési jogának a jelentőségét, de ugyanakkor rögzítik a felek ebből fakadó felelősségét és annak joghatásait is.
- [47] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz indokolása nem támasztotta alá a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességét, és a panaszban megtalálható indokolás sem vetett fel azok tekintetében alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést.
- [48] 4.2.2. Az Alkotmánybíróság rámutat, hogy az indítványban a támadott ítéletre vonatkozóan az Abtv. 27. §-ára hivatkozással az indítványozó a bírói törvényértelmezés helyességét, valamint a bíróságok által mindezekből levont következtetéseit vitatta, azaz az alkotmányjogi panasz indokolása a számára kedvezőtlen bírói döntések tartalmi, törvényességi szempontú kritikáját jelenti. Az indítvány azt célozza, hogy a bíróságok által eldöntött tény- és jogkérdéseket felülbírálati bíróságként vizsgálja felül az Alkotmánybíróság, és a támadott döntésektől eltérően értékelje.
- [49] A bírósági határozatokkal kapcsolatos indítványozói felvetésekkel összefüggésben az Alkotmánybíróság a jelen ügyben is hangsúlyozza: „[a]z Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikkének (1) bekezdése alapján az Alaptörvény védelmének legfőbb

szerve. A (2) bekezdés d) pontja értelmében alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját. Az alkotmányjogi panasz jellegének megfelelően a testület hatáskörébe a bírói döntéseknek kizárólag az alkotmányossági szempontú vizsgálata tartozik. Ebből következően az alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslással (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének, azaz ez a jogvédelem nem jelenti a rendes bíróságok jogalkalmazási gyakorlatának általános felülvizsgálatát, aminek következtében az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna. A jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki, ami nem adhat alapot számára minden olyan esetben történő beavatkozásra, amikor vélt vagy esetleg valós jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor” {3198/2013. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [22]}.

- [50] Az Abtv. 29. §-a értelmében az alkotmányjogi panasz indítvány akkor fogadható be, ha az abban kifejtettek a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet támasztanak alá, vagy ha alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vetnek fel. Ezen alternatív feltételek bármelyikének megléte indokot ad a befogadásra.
- [51] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány nem felel meg ezeknek a követelményeknek, mert az indítványozó egyértelműen a bíróság jogértelmezését tartotta alaptörvény-ellenesnek.
- [52] 5. A fentiekre tekintettel az indítványozó által az alkotmányjogi panaszban felvetett aggályok a támadott bírói döntés érdemi alkotmányossági vizsgálatát nem teszik lehetővé, mert az alkotmányjogi panasz az Abtv. 29. §-ában meghatározott törvényi feltételek egyikének sem felel meg.
- [53] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján megállapította, hogy az indítványozó az alkotmányjogi panaszban nem állított olyan pontosan körülírt, releváns alkotmányjogi érvekkel alátámasztott alaptörvény-ellenességet, amelyet alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként lehetne értékelni, illetve amely a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések, bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességét vetne fel, ami a panasz befogadását és érdemi elbírálását indokoltá tenné.
- [54] 6. Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 26. § (1) bekezdés a) pontjában és 27. § (1) bekezdés a) pontjában valamint a 29. §-ában továbbá 52. § (1b) bekezdése b) pontjában foglaltak, illetve az Ügyrend 30. § (2) bekezdésének a) és h) pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2025. február 11.

Dr. Varga Réka s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Juhász Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
alkotmánybíró