

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2619/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Szegedi Törvényszék 101.K.700.102/10. számú ítéletével szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (dr. Csernus Tibor ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, és kérte a Szegedi Törvényszék 101.K.700.102/10. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy tényállása szerint az indítványozó gazdasági társaság 2010-ben három napig úgy foglalkoztatott írásbeli munkaszerződéssel egy munkavállalót, hogy azt az adóhatóság felé nem jelentette be. Egy 2023 nyarán érkezett közérdekű bejelentés alapján indult helyszíni ellenőrzés során a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság megállapította, hogy az indítványozó a hatósági ellenőrzés megkezdéséig az adóhatóság felé fennálló bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, ezért a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló 2020. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Fftv.) 9. § (6) bekezdés a) pontjának alkalmazásával – a lehető legkisebb összegben megállapítható – munkaügyi bírságot szabott ki. Az indítványozó a bejelentési kötelezettségének a hatósági ellenőrzést követően eleget tett. A bírságot kiszabó hatósági határozattal szemben bírósági felülvizsgálatot kezdeményezett. Az indítványozó keresetét a Szegedi Törvényszék az alkotmányjogi panaszban támadott ítéletével elutasította.
- [3] Alkotmányjogi panaszában az indítványozó a bírói döntést sérelmezte. Álláspontja szerint a 13 évvel korábban bekövetkezett, de időközben már orvosolt (így már nem fennálló) jogsértés miatti bírságot megállapító döntés a tisztességes eljáráshoz való jogát, valamint a jogorvoslathoz való alapjogát sérti. Érvéle szerint a 13 évvel korábbi jogsértés miatt nem lehetett volna a vele szemben megállapított joghátrányt

alkalmazni. Állította, hogy a jogsértés szerinte nem tekinthető „folyamatosan fennálló”-nak. Álláspontja szerint a Szegedi Törvényszék támadott ítélete alaptörvény-ellenes jogértelmezéssel tartja fent a hatósági határozatba foglalt jogszabálysértést.

- [4] Az Alkotmánybíróság főtíkára az alkotmányjogi panasszal kapcsolatban az indítványozót jogi képviselője útján hiánypótlásra hívta fel, mivel indítványa hiányosnak minősült, nem tartalmazott alapjogi érveléssel is ellátott indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény indítványozó által felhívott rendelkezéseivel. A hiánypótlási felhívásnak az indítványozó jogi képviselőjén keresztül határidőben eleget tett. A hiánypótlási felhívásra válaszul az indítványozó részben megismételte, részben összefoglalta eredeti beadványát, s abban a támadott bírói döntés megsemmisítését kérte. Továbbra is azzal érvelt, hogy a bírságolás alapját képező jogsértő magatartás (mulasztás) egy egyszeri, s nem egy huzamosabb ideig fennálló állapotban határozható meg. Jogértelmezését számos törvényi rendelkezésre utalva próbálta alátámasztani. Kiegészített alkotmányjogi panaszában is az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése, valamint 28. cikke sérelmére hivatkozott. Az Alkotmánybíróság az eljárást a kiegészített alkotmányjogi panaszra figyelemmel folytatta le.
- [5] Az alkotmányjogi panasz kapcsán jogi álláspontjáról a nemzetgazdasági miniszter az Abtv. 57. § (1b) bekezdésére tekintettel tájékoztatta az Alkotmánybíróságot. A jogi álláspont szerint az „indítvány visszatérően azt tartalmazza, hogy az indítványozó ezen (téves) bejelentésével a jogsértést megszüntette. Az ellenőrző foglalkoztatás-felügyeleti hatóság azonban megállapította, hogy a 2010. április 16-18. közötti jogviszony nem került a munkáltató által bejelentésre a hatósági ellenőrzés megkezdéséig (2023. július 24.). A kérdéses időszakra vonatkozó bejelentési kötelezettségének az indítványozó csak 2023. november 3. napján tett eleget. (...) Jelen ügyben tehát nem arról van szó, hogy a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság egy 13 évvel korábban már megszüntetett jogsértés miatt intézkedett volna, sokkal inkább arról, hogy az indítványozó által 13 éven át nem orvosolt jogsértésre derült fény a hatóság 2023. évben megtartott ellenőrzése által.” A miniszter továbbá kifejtette: „A hatóság intézkedési lehetőségeinek 3 éves általános elévülése alól a jogalkotó 2 kivételt fogalmazott meg. (...) Az Fftv. 9. § (6) bekezdés a) pontja kapcsán utalnom kell arra, hogy a munkavállalók első esetben történő munkába állásuktól nyugállományba vonulásukig jellemzően több, mint 4 évtized telik el. Ezen időszak alatt számos munkáltatónál végezhetnek munkát, és sok esetben évekkel később derül/derülhet ki, hogy egyáltalán nem vagy csak egy rész-időszak vonatkozásában történt meg a bejelentésük az állami szervek fel.” Indokolt éppen ezért a múltban elkövetett és még nem orvosolt, illetve meg nem szüntetett jogsértések miatt érdemi intézkedési lehetőséggel feljogosítani a biztosítási jogviszonyok munkáltatók általi

bejelentésének ellenőrzésére hatáskörrel rendelkező foglalkoztatás-felügyeleti hatóságot.

- [6] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26-27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29-31. § szerinti feltételeket.
- [7] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az indítványozó a sérelmezett ítélettel zárult ügyben felperes volt, s a perben a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. A kérelmező alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik, érintettsége fennáll.
- [8] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az indítványozó az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott hatvan napos határidőben előterjesztett panaszában (a Szegedi Törvényszék ítéletét az indítványozók jogi képviselője 2024. április 19-én töltötte le, az alkotmányjogi panaszt 2024. június 18-án nyújtotta be) a bírósági eljárást befejező, rendes jogorvoslattal nem támadható törvényszéki ítéletet, támadta.
- [9] Az alkotmányjogi panasz benyújtásának törvényi feltétele [Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pont], hogy a panaszos Alaptörvényben biztosított jog sérelmére hivatkozzon. Az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontjával összefüggésben következetes az Alkotmánybíróság gyakorlata a tekintetben, hogy alkotmányjogi panasz csak az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének valószínűsítésére alapítható {3386/2020. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [14]; 3550/2021. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [10]; 3138/2022. (IV. 1.) AB végzés, Indokolás [10]}. A jelen indítvány e feltételnek csak részben tesz eleget. Az indítványozók alkotmányjogi panaszukban többek között állították az Alaptörvény alapjogot nem rögzítő 28. cikke sérelmét is, melyre hivatkozva alkotmányjogi panasz nem terjeszthető elő.
- [10] Az alkotmányjogi panasz benyújtásának törvényi feltételeként az Abtv. 52. §-a kifejezetten rögzíti a határozott kérelem követelményét, amelynek részét képezi, hogy kifejezett kérelmet tartalmazzon a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére [52. § (1b) bekezdés f) pont]. Az Abtv. 52. §-a alapján a határozott kérelem követelményének részét képezi az indokolás előterjesztésének a kötelezettsége is [52. § (1b) bekezdés b) és e) pont]: „[i]ndokolás hiányában a kérelem

nem felel meg a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében írt követelményének, annak elbírálására nincs lehetőség.” {34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}.

- [11] Az indítvány e követelménynek az Alaptörvény indítványozó által hivatkozott XXIV. cikk (1) bekezdése, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése vonatkozásában a hiánypótlásra való felszólítását követően sem tesz eleget. Az indítvány – annak kiegészítésével együtt – különböző törvényi rendelkezések egymáshoz való viszonyával kapcsolatos érvelést tartalmaz. A kiegészített indítványban nincs alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével, mely a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot biztosítja. A kiegészített indítvány nem tartalmazott továbbá megfelelő indokolással ellátott kérelmet arra vonatkozóan sem, hogy a támadott bírói döntés miért sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését, a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot, illetve a jogorvoslathoz való jogot.
- [12] Mivel a fent kifejtettek szerint az alkotmányjogi panasz nem tett eleget az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint az Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) és e) pontjában írt feltételeknek, ezért az Alkotmánybíróság azt az Abtv. 56. § (1)-(3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés h) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2024. december 17.

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró