

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2491/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.VI.35.044/2024/2. számú végzésével és a Budapest Környéki Törvényszék 17.K.701.921/2022/6. számú ítéletével szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó gazdasági társaság jogi képviselő (dr. Boldizsár Balázs ügyvéd, Dr. Boldizsár Balázs Ügyvédi Iroda) útján eljárva, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VI.35.044/2024/2. sorszámú végzése és a Budapest Környéki Törvényszék 17.K.701.921/2022/6. sorszámú ítélete ellen.
- [2] Álláspontja szerint a támadott bírósági döntések sértik az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdését, 28. cikkét, és 25. cikkének {2)-(3) bekezdését.
- [3] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapját képező ügy tényállása szerint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Heves Megyei Adó- és Vámigazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú adóhatóság) ellenőrzéssel lezárt időszakot eredményező, az adó, költségvetési támogatás alapjának és összegének vizsgálatára irányuló adóellenőrzést végzett az indítványozónál (a továbbiakban: indítványozó vagy felperes). Az ellenőrzés a megbízólevél felperes részére történő elektronikus kézbesítésével kezdődött meg 2021. május 11. napján. A felperes 2021. december 16-án előterjesztett beadványában Ügyvédi Irodát hatalmazott meg (megjelölt ügyvéd ügyintézése mellett), hogy az eljárás során az Ügyvédi Iroda teljes jogkörrel képviselje.
- [4] Az elsőfokú adóhatóság az ellenőrzés megállapításai alapján elsőfokú határozatban a felperes terhére adókülönbözetet állapított meg, amely teljes egészében adóhiánynak minősült. Az elsőfokú határozatban a jelzett adókülönbözet mellett adóbírság, és késedelmi pótlék is kiszabásra került a felperes terhére. Az elsőfokú adóhatóság a határozatot a felperes, valamint a meghatalmazott jogi képviselő részére 2022. február 4-én, elektronikus úton küldte meg. A dokumentumot a meghatalmazott jogi

képviselő 2022. február 7-én, a felperes 2022. február 14-én vette át. Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLII. törvény (Air.) 79. § (5) bekezdésére figyelemmel a döntés – fellebbezés hiányában – 2022. március 10-én véglegessé vált.

- [5] A felperes az elsőfokú határozattal szemben – meghatalmazott jogi képviselője útján – 2022. március 16-án, elektronikus úton fellebbezést terjesztett elő az elsőfokú adóhatóságnál. Tekintettel arra, hogy a fellebbezés elkészítésnek minősült, és a felperes egyidejűleg igazolási kérelmet sem terjesztett elő, a 2022. március 18-án kelt végzésben az elsőfokú adóhatóság tájékoztatta a felperest, hogy a fellebbezés előterjesztésének határideje 2022. március 9-én lejárt, egyidejűleg a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett igazolási kérelem benyújtására hívta fel.
- [6] 1.2. A felperes meghatalmazott jogi képviselője útján a felhívásban foglaltakra 2022. március 24-én „észrevételek és igazolási kérelem” elnevezésű beadványt terjesztett elő.
- [7] Az elsőfokú adóhatóság a felperes beadványában foglaltakat nem találta alkalmasnak a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő elmulasztásának kimentésére, ezért a 2022. március 28. napján kelt végzésével a felperes – fellebbezési határidő elmulasztásának kimentésére irányuló – igazolási kérelmét elutasította.
- [8] A fenti végzés ellen a felperes jogi képviselője útján 2022. április 19-én fellebbezéssel élt, amely során az alperes hatóság a 2022. május 24-én kelt végzésével az elsőfokú végzést helybenhagyta. A felperes jogi képviselője útján a véglegessé vált – igazolási kérelmet elutasító – közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte.
- [9] A per a Budapest Környéki Törvényszék előtt a 9.K.701.532/2022. számon volt folyamatban, s a keresetet elutasító ítéletet hozott a bíróság. [Az indítványozó a Budapest Környéki Törvényszék jogerős ítéletével szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriánál. A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta (Kúria Kfv.VI.35.024/2023/2. számú végzése). Az indítványozó ezt követően alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz, melyben az Alaptörvény R) cikk (1)-(3) bekezdéseinek, XXIV. cikk (1) bekezdésének, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének, 25. cikk (2) és (3) bekezdésének, valamint 28. cikkének sérelmére történő hivatkozással kérte a Kúria végzésének megsemmisítését a Budapest Környéki Törvényszék ítéletére kiterjedően. Az Alkotmánybíróság IV/1478-9/2023. számú, 2024. szeptember 24-én kelt határozata az alkotmányjogi panaszt elutasította.]
- [10] 1.3. Tekintettel arra, hogy a felperes 2022. március 24-én előterjesztett „észrevételek és igazolási kérelem” elnevezésű beadványában, illetve a 2022. április 19-i jogorvoslati kérelmében az elsőfokú hatósági határozat kézbesítésének a szabályszerűségét is vitatta, az elsőfokú adóhatóság a felperes ezen kérelmeit kézbesítési kifogásként is elbírálta külön eljárás keretében.

- [11] Az elsőfokú adóhatóság a kézbesítési kifogást elutasította. A végzés ellen a felperes jogi képviselője fellebbezést nyújtott be, a felperes fellebbezése folytán eljáró alperes az elsőfokú adóhatóság végzését megváltoztatta, és a felperes kézbesítési kifogását visszautasította.
- [12] A felperes keresetet nyújtott be az alperes végzése ellen. A bíróság a felperes keresetét elutasította (Budapest Környéki Törvényszék, 17.K.701.921/2022/6.). Az indítványozó a Budapest Környéki Törvényszék jogerős ítéletével szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriánál. A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta (Kúria Kfv.VI.35.044/2024/2. számú végzése).
- [13] 1.4. Az indítványozó ezt követően fordult az Alkotmánybírósághoz. Az Alkotmánybíróság főtítkárnak felhívására kiegészített indítványában annak tartalma szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének, 25. cikk (2) és (3) bekezdésének, valamint 28. cikkének sérelmére történő hivatkozással kérte a Kúria végzésének megsemmisítését a Budapest Környéki Törvényszék ítéletére kiterjedően.
- [14] Érvelt azzal is, hogy a bírói döntések súlyosan sértik a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 2. § (1)-(2) és (4) bekezdéseit, 85. § (5) bekezdését, 89. § (1) bekezdésének a) és b) pontjait, 115. § (1) bekezdését, 117. § (4) bekezdését, 118. § (1) bekezdését és 121. § (1) bekezdését, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp) 346. § (1) és (4)-(5) bekezdéseit, az Air. 1. §-t, 3. §-t, 6. §-át, 7. §-át, 99. § (1)-(2) bekezdéseit és 130. § (1) bekezdését, az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (Art.) 1. §-át, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) 6. § (1)-(2) bekezdéseit.
- [15] A panasz nem tartalmazza szövegszerűen az Abtv. 29. §-a szerinti kérdés megfogalmazását. Azt tartalmazza, hogy a bírói döntések „tartalmát az alaptörvény-ellenesség érdemben befolyásolja (alaptörvény-sértés miatt mind a Törvényszék, mind a Kúria megfosztotta a kérelmezőt az érdemi jogorvoslat és a tisztességes bírósági tárgyalás alkotmányos jogaitól), így az alkotmányjogi panasz az Abtv. 29. §-a szerinti befogadásának feltétele teljesül.”
- [16] Az Alkotmánybíróság az indítványt a tartalma szerint bírálta el.
- [17] Az indítványozó a jogorvoslatihoz való joggal összefüggésben a kiegészített panasz 17. oldal második bekezdésében előadta, hogy az eljáró bíróságok elzárták őt a jogorvoslat lehetőségétől azzal, hogy nem vizsgálták érdemben a keresetét, illetve a felülvizsgálati kérelmét. Az Alaptörvény 28. cikkére hivatkozással állította, hogy a bíróságok számára alkotmányos kötelezettség a jogszabályok adta mozgástéren belül a jogszabály céljának érvényre juttatása.
- [18] A Budapest Környéki Törvényszék figyelmen kívül hagyta az ügyben irányadó jogszabályok – az Air., az Art. és az Eüsztv. – rendelkezéseit. Nem volt tekintettel az adóhatóságot terhelő kötelezettségekre, a tényállást iratellenesen állapította meg, továbbá a bizonyítékok mérlegelése részéről kirívóan okszerűtlen volt, mert a

felperest mentő tényeket, körülményeket és a felperes felelősség alóli mentesülését megalapozó jogszabályi rendelkezéseket a Törvényszék figyelmen kívül hagyta és ezen eljárását egyáltalán nem indokolta.

- [19] A panasz szerint a Kúria megsértette az indítványozó jogorvoslathoz való jogát azzal, hogy nem fogadta be és nem vizsgálta érdemben a felülvizsgálati kérelemben előadottakat. A felülvizsgálati kérelem rámutatott azokra a körülményekre, amelyek a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt kritériumoknak eleget tesznek.
- [20] Az indítványozó által előadottak szerint a Kp. 118. § (1) bekezdése kógens rendelkezés, a benne foglaltak teljesülése esetén a Kúria mérlegelési lehetőség nélkül köteles érdemben elbírálni a felülvizsgálati kérelmet. A Kúria a végzésében nem tett eleget a teljes körű, garanciális indokolási kötelezettségének. A Kúria a konkrét ügyben nem vette figyelembe a jogszabály célját.
- [21] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben az indítványozó azt adta elő, hogy a Budapest Környéki Törvényszék és a Kúria alapos ok nélkül, indokolási kötelezettségüknek eleget nem téve utasították el a kérését, ezért ezek a döntések önkényesek.
- [22] 2. Az Abtv. 56. §-a alapján az Alkotmánybíróság először az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának kérdésében dönt, ennek során mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltételeit. A befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [23] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 50. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján tanácsban járt el, és az indítványozó panaszának vizsgálata alapján azt állapította meg, hogy az alkotmányjogi panasz az alábbi okok miatt nem fogadható be.
- [24] 2.1. Az Abtv. 56. § (1)-(2) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja a befogadás Abtv.-ben előírt feltételeit, különösen az Abtv. 26. § (1) bekezdésében, 27. §-ában, 52. § (1b) bekezdésében és az Abtv. 29. §-ában lefektetett követelmények teljesülését. A befogadással szemben támasztott feltételek megvizsgálása alapján a jelen ügyben a következőket lehetett megállapítani.
- [25] Az Abtv. 27. §-a alapján az Alkotmánybíróság hatáskörrel rendelkezik a bírói döntésekkel szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszok elbírálására. Az indítvány pontosan meg is jelölte ezt a hatásköri rendelkezést. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pontjában foglalt követelménynek az indítvány tehát megfelel.
- [26] A támadott kúriai végzést 2024. április 7-én kézbesítették, a panasz benyújtásának időpontja 2024. június 6. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek az indítvány tehát megfelel.

- [27] Az indítványozó az alapul szolgáló bírósági eljárásban felperesként járt el. Az alkotmányjogi panasz benyújtására tehát indítványozói jogosultsággal rendelkezik, és mivel a támadott kúriai végzés tárgya az indítványozóra vonatkozó határozat felülvizsgálata, érintettnek is minősül.
- [28] Az indítványozó rendes jogorvoslati jogát kimerítette, amikor a hatóság határozatával szemben keresetet nyújtott be a Törvényszékhez, amelynek ítéletével szemben fellebbezésre nincs törvényi lehetőség. A rendkívüli jogorvoslat kimerítése nem kötelező az alkotmányjogi panasz benyújtásához, jóllehet az indítványozó élt a felülvizsgálati kérelem lehetőségével is. Ezek alapján megállapítható, hogy az indítványozó a rendelkezésére állt jogorvoslatokat kimerítette.
- [29] Az Alkotmánybíróság gyakorlata állandó a Kúria felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó végzésével szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszok kapcsán. Ez a végzés a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, és alkotmányjogi panasszal támadható {lásd például: 3355/2022. (VII. 25.) AB végzés, Indokolás [6]; 3504/2021. (XI. 30.) AB végzés, Indokolás [21]}. Mivel az indítványozó ügyében a Kúria mérlegelési jogkörében döntött a befogadás visszautasításáról, az alapügyben hozott törvényszéki ítélet is felülvizsgálható [vesd össze: Ügyrend 32. § (5) bekezdés].
- [30] 2.2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának törvényi feltétele [Abtv. 27. § (1) bekezdés *a*) pont], hogy az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelmére hivatkozzon. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában ezen követelménynek részben eleget tett. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének a sérelmére hivatkozott. Az Alaptörvény 28. cikke és 25. cikkének {2)-(3) bekezdése azonban nem tartalmaz Alaptörvényben biztosított jogot, ezért ebben a körben további vizsgálódásnak nincs helye. Az Alaptörvény a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének a sérelme tekintetében megállapítható, hogy az indítvány formálisan megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében támasztott – a határozott kérelemre vonatkozó – törvényi feltételeknek. Az indítványozó az indítvány benyújtását részletesen indokolta, kifejtve az Alaptörvényben foglalt jogok állított sérelmének mibenlétét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) pont]. Az indítványozó kifejezett kérelmet fogalmazott meg a bírói döntések megsemmisítésére nézve [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *f*) pont].
- [31] 2.3. Az Abtv. 29. §-ában meghatározottak szerint az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának további, tartalmi feltétele azonban, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {erről elsőként lásd: 3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [32] Az Alkotmánybíróság nem vizsgálja a jogszabályok bíróságok általi alkalmazását, a jogszabályok értelmezését mindaddig, amíg azok nem vetik fel az alaptörvény-

ellenesség kételyét. Jelen ügyben megállapítható, hogy az indítványozó olyan szakjogi, törvényértelmezési kérdéseket vet fel, amelyek az általános hatáskörű bíróság hatáskörébe tartoznak.

- [33] Az eljáró bíróságok az irányadó jogszabályok alkalmazásával jutottak a támadott ítélet és végzés szerinti eredményre, a döntéseket indokolták. Így azok az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése tekintetében nem vetik fel a bírói döntéseket érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét a jelen esetben. Nincs kellő következtetési alap annak megállapítására az indítványban foglaltak alapján, hogy olyan, *contra legem* jogalkalmazás merülne fel, akár az ítélet, akár a végzés tartalmát illetően, amely egyúttal felvetné a *contra constitutionem* jogalkalmazás kételyét is. Nem merül fel a jelen esetben olyan alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés sem, amelynek tisztázását az Abtv. 27. §-a szerinti eljárás keretében az Alkotmánybíróság indokoltnak tartana. A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Abtv. 27. §-ára alapított indítvány nem felel meg az Abtv. 29. §-a szerinti vagylagos követelmények egyikének sem.
- [34] 3. Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság – tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasz részben nem tett eleget az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak, továbbá részben nem tett eleget az Abtv. 29. §-ának, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) és h) pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdésére is – az alkotmányjogi panaszt visszautasította.

Budapest, 2024. december 17.

Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró