

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2090/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.VI.20.891/2023/2. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Jéger Róbert (a továbbiakban: indítványozó), az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő. Az indítványozó szerint a támadott döntések sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését, 25. cikk (3) bekezdését, valamint 28. cikkét.
- [2] 2. Az indítvány alapjául szolgáló pert foglaló visszatérítése iránt indította az indítványozó mint az alapügy felperese.
- [3] Az ügy előzményeként az indítványozó és élettársa ingatlant kívántak vásárolni, ezért kapcsolatba léptek az alperes gazdasági társasággal. Az indítványozó és élettársa, valamint az alperes között 2018. augusztus 8. napján előszerződés jött létre egy emelt szintű fűtészak állapotú lakóépület adásvétele tárgyában. Az előszerződésben a felek meghatározták az ingatlan vételárát, amelyből 1.000.000 Ft-ot az indítványozó és élettársa mint vevők az alperesnek foglaló címén megfizettek. A felek további részletekről csak szóban beszéltek, de az előszerződésben nem rögzítették. Az előszerződés szerint a végleges adásvételi szerződést a feleknek 2018. augusztus 25. napjáig kellett volna megkötniük.
- [4] Az alperes képviselője az előszerződés aláírását követő napon közölte a felperessel, hogy a megbeszéltek szerinti konstrukcióban az ingatlan vételárának megfizetése az alperes számára nem elfogadható, emiatt más megoldást szükséges keresni. Ennek egy változatáról tájékoztatta a felperest, azonban jelezte, hogy emiatt a vételár összege emelkedne. 2018. augusztus 13. napján a felek az előszerződést megszüntették és az alperes 1.000.000 Ft-ot visszafizetett az indítványozó élettársa részére, illetve a felek rögzítették azt is, hogy egymással szemben nincs további

követelésük. Az indítványozó az okiratban nem szerepel, azt nem írta alá, részéről az okirat nyilatkozatot nem tartalmaz.

- [5] 2.1. Az indítványozó kérelmére 2021-ben az eljáró közjegyző fizetési meghagyást bocsátott ki, 1.000.000.- Ft és járulékai megfizetése iránt az alperessel szemben. Az eljárás az alperes határidőben előterjesztett ellentmondása folytán perré alakult. Az indítványozó keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest az átadott fogláló kétszeresének, vagyis 1.000.000.- Ft megfizetésére.
- [6] Az elsőfokú bíróság a kereseti kérelmet megalapozottnak találta. A bíróság kiemelte, hogy az indítványozónak és élettársának az adásvételi szerződés megkötésére csak az előszerződésben rögzítetteknek megfelelően volt kötelezettsége. A bíróság megítélése szerint az alperes támasztott további olyan feltételt, amely a megbeszélésen nem került szóba, másrészt mindez a vételár emelkedését eredményezte volna, így a végleges szerződés megkötése az alperes érdekkörében bekövetkezett okból hiúsult meg.
- [7] 2.2. Az alperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és az indítványozó keresetét elutasította.
- [8] A másodfokú bíróság megállapította, hogy az indítványozó és élettársa részéről már az előszerződés megkötésekor is felmerült és azt az alperessel is közölték, hogy a vételár teljes kiegyenlítéséhez a családi otthonteremtési kedvezményt kívánják igénybe venni.
- [9] A bíróság megállapította, hogy a szerződés rendelkezései alapján az emeltszintű fűtőkész állapotban való értékesítés és a teljes vételár kifizetésékor való birtokbavétel, valamint a családi otthonteremtési kedvezményéből való vételár kiegyenlítés a jogszabályi rendelkezések miatt együttesen nem volt teljesíthető, tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint az ingatlan emeltszintű fűtőkész állapota alapján a használatbavételi engedély kiállítására nem kerülhetett sor, mert az a teljes készültséghez kapcsolódik. Emiatt nem valósulhatott volna meg a családi otthonteremtési kedvezmény teljes összegű kifizetése, és így a vételár teljes kiegyenlítése. Ez a körülmény a másodfokú bíróság megítélése szerint egyik félnek sem felróható, illetve mindkét félnek felróható. A szerződés megkötésekor ugyanis akarategységben rögzítették a szerződés rendelkezéseit, de valamennyien figyelmen kívül hagyták, hogy a különböző szerződési feltételek együttes teljesítése a jogszabályok szerint nem lehetséges.
- [10] 2.3. A jogerős ítélettel szemben az indítványozó felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyhez felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet is csatolt, ebben hivatkozott a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 409. § (2) bekezdés a) pont első fordulatra [a joggyakorlat egységének megőrzésére], és a Pp. 409. § (2) bekezdés b) pont második fordulatra [a felvetett jogkérdés társadalmi jelentőségére] mint a felülvizsgálat engedélyezését megalapozó okokra. A Kúria

megállapította, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem nem alkalmas érdemi elbírálásra.

- [11] A Kúria részletes indokolásában rámutatott arra, hogy felülvizsgálati kérelmében az indítványozó azt kifogásolta, hogy a másodfokú bíróság a feltárt bizonyítékokat okszerűtlenül értékelte. A bizonyítékok egyedi ügyben való mérlegelése azonban nem tekinthető az engedélyezést megalapozó elvi jelentőségű jogkérdésnek, és az indítványozó nem mutatta be az egymásnak ellentmondó joggyakorlatot sem. Emellett az indítványozó adós maradt annak a jogkérdésnek a megjelölésével is, amelynek társadalmi jelentősége indokolta volna a felülvizsgálati kérelem engedélyezését.
- [12] Mindezekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati engedélyezés iránti kérelem egyik engedélyezési okra alapítottn sem felel meg a Pp. 410. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, ezért azt a Pp. 410. § (4) bekezdése alapján visszautasította.
- [13] 3. Az indítványozó ezt követően nyújtott be alkotmányjogi panaszt, amelyben a Kúria Pfv.VI.20.891/2023/2. végzését és a Győri Törvényszék 2.Pf.20.007/2023/10. ítéletét támadta.
- [14] 3.1. Az alkotmányjogi panasz szerint a támadott ítéletek sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését, 25. cikk (3) bekezdését, valamint 28. cikkét.
- [15] Az indítványozó az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdése vonatkozásában azt kifogásolta, hogy a jogalkalmazás különböző módon érvényesült az első- és a másodfokú bíróságnál, mert azok a bizonyítékokat teljesen eltérő módon értékelték és a bizonyítékok értékelése olyan súlyos hibában szenved, amely miatt a joggyakorlat egységének megbomlása fenyeget. Álláspontja szerint a Kúria iránymutatásának hiányában az ellentétes gyakorlat folytatásának veszélye továbbra is fennáll.
- [16] Az Alaptörvény 28. cikke kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmében teljesítette a Pp. 410. § (2) bekezdésében rögzített előírásokat, ezért a kérelem elutasításával a Kúria megsértette a Pp. 409. § (2) bekezdését. Emellett a jogerős ítélet sérti továbbá a foglaltó visszafizetésére vonatkozó [a Ptk. 6:185. § (3) bekezdésében foglalt] jogszabályi rendelkezést is.
- [17] Az XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelme tekintetében arra hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozatlan, mivel az a rendelkezésre álló bizonyítékok iratellenes és kirívóan okszerűtlen értékelésén alapul. A másodfokú bíróság nem győződött meg a fellebbezés alaposágáról, hiszen az alperes semmivel sem tudta bizonyítani állítását arra vonatkozóan, hogy csak családi otthonteremtési kedvezmény és hitel igénybevételével tudták volna megvásárolni az ingatlant. Sérelmezte továbbá, hogy álláspontja szerint a Kúria - nem a Pp. 411. §. (1)

bekezdésének megfelelő - 30 napon belül döntött a felülvizsgálati kérelme engedélyezéséről.

- [18] Végezetül a XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelmét abban látja, hogy a másodfokú ítélet ellen rendes fellebbezési jog nem biztosított, érdemi felülvizsgálatra pedig a Kúria döntése értelmében nem került sor.
- [19] 3.2. Az Alkotmánybíróság főtitkára az Abtv. 52 (1) és (1b) bekezdése alapján az indítványozót hiánypótlásra hívta fel, mivel az indítvány nem felelt meg a határozott kérelem követelményének és nem tartalmazott részletes, alapjogi érveléssel is ellátott indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.
- [20] Az indítványozó a főtitkári levelet 2024. június 19-én vette át, az indítványkiegészítést 2024. június 27-én nyújtotta be. Az indítványozó az indítványkiegészítésben lényegében megismételte az indítvány korábbi érvelését.
- [21] 4. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. §-a alapján elsőként azt vizsgálta, hogy az indítványi kérelem megfelel-e az Abtv. és az Ügyrend szerinti befogadási feltételeknek.
- [22] 4.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani. Az indítványozó jogi képviselője a Kúria felülvizsgálatot visszautasító végzését 2024. március 7-én vette át. Az indítványozó alkotmányjogi panaszát 2024. április 12. napján, határidőben nyújtotta be.
- [23] Tekintettel arra, hogy a Kúria a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet visszautasította, a jelen alkotmányjogi panasz megítélése szempontjából az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az alapügy érdemében hozott döntésnek a törvényszéki jogerős ítélet tekinthető. A Kúria olyan döntése, amelyben megállapítja, hogy felülvizsgálati eljárásra nincs lehetőség, az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti, a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, ezért alkotmányjogi panasszal támadható {3035/2024. (I. 24.) AB végzés, Indokolás [20]}.
- [24] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az alapügyben hozott törvényszéki ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is kérte. Az Ügyrend 32. § (5) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott nem érdemi döntésén keresztül akkor vizsgálja az alapügyben hozott bírói döntést, ha a Kúria az alkotmányjogi panaszban sérelmezett, nem érdemi döntését mérlegelési jogkörben hozta meg.
- [25] Az indítványozó jelen ügyben a jogerős döntést alkotmányjogi panasszal határidőben nem támadta meg és a Kúria a Pp. 410. § (4) bekezdésén alapuló döntését nem mérlegelési jogkörben hozta meg. Erre tekintettel a Kúria végzésén keresztül a jelen ügyben a jogerős döntés állított alaptörvény-ellenessége nem vizsgálható {3122/2024. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [20]}.

- [26] Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően az alkotmányjogi panasz befogadhatóságát a továbbiakban csak a Kúria végzését támadó elemében értékelte {3480/2023. (XI. 7.) AB végzés, Indokolás [37]}.
- [27] 4.2. Az Alkotmánybíróság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy a Kúria támadott végzése kapcsán az indítvány megfelel-e az Abtv. 52. § (1b) bekezdésben foglalt további követelményeknek. Az indítványozó jogosultnak és érintettnek is tekinthető, mivel saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő alkotmányjogi panaszát. Az indítvány tartalmazza az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést (Abtv. 27. §), a támadott bírósági határozat megjelölését, az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését, 25. cikk (3) bekezdését, valamint 28. cikkét]. Az indítvány kifejezett kérelmet tartalmaz továbbá abban a tekintetben, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a támadott bírósági határozat alaptörvény-ellenességét és azt semmisítse meg. Az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, így az indítvány e tekintetben is megfelel a törvényi feltételeknek.
- [28] Az indítvány az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdésével, valamint 28. cikkével összefüggésben nem felel meg annak a tartalmi feltételnek, mely szerint – az indítványozó állítása alapján – az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be [Abtv. 27. § (1) bekezdés *a*) pont], ezen alaptörvényi rendelkezések ugyanis nem tartalmaznak Alaptörvényben biztosított jogot. {3164/2019. (VII. 10.) AB határozat, Indokolás [31]}.
- [29] Az indítvány az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével összefüggésben megfelel e tartalmi feltételnek.
- [30] 4.3. Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.
- [31] Az Alkotmánybíróság az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével összefüggésben előadott érveivel kapcsolatban a következőket állapította meg: az indítványozó alkotmányjogi panasz indokolásában lényegileg egy újabb fórumot szeretne megnyitni annak érdekében, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmének visszautasítása miatt előadott jogsérelme valamilyen módon orvoslást nyerjen. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor hangsúlyozza, hogy állandó gyakorlatának megfelelően nem rendelkezik hatáskörrel a rendes bíróságok törvényességi vizsgálata körében értékelendő kérdések megválaszolására, így nem hivatott annak vizsgálatára, hogy a Pp. felülvizsgálat engedélyezésére vonatkozó szabályai, így különösen Pp. 409. § (2) bekezdés *a*) pont első fordulatóban, és a Pp. 409. § (2) bekezdés *b*) pont második fordulatóban rögzített feltételek a konkrét ügyben fennálltak-e {3091/2024. (III.1.) AB végzés, Indokolás [23]}.

- [32] A Kúria a támadott végzésében kitért arra, hogy az indítványozó felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelme miatt nem alapozza meg felülvizsgálati kérelme elbírálhatóságát. Ezen érvek további vizsgálata olyan szakjogi, törvényességi kérdés, amelyben az Alkotmánybíróság – következetes gyakorlatának megfelelően – a Kúria döntését nem bírálhatja felül {3308/2019. (XI. 18.) AB végzés, Indokolás [20]}.
- [33] Önmagában az, hogy az indítványozó az egyébként megindokolt bírósági döntést megalapozatlannak, tévesnek és ezekből kifolyólag magára nézve sérelmesnek tartja, nem tekinthető az eljárás tisztességessége [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] követelményrendszerén belül értékelhető alkotmányossági kérdésnek. {3263/2024. (VII. 12.) AB végzés, Indokolás [29]}.
- [34] 5. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 27. és 29. §-ában foglalt követelményeknek ezért azt az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1)-(3) bekezdése alapján eljárva, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2024. december 17.

*Dr. Varga Réka s. k.,*  
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lomnici Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró