

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2256/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 815. § (1) bekezdése és a Kúria Bfv.III.88/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselő (Németh Legal Ügyvédi Iroda, ügyintéző dr. Német Imre ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyben kérte a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 815. § (1) bekezdése, és a Kúria Bfv.III.88/2024/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének a megállapítását és megsemmisítését.
- [2] 1.1. A Szombathelyi Járásbíróság a 35.B.185/2021/15. számú ítéletével dr. Német Györgyi vádlottat az ellene foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége [Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 165. § (1) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette.
- [3] A Szombathelyi Törvényszék a 13.Bf.107/2022/11. számú végzésével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [4] A Kúria az indítványozó mint pótmagánvádló által – jogi képviselője útján – előterjesztett felülvizsgálati indítványt elutasította. A Kúria rámutatott, hogy a felülvizsgálatnak mint rendkívüli jogorvoslatnak a törvény kimerítően meghatározza a tárgyi, alanyi és bizonyos esetben időbeli feltételeit. A Be. 815. § (1) bekezdés kifejezett rendelkezése szerint a pótmagánvádló felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő. A terhelt terhére kizárólag az ügyészség terjeszthet elő felülvizsgálati indítványt [Be. 651. § (1) bekezdés]. Ekként a pótmagánvádló jogi képviselője által előterjesztett felülvizsgálati indítvány nem jogosulttól származik, ezért azt a Kúria a Be. 656. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján elutasította.

- [5] 1.2. Az indítványozó álláspontja szerint a Be. 815. § (1) bekezdése és a Kúria végzése sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, XV. cikk (2) bekezdését, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.
- [6] Az indítványozó az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének a sérelmét azért állította, mert „a jogalkotó korábban – a jelenlegi, jelen ügy tárgyát képező szabályozást megelőzően – még kifejezetten megengedte, *quasi* »adott még egy esélyt« a pótmagánvádlónak a felülvizsgálati indítvány előterjesztésére, majd ezt követően a tárgyilagos megítélés alapján ésszerű indok nélkül tett különbséget a jogalkotó az azonos helyzetű, azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok között, azzal, hogy a Kúriához fordulás lehetőségét megvonta a pótmagánvádlótól”.
- [7] Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésének állított sérelme körében az indítványozó előadta, hogy „[j]elen ügyben sérelemként merül fel, hogy az Indítványozót, kifejezetten pótmagánvádlói minőségére tekintettel zárják el a felülvizsgálati indítvány előterjesztésétől, amely két irányban is diszkriminatív: indokolatlan különbséget tesz azon sértettek között, akiknek az esetében a közvádloi ügyészség él a vádképviselő (és a felülvizsgálati indítvány) jogával, és azon sértettek között, ahol az ügyészség nem képviseli a vádat, bár közvádas eljárásról van szó. Ugyancsak sérelmes, hogy az ügyészség jogköreit az eljárásban gyakorló pótmagánvádló és a közvádloi ügyészség között is indokolatlan különbséget tesz a hivatkozott jogszabályhely, mert a közvádlival szemben nem teszi lehetővé a felülvizsgálati indítvány lehetőségét a pótmagánvádló részéről.”
- [8] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének a sérelmét a fegyverek egyenlőségének elvére tekintettel állította. Érvelése szerint „[a]mennyiben az állam megteremtette annak lehetőségét, hogy a sértett a feljelentés elutasítását/ eljárás megszüntetését követően részt vegyen az eljárásban és az ügyészség helyett a vádat képviselje, úgy utóbb – minden ésszerű alkotmányos indok nélkül – kizárólag arra tekintettel, elzárni a pótmagánvádlóként fellépni »kényszerült« sértettet [a felülvizsgálat lehetőségétől], mert a vádat saját maga képviseli, a tisztességes eljárás követelményét, ezen belül a fegyverek egyenlőségének elvét is sérti.”
- [9] Az indítványozó álláspontja szerint a XXVIII. cikk (7) bekezdésén alapuló jogorvoslathoz való jog azért sérült az ügyében, mert „[a]zzal, hogy a pótmagánvádló, mint eljárási szereplő felülvizsgálati jogát a törvény minden különös indok nélkül megvonja nem biztosít lehetőséget a kirívóan súlyosan jogsértő bírói ítéletekkel (justizmord) szemben.”
- [10] 2. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek, így különösen az Abtv. 27. § (1) bekezdésében, 29-30. §-ában és 52. § (1b) bekezdésében fogalt törvényi feltételeknek eleget tesz-e.
- [11] A befogadhatóság feltételeit vizsgálva az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy az indítvány az alábbiak szerint nem volt befogadható.

- [12] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja szerint az indítványnak indokolást kell tartalmaznia arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.
- [13] Az Alkotmánybíróság szerint ezen törvényi követelményeknek megfelelő, alkotmányjogilag értékelhető indokolást az indítványozó az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseinek a sérelmét állító indítványi elemekkel összefüggésben – sem az Abtv. 26. §-ára alapított, sem pedig az Abtv. 27. §-ára alapított kifogásai keretében – egyáltalán nem adott elő. Az indítvány ezen hiányossága az adott indítványi elemek vonatkozásában akadályát képezte az érdemi vizsgálatnak.
- [14] Az Alkotmánybíróság Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésének állított sérelmével összefüggésben is megállapította, hogy alkalmatlan arra, hogy az Alkotmánybíróság érdemi vizsgálatának kiindulópontjául szolgáljon. Kifejtette ugyan az indítványozó azon álláspontját, hogy a Be. 815. § (1) bekezdése kizárólag a pótmagánvádlói minőség – mint egyéb helyzet – szerinti különbségtételen alapul, és nem adható észszerű magyarázat arra, hogy a jogalkotó miért nem jogosította fel a pótmagánvádlót felülvizsgálati indítvány előterjesztésére. Nem fejtette ki ugyanakkor az indítványozó, hogy a Be. támadott rendelkezése az alapjog tekintetében állított megkülönböztetés alkotmányossági vizsgálatának alapjául szolgáló szempontok {lásd: 3/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [56]; 3086/2016. (IV. 26.) AB határozat, Indokolás [50]} alapján miért ellentétes az Alaptörvény XV. cikkével. Ezért az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy az indítványozónak az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésére alapított kifogásai sem tartalmaznak alkotmányjogilag értékelhető indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés és bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.
- [15] 3. Minderre figyelemmel az Alkotmánybíróság az indítvány vizsgálata alapján arra a megállapításra jutott, hogy az nem felel meg az alkotmányjogi panaszok befogadhatóságával szemben támasztott követelményeknek, és az alkotmányjogi panasz befogadását az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdései alapján eljárva, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés h) pontjára figyelemmel visszautasította.

Budapest, 2024. november 5.

*Haszonicsné Dr. Ádám Mária s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró