

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/437/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában – *Dr. Salamon László* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával – meghozta a következő

végzést:

1. Az Alkotmánybíróság az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30. § (7) bekezdésének az „a kisajátítási kártalanítás szabályai szerint, az e törvényben meghatározott eltérésekkel” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

2. Az Alkotmánybíróság a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.736/2023/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

### Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó (Budaörs Város Önkormányzata) jogi képviselője (dr. László Jenő ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése, valamint 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, melyben a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.736/2023/3. számú végzése, továbbá az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 30. § (7) bekezdésének az „a kisajátítási kártalanítás szabályai szerint, az e törvényben meghatározott eltérésekkel” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.
- [2] 1.1. A bíróság által megállapított tényállás szerint az alperesi érdekelt 1994-ben megvásárolt egy budaörsi kivett udvar és hétvégi ház megnevezésű ingatlant.
- [3] A megvásárolt ingatlant Budaörs Város Képviselő-testületének általános rendezési terve építési-szabályozási előírásairól szóló 19/1995. (VI. 30.) sz. rendelete üdülő terület övezetbe sorolta. A 44/2000. (XII. 1.) ÖKT sz. rendelet az ingatlant továbbra is

üdülő övezetbe sorolta akként, hogy az ingatlan beépítését a közlekedési területek szabályozásához, valamint az övezetre előírt közműellátás rendelkezésre állásához kötötte.

- [4] Az alperesi érdekelt 2017-ben az ingatlan korlátozott beépítési lehetőségeire hivatkozással kártalanítási kérelemmel fordult az indítványozóhoz. Miután közöttük megállapodás nem jött létre, az alperesi érdekelt 2018-ban korlátozási kártalanítás iránti kérelmet terjesztett elő a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: alperes). Az alperes 1.121.474 Ft korlátozási kártalanítás, valamint a 2000. december 1-i övezeti átsorolástól a kifizetésig járó késedelmi kamat megfizetésére kötelezte az indítványozót az alperesi érdekelt részére.
- [5] Az indítványozó által előterjesztett keresetre az alperes döntését saját hatáskörben módosította és a kérelmet – elévülésre és a kártalanítási összeg megjelölése hiányára alapítottan – elutasította.
- [6] Az alperesi érdekelt keresete folytán eljáró Budapest Környéki Törvényszék 2021-ben kelt ítéletével az alperes határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A bíróság a Kúria döntését irányadónak tekintve megállapította, hogy a kártalanítási igény nem évült el és a kérelem a kártalanítás összegét tartalmazta.
- [7] A megismételt eljárásban az alperes 2021-ben kelt határozatával az alperesi érdekelt kérelmének helyt adott és az indítványozót 1.121.474 Ft korlátozási kártalanítás, valamint a 2000. december 1-i övezeti átsorolástól a kifizetésig járó késedelmi kamat megfizetésére kötelezte az alperesi érdekelt részére.
- [8] Az indítványozó keresettel támadta a megismételt eljárásban hozott határozatot.
- [9] A Budapest Környéki Törvényszék 2023. szeptember 7-én kelt 104.K.702.032/2021/50. számú ítéletével (a továbbiakban: elsőfokú ítélet) a keresetet elutasította. Az indítványozó által továbbra is vitatott elévülés kérdésében kifejtette, hogy az alperesi érdekelt kártalanítási igénye nem évült el.
- [10] Az ítélettel szemben jogszabálysértésre hivatkozással mind az indítványozó, mind az alperesi érdekelt felülvizsgálati kérelmet nyújtott be.
- [11] A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.736/2023/3. számú végzésével (a továbbiakban: Felülvizsgálati Végzés) a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta.
- [12] 1.2. Az indítványozó a Kúria Felülvizsgálati Végzésének meghozatalát követően nyújtotta be az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszát, melyben egyaránt állította az elsőfokú ítélet, a Felülvizsgálati Végzés és az Étv. 30. § (7) bekezdésének az „a kisajátítási kártalanítás szabályai szerint, az e törvényben meghatározott eltérésekkel” szövegrésze alaptörvény-ellenességét, és kérte azok megsemmisítését.
- [13] Az indítványozó az alkotmányjogi panaszban és annak kiegészítésében a Kúria Felülvizsgálati Végzésével és a támadott jogszabályi rendelkezéssel kapcsolatban az

Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének és a XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét állította.

- [14] Az Étv. 30. § (7) bekezdés támadott szövegrészének alaptörvény-ellenességét az indítványozó arra alapozza, hogy a korlátozási kártalanítási igény érvényesítésének nincs időbeli korlátja, mivel a bíróság jogértelmezése alapján a korlátozási kártalanítási igény nem kötelmi, hanem dologi jogi jellegű igény. A Kúria jogértelmezése kizárja a Ptk. elévülési szabályait, megsértve ezzel a korlátozási kártalanítás megfizetésére kötelezett Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogát azzal, hogy az indítványozó (mint kötelezett) „tisztességes eljáráshoz való jogához képest aránytalanul helyezi előtérbe a jogosult tulajdonjogából eredő, Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés szerinti bírósághoz fordulási jogát, valamint az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés szerinti hatósághoz fordulási jogát.”
- [15] Az elsőfokú ítélet és Felülvizsgálati Végzés alaptörvény-ellenességét (is) azzal indokolta, hogy a károkozással kapcsolatos igényérvényesítés kötelmi természetű, ezért vonatkoznak rá az elévülés szabályai. Az, hogy erről az Étv. nem rendelkezik, álláspontja szerint nem jelenti azt, hogy nem kell alkalmazni a Ptk. elévülési szabályait.
- [16] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [17] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az indítványozó a panaszt a törvényi határidőn belül terjesztette elő. A jogi képviselővel eljáró indítványozó csatolta az eljáró jogi képviselő meghatalmazását. Az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, így az indítvány e tekintetben is megfelel a törvényi feltételeknek.
- [18] Az indítványozói jogosultság Abtv. 51. § (1) bekezdése szerinti vizsgálata az ügy érdemi elbírálásának előkérdése, ezért az Alkotmánybíróság a továbbiakban ezt vizsgálta.
- [19] 2.1. Az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi X. törvény 2023. június 1-jei hatállyal módosította az Abtv. 27. §-át. Ennek értelmében a közhatalmat gyakorló szerveket nem illeti meg az Abtv. 27. § (1) bekezdésében rögzített indítványozói jogosultság [Abtv. 27. § (2) bekezdés]. A törvényhez fűzött jogalkotói indokolás szerint a módosítás „kivezeti a jogrendszerből azt a lehetőséget, hogy a közhatalmat gyakorló szervek (hatóságok) alkotmányjogi panasszal fordulhassanak az Alkotmánybírósághoz” (lásd: 2023. évi X. törvény egyes igazságügyi tárgyú

törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról végső előterjesztői indokolása, Részletes indokolás a 13. §-hoz).

- [20] A 3296/2024. (VII. 24.) AB végzésében az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy „[a]lkotmányjogi értelemben a helyi önkormányzatok részei az államszervezetnek. Az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek, azaz az indítványozó státuszánál fogva közhatalmat gyakorló szervnek minősül”, ezért az indítványozó önkormányzat az Abtv. 27. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében nem jogosult az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz benyújtására {3296/2024. (VII. 24.) AB végzés, Indokolás [20]-[21]} Ezek alapján az Alkotmánybíróság jelen ügyben – az idézett végzéssel egyezően – megállapította, hogy az indítványozó önkormányzat az Abtv. 27. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében nem jogosult az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz benyújtására.
- [21] 2.2. Az indítványnak az Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapozott elemével összefüggésben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a panasz tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont]. Az indítvány tartalmazza az Alkotmánybíróság által az indítványozó szerint vizsgálendő jogszabályi rendelkezést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont].
- [22] Az Alkotmánybíróság észlelte, hogy az Étv.-t a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 252. §-a hatályon kívül helyezte 2024. október 1. napjával. Az Alkotmánybíróság azonban hatályon kívül helyezett normát is vizsgálhat az Abtv. 41. § (3) bekezdése alapján {lásd például: 34/2019. (XI. 29.) AB határozat, Indokolás [23]–[25]; 12/2023. (VII. 13.) AB határozat, Indokolás [22]; 3078/2024. (II. 29.) AB határozat, Indokolás [21]–[22]}. Ennek feltétele a támadott, hatályon kívül helyezett norma konkrét esetben való alkalmazandósága. Az Étv. támadott szövegrésze pedig – az Étv. hatályvesztése ellenére – az indítványra okot adó ügyben alkalmazandó volt.
- [23] Az indítvány tartalmazza az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]. Az indítvány tartalmaz kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a támadott jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [24] Az Abtv. 26. § (1) bekezdés szerinti panaszelem ugyanakkor nem tartalmaz önálló, az Abtv. 27. § szerinti indokolástól tartalmilag elkülönülő indokolást.
- [25] Az indítvány mind a támadott jogszabályi rendelkezés, mind a támadott bírói döntések tekintetében tartalmilag ugyanazokat a – bírói jogértelmezéssel szemben megfogalmazott – érveket hozta fel. A főtitkári hiánypótlásra történő felhívást követően egységes szerkezetbe foglalt indítványnak a jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét indokoló, 12-13. oldalakon kifejtett érvelése, valamint a

támadott döntések alaptörvény-ellenességének indokolását tartalmazó, a 19-20. oldalakon kifejtett érvelés szó szerint is megegyeznek egymással.

- [26] Az Alkotmánybíróság irányadó gyakorlata értelmében, ha a panasznak több tárgya van, a panasz tárgyaira vonatkozóan külön-külön kell az alkotmányjogi panaszban bemutatni, hogy azok milyen indokok, érvek alapján alaptörvény-ellenesek (lásd hasonlóan 3193/2016. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [15]; 3251/2016. (XI. 28.) AB végzés, Indokolás [16]–[17]). Ha az indítványozó egyetlen beadványban egyaránt támad jogszabályi rendelkezést és bírói döntést is, esetleg ezek közül többet is, akkor panaszának valamennyi jogszabályi rendelkezés, illetve bírói döntés vonatkozásában, külön-külön ki kell elégítenie a törvényben meghatározott követelményeket (3193/2016. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [15]).
- [27] Az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti normakontroll iránti kérelem – a fentiekben kifejtettek alapján – nem tartalmaz alkotmányjogilag értékelhető, tartalmilag önálló indokolást. A támadott jogszabályi rendelkezésekkel szemben felhozott indokolás valójában a bíróság jogértelmezésének, döntéseinek vitatását tartalmazza, azaz nem a jogszabály alkotmányosságának megkérdőjelezésére irányul.
- [28] Mindezekre tekintettel az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerint normakontrollra irányuló indítvány nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja szerinti, a határozott kérelemre vonatkozó követelménynek.
- [29] 3. A kifejtett indokok alapján az Alkotmánybíróság az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján benyújtott alkotmányjogi panaszt az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjára tekintettel az Ügyrend 30. § (2) bekezdésének h) pontja, az Abtv. 27. § (1) bekezdésére alapozott alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2024. október 15.

*Dr. Patyi András s. k.,*  
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lomnici Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [30] A végzésben foglaltakkal, az indítvány visszautasításával egyetértek.
- [31] A végzés rendelkező részének 2. pontjában foglalt visszautasítást azonban a döntés indokolásában foglalt megállapításoktól eltérő okok miatt támogattam.
- [32] Nézetem szerint az Abtv. 27. § (2) bekezdésében foglalt kizáró szabálya (vagyis, hogy az alkotmányjogi panasz benyújtásának joga nem illeti meg a közhatalmat gyakorló indítványozót) helyes értelmezése szerint csak arra az esetre vonatkozik, ha az indítványozó közhatalmat gyakorló félként vett részt az alkotmányjogi panasz által érintett eljárásban. Mivel a jelen indítvánnyal érintett eljárásban az indítványozó nem közhatalmat gyakorló félként járt el, hanem egy olyan közigazgatási döntést támadott meg felperesként a bíróság előtt, mely számára vagyoni jogi kötelezettséget állapított meg, ezért a jelen ügyben megilletik az indítványozói jogosultságok.
- [33] Mivel azonban az indítvány nem alkotmányossági, hanem szakjogi, törvényességi szempontok okán kéri a Kúria végzésének megsemmisítését, ezért álláspontom szerint is az indítvány visszautasításának van helye.

Budapest, 2024. október 15.

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró