

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/81/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta az alábbi

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Törvényszék 30.K.701.484/2023/5. sorszámú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránti alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] Az indítványozó, a meghatalmazással igazolt jogi képviselő dr. Galambos Károly ügyvéd (Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda) útján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő.
- [2] Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal élt, melyben kérte a Fővárosi Törvényszék 30.K.701.484/2023/5. sorszámú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását, és – az Abtv. 43. §-a alapján – megsemmisítését.
- [3] Az indítványozó – az alapul fekvő perben felperes – rezsitámogatási kérelemmel fordult az illetékes polgármesteri hivatalhoz. A kérelemhez mellékelt vagyonynyilatkozatában az indítványozó arról nyilatkozott, hogy ingatlanon fennálló tulajdonjoggal, továbbá haszonélvezeti joggal nem rendelkezik. Az elsőfokú hatóság felhívására vagyonynyilatkozatát kiegészítette, és akként nyilatkozott, hogy a lakcíme szerinti ingatlan vonatkozásában – további két személlyel osztozva – haszonélvezeti joggal rendelkezik. Az elsőfokú hatóság az indítványozóra vonatkozó ingatlan-nyilvántartási adatok lekérése alapján megállapította, hogy az indítványozó egy – a lakcímétől eltérő ingatlanon – egy másik személlyel osztozva holtig tartó haszonélvezeti joggal is rendelkezik. Ezen ingatlan forgalmi értékének megállapítása után – annak összegére tekintettel – az elsőfokú hatóság az indítványozó kérelmét elutasította, mert a jogszabályi feltételek az indítványozóra nézve nem álltak fent. Az indítványozó a döntés ellen fellebbezéssel élt; előadta, hogy hasznosítható ingatlanon nem rendelkezik, mert a személyhez kötött haszonélvezeti jog nem forgalomképes. Fellebbezésében arra is kitért, hogy a holtig tartó haszonélvezeti joga egy, a volt házastársával közös ingatlanon áll fent, akivel szemben tizenkét éve

vagyongmegosztási pere folyik. A fellebbezést elbíráló másodfokú hatóság - a jelen per alperese - az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Az indítványozó a döntés ellen keresetet nyújtott be, melyet a bíróság ítéletével elutasított.

- [4] A bírósági ítélettel szemben előterjesztett – hiánypótlásra felhívást követően kiegészített – alkotmányjogi panaszban előadottak szerint a támadott bírósági döntés révén sérült az indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő joga, a szociális biztonsághoz való joga és az indítványozó emberi méltósága.
- [5] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. §-a értelmében, tanácsban eljárva megvizsgálta az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényi feltételeit.
- [6] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírósági döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [7] Az indítványozó a sérelmezett bírósági döntés tekintetében felperes (kérelmező) volt, így az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében érintettsége fennáll, az alkotmányjogi panasz tekintetében indítványozói jogosultsággal rendelkezik, jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.
- [8] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panasz benyújtására a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül van lehetőség. A sérelmezett bírósági ítéletet az indítványozó jogi képviselője 2023. november 9.-én vette kézhez, az alkotmányjogi panaszt 2023. december 22.-én, határidőben terjesztették elő. Az ügyben rendkívüli jogorvoslati eljárás nincs folyamatban.
- [9] Az Abtv. 52. §-a szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában megjelölte az Abtv. 27. §-át, amely alapján az alkotmányjogi panasz eljárást kezdeményezte, a sérelmezett bírósági ítéletet, valamint az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezését, a határozott kérelem követelményének a beadvány e tekintetben megfelel.
- [10] Az Abtv. 29. §-a értelmében az alkotmányjogi panasz a bírósági döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadható be.
- [11] A sérelmezett bírósági ítélettel kapcsolatban, a beadványban szereplő alapjogi sérelmet illetően az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatában a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog érvényesülésének megítélését minden esetben tartalmi vizsgálathoz kötötte: „elemezte az alapjog állított sérelmére vezető jogszabályi környezetet és bírói döntést, a szabályozás célját és a konkrét ügy tényállását, majd pedig – mérlegelés eredményeként – mindezekből vont le következtetéseket az adott esetre nézve megállapítható alapjogsérelemre nézve” (lásd 20/2017. (VII. 18.) AB

határozat, Indokolás [17]; vö. 3102/2017. (V. 8.) AB határozat, Indokolás [18]; 23/2018. (XII. 28.) AB határozat, Indokolás [27]; 24/2020. (X. 15.) AB határozat, Indokolás [24]]. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor emlékeztet arra, hogy az Alaptörvény, illetőleg az Abtv. az Alkotmánybíróság számára főszabály szerint nem biztosít vizsgálati lehetőséget arra vonatkozóan, hogy a jogalkalmazó az adott, konkrét ügyben helytállóan értékelte-e a bizonyítékokat, illetve a mérlegelésének eredményeként megállapított tényállás megalapozott-e. A tényállás megállapítása, illetve ennek során a bizonyítékok értékelése és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi szabályokban meghatározott módon a jogalkalmazó (hatóság, bíróság) számára fenntartott feladat. Ehhez hasonlóan a jogszabályok értelmezése és a jogági dogmatikához tartozó álláspontok helytállóságának, érvényességének megítélése is a jogalkalmazók számára fenntartott hatáskör {30/2014. (IX. 30.) AB határozat, Indokolás [22]}. Az Alkotmánybíróságnak ugyancsak nem feladata az alapügy eldöntése. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvényből fakadó hatásköre keretében az indítvány nyomán csak abban a kérdésben foglalhat állást, hogy az alapügyben hozott bírói döntés ellentétes-e az Alaptörvény valamely rendelkezésével. {24/2020. (X. 15.) AB határozat, Indokolás [25]}

- [12] Az indítványozó beadványában azt sérelmezi, hogy a hatóságok, valamint a bíróság a szociális támogatásra való jogosultság feltételeinek fennállásakor a haszonélvezeti jogot is figyelembe vette és annak értékére tekintettel nem állapították meg számára a kért támogatást. Az indítványozó tehát valójában nem alkotmányossági problémát tárt fel, hanem azt kívánta elérni, hogy a hatóságok és a bíróság által elfoglalt állásponttól eltérően foglaljon állást az Alkotmánybíróság az indítványozó jogosultságát illetően. Azonban az, hogy a kérelmezett szociális támogatásra való jogosultság elbírálásánál a vagyoni értékű jog (haszonélvezeti jog) figyelembevételre kerül-e, illetve ha igen milyen feltételek mellett, törvényességi kérdés, mely – a jelen alkotmányjogi panasz keretei között – nem tartozik az Alkotmánybíróság által érdemben vizsgálható kérdések körébe.
- [13] Az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja, valamint az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz eljárás keretében az alkotmányossági szempontú felülvizsgálatra van hatásköre. A bírósági döntések, és az alkalmazott jogszabályi rendelkezések ellen benyújtott alkotmányjogi panasz nem tekinthető a további jogorvoslattal nem támadható bírósági döntések általános felülvizsgálati eszközének, mivel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszon keresztül is az Alaptörvény és az abban biztosított jogok védelmére hivatott {3111/2012. (VII. 26.) AB végzés, Indokolás [3]}. Ebből következően az Alkotmánybíróság a döntés irányának, a bizonyítékok körének, bírói mérlegelésének és értékelésének felül bírálatára nem rendelkezik hatáskörrel {3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]; 3300/2018. (X. 1.) AB végzés, Indokolás [13]; 3369/2018. (XI. 28.)

AB végzés, Indokolás [11]; 3448/2021. (X. 25.) AB végzés, Indokolás [12]; 3367/2022. (VII. 25.) AB végzés, Indokolás [22]}.

- [14] Tekintettel arra, hogy jelen ügyben nem merült fel olyan, a bírósági döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, mely az alkotmányjogi panasz befogadását indokolta volna, az Abtv. 29. §-ára tekintettel, az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz befogadását az Abtv. 56. § (2) bekezdése értelmében, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a*) pontjára figyelemmel, az Abtv. 56. § (3) bekezdése alapján rövidített indokolással ellátott végzésben visszautasította.

Budapest, 2024. július 9.

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Lomnici Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró