

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/510/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Jpe.II.60.006/2023/12. számú határozata alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésre irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. Egy gazdasági társaság (a továbbiakban: indítványozó) jogi képviselője (Karsai Dániel Ügyvédi Iroda) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban. Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságnál, amelyben kérte a Kúria Jpe.II.60.006/2023/12. számú határozata alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó álláspontja szerint a megjelölt ítéletek és hatósági határozat ellentétesek az Alaptörvény a XXIV. cikk (1) bekezdésével, a XXVIII. cikk (1) bekezdésével.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege szerint az indítványozó 2008-ban bérleti szerződést kötött a székhelyként használt ingatlan vonatkozásában, amely szerint az ingatlant albérletbe adja a jelenlegi bérlőknek. Ezt követően a bérbeadó üzletrészei 100%-át megvásárlására egy pénzüintézet kölcsönszerződést kötött, amelye óvadéki és engedményezési szerződések biztosítottak, ily módon az indítványozó külön óvadéki szerződést kötött a finanszírozó pénzüintézettel. A bérbeadó engedményezte a pénzüintézetre az indítványozóval kötött bérleti szerződésből eredő követeléseit a pénzüintézetre.
- [3] 2010-ben a bérbeadó felmondta az indítványozóval kötött bérleti szerződést és felszólította bérleti díj tartozásának megfizetésére. A bérbeadó kérelmére a Fővárosi Törvényszék 2011-ben elrendelte az indítványozó felszámolását.
- [4] Vitatott igényű hitelező 2012-ben jelentette be hitelezői igényét az indítványozó felszámolási eljárásában, amelyet a felszámoló vitatott, ezért a törvényszéknek megküldte elbírálás érdekében. A felülvizsgálati eljárásban a Kúria hatályon kívül

helyezte a másodfokú határozatot az elsőfokú végzésre is kiterjedő hatállyal és új eljárásra utasította az elsőfokú bíróságot, mert álláspontja szerint a perben kirendelt szakértő nem szakkérdésben, hanem a bíróság feladatába jogkérdésben adott szakvéleményt. A felülvizsgálati eljárásban hozott Gfv.VI.30.543/2021/15. számú kúriai végzés ellen az indítványozó jogegységi panaszt nyújtott be, mert álláspontja szerint az engedményezett követelés adósa teljesítési kötelezettségének meghatározása, a felülvizsgálati eljárásban érvényesülő felülmérlegelési tilalom, illetve a másodfokú eljárás tárgyát nem képező körülmények felülvizsgálata jogkérdésben eltér a Kúria korábban közzétett határozataiban kifejtett jogértelmezéstől.

- [5] A Kúria Jpe.II.60.006/2023/12. számú határozatában elutasította az indítványozó jogegységi panaszát, mert az abban említett négy jogértelmezési kérdés egyikében sem mutatta be az indítványozó az ügyek összehasonlíthatóságának kritériumait, a jogegységi panasz a felülvizsgálati eljárásban hozott kúriai döntés „szuperfelülvizsgálatát” célozta, így érdemben nem vetődött fel, hogy a támadott kúria határozat jogkérdésben eltért volna a korábban követett jogértelmezéstől.
- [6] 2. Az indítványozó a jogegységi panasz eljárásban hozott kúriai határozat alaptörvényellenességnek a megállapítását és megsemmisítését kérte az Abtv. 27. §-a alapján.
- [7] Az indítványozó szerint a Kúria támadott határozata sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, a 28. cikket és a 25. cikk (3) bekezdését.
- [8] Az indítványozó előadta, hogy a jogegységi panasz eljárásban hozott határozatában a Kúria contra legem mellőzte a jogegységi panasz vizsgálataát, ily módon megsértette a bírósághoz fordulás jogát, mivel önkényesen nem foglalkozott a jogegységi panaszban kifejtett jogsérelemével.
- [9] Az indítványozó szerint a hatályos jogszabályok nem állapítanak meg olyan követelményt a jogegységi panaszosokkal szemben, hogy a támadott döntés és a közzétett kúriai döntések közötti ügyazonosságot mutassanak be, ezért álláspontja szerint önkényesen jár el a Kúria, amennyiben jogszabályban nem rögzített többletkövetelményeket támaszt a jogegységi panaszt benyújtó felekkel szemben.
- [10] 3. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [11] Az Abtv. 27. §-a *a)* és *b)* pontjai értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [12] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt kiemeli, hogy „a jogegységi panasz eljárás sui generis eljárás, melyben az azt lezáró érdemi döntés az Abtv. 27. § (1) bekezdése

alapján támadható alkotmányjogi panasszal. A jogegységi panasszal támadott határozatot hatályon kívül helyező, és a bíróságot új eljárásra, illetve új határozat hozatalára utasító, továbbá a jogegységi panaszt visszautasító döntés viszont nem {vesd össze: 3001/2023. (I. 13.) AB végzés, Indokolás [3]; 3006/2023. (I. 13.) AB végzés, Indokolás [15]; 3482/2022. (XII. 6.) AB végzés, Indokolás [6]; 3437/2022. (X. 28.) AB végzés, Indokolás [18]}. Ugyanez következik az Ügyrend 2023. május 11-én hatályba lépett és folyamatban lévő ügyekben is alkalmazandó 32/B. § (3)–(4) bekezdéséből” {3410/2023. (X. 11.) AB határozat, Indokolás [22]}. Erre tekintettel megállapítható, hogy az indítványozó által támadott, jogegységi panasz eljárásban hozott kúriai határozat ellen, mivel az a jogegységi panaszt elutasította, az Abtv. 27. §-a alapján helye van alkotmányjogi panasz benyújtásának.

- [13] A testület megállapította, hogy az indítványozó érintettnek tekinthető és a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [14] Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság hatáskörére vonatkozó törvényi rendelkezésként az Abtv. 27. §-át. Az indítványozó megjelölte az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseiként az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, a 28. cikket és a 25. cikk (3) bekezdését.
- [15] Az alkotmányjogi panasz benyújtásának törvényi feltétele [Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pont], hogy az indítványozó Alaptörvényben biztosított jog sérelmére hivatkozzon. Az Alaptörvény 25. cikke nem tartalmaz az indítványozó számára Alaptörvényben biztosított jogot, így arra alkotmányjogi panaszt alapítani az indítványozónak nincs lehetősége {lásd például: 3258/2020. (VII. 3.) AB végzés, Indokolás [6]; 3248/2020. (VII. 1.) AB végzés, Indokolás [9]}.
- [16] Az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy az Alaptörvény 28. cikkében foglalt, a bíróságoknak címzett jogértelmezési segéd szabály nem tekinthető olyan Alaptörvényben biztosított jognak, amelynek sérelmére hivatkozva alkotmányjogi panaszt lehetne benyújtani. {3176/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]}
- [17] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése előírja, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *a)–f)* pontjaiban foglaltakat. Az Abtv. 52. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat az indítványban megjelölt alkotmányosság kérelemre korlátozódik.
- [18] Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában tartalmaz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e)* pontja szerinti indokolást.
- [19] 4. Az Abtv. 29. §-a értelmében alapvető feltétel, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel.
- [20] Az Alkotmánybíróság elöljáróban kiemeli, hogy feladata az Alaptörvényben biztosított jogok védelme, és nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazását felülbírálni, hiszen a bírósági joggyakorlat egységének biztosítása a bíróságok, elsősorban a Kúria

feladata. {3119/2016. (VI. 21.) AB végzés [30] pont, 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés [5] pont}

- [21] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét abban látta, hogy a Kúria arra tekintettel utasította el a jogegységi panaszát, mert az abban megjelölt kúriai határozatok vonatkozásában nem igazolta az ügyszabályosság teljesülését, amely feltétel álláspontra szerint nem szerepel a jogszabályban.
- [22] Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy nem foglalhat állást a bíróság döntési jogkörébe tartozó bizonyítékértékelési, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésben. {3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]; 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]; 3098/2014. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [28]}
- [23] A Kúria határozatában részletesen, a Jpe.I.60.009/2022/10. számú határozatára utalással megindokolta, hogy a jogegység követelménye sohasem absztrakt, hanem mindig a konkrét ügyekben követett jogértelmezéshez köthető, ezért az érvényre juttatni kívánt egységes jogértelmezés feltétele az ügyszabályosság, hiszen „ha nincs meg az ügyek közötti azonosság, mert eltérő háttérűek a bírói döntések, akkor sem jogilag, sem tágabb értelemben nem értelmezhető a jogegység.” {kúriai határozat [72] pont} A Kúria utalt továbbá arra is, hogy az ügyszabályosság bemutatása a panaszos feladata, amely a jogintézmény sajátos jellegéből és a kötelező jogi képviselőből fakad. {kúriai határozat [75] pont}
- [24] Az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 41/B. § (1) bekezdése értelmében a jogegységi panaszok van helye alapvetően a Kúria a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés esetén, amely jogszabályhely nem tartalmazza szövegszerűen az ügyszabályosság fogalmát. Az Alkotmánybíróság utal azonban arra, hogy a korábban közzétett kúriai határozatoktól jogkérdésben történő eltérés *conditio sine qua non*-ja az ügyszabályosság feltétele, hiszen ennek hiányában sem az összehasonlíthatóság, sem az korábbi határozattól való eltérés érdemben nem értelmezhető.
- [25] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének megsértését állító indítványi részzel összefüggésben az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a Kúria részletesen megindokolta, hogy miért utasította el az indítványozó jogegységi panaszát, amely kapcsán az Alkotmánybíróság leszögezi, hogy az ügyszabályosság fennállásának kérdését olyan szakjogi kérdésnek tekinti, amely a jogegységi panasz eljárásban eljáró Kúria döntési jogkörébe tartozik, ekként az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint e kérdésben nem foglalhat állást. {3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]; 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]; 3098/2014. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [28]}
- [26] Az indítványozó a támadott határozat alaptörvény-ellenességét egyebekben nem indokolta, az Alkotmánybíróság nem talált olyan körülményt, amelyet a tisztességes

bírósági eljáráshoz való joggal összefüggésben, alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok érvényesülését érintő, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességként lehetne értékelni.

[27] Az Alkotmánybíróság mindezek alapján az alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 27. §-ában és a 29. §-ában írt befogadási feltételek teljesülése hiányában – az Abtv. 56. § (1)-(3) bekezdése alapján eljárva az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2024. július 9.

*Dr. Horváth Attila s.k.,*  
tanácsvezető, előadó alkotmánybíró

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s.k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Miklós s.k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s.k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Réka s.k.,*  
alkotmánybíró