

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2736/2024.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kvk.VI.39.204/2024/2. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### Indokolás

- [1] 1. A személyesen eljáró indítványozó alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján, melyben a Kúria Kvk.V.39.204/2024/2. számú végzése alaptörvényellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozta.
- [2] 1.1. Az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és a polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi választásán a főpolgármester-választás eredményéről szóló jegyzőkönyv szerint dr. Grundtner Andrásra 38 942, Vitézy Dávid Lászlóra 371 142, Karácsony Gergely Szilveszterre 371 466 szavazatot adtak le a választópolgárok. Az urnákban lévő lebélyegzett szavazólapok száma 806 142, ebből az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 24 592, az érvényes szavazólapok száma 781 550.
- [3] A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a 203/2024. (VI. 10.) FVB számú határozatában (a továbbiakban: FVB határozat) a főpolgármester-választás eredményét a határozat mellékletét képező jegyzőkönyv adatai alapján állapította meg. Egyidejűleg megállapította, hogy főpolgármesterré Karácsony Gergely Szilvesztert, a Párbeszéd - a Zöldek Pártja - Demokratikus Koalíció - Magyar Szocialista Párt jelölő szervezetek közös jelöltjét választották.
- [4] Az FVB határozatával szemben előterjesztett fellebbezés folytán eljáró Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) a 2024. június 14. napján meghozott 391/2024. számú határozatával (a továbbiakban: NVB határozat) az FVB határozatot helybenhagyta, a 2024. június 9. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és

polgármesterek általános választásán a főpolgármester-választás eredményét a határozat mellékletében foglaltak szerint állapította meg, egyben Vitézy Dávid László fellebbezés-kiegészítését elutasította.

- [5] Az NVB határozattal szemben benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemre eljáró Kúria a Kvk.VI.39.141/2024/11. számú végzésével (a továbbiakban: alapügyben hozott végzés) az NVB határozatát helybenhagyta.
- [6] Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján meghozott IV/2641/2024. számú határozatában (a továbbiakban: AB határozat) megállapította, hogy a Kúria alapügyben hozott végzése alaptörvény-ellenes, azért azt megsemmisítette.
- [7] A Kúria a Kpk.IV.39.202/2024/3. számú végzésében az AB határozat alapján a Kúriát – mint a választási ügyekben eljáró bíróságot – új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.
- [8] Az új eljárásra a Kúria – az AB határozatára tekintettel – azt az iránymutatást adta, hogy az I. rendű kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmében foglalt azon kérelmi elem érdemi vizsgálata is szükséges, amely a fővárosi összes szavazókör érvényes szavazatainak újraszámolására irányul.
- [9] A Kúria a megismételt eljárásban hozott Kvk.VI.39.204/2024/2. számú végzésével (a továbbiakban: Felülvizsgálati Végzés) a NVB határozatot részben megváltoztatta, elrendelte a főpolgármester-választáson leadott összes érvényesnek nyilvánított szavazat NVB általi átvizsgálását, valamint újraszámolását és a főpolgármester-választás eredményének az érvényes szavazatok újraszámolása alapján meghatározott megállapítását, ezt meghaladóan a határozatot helybenhagyta.
- [10] 1.2. Az indítványozó ezt követően terjesztette elő az Abtv. 27. §-án alapuló alkotmányjogi panaszát, melyben a Kúria Felülvizsgálati Végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.
- [11] Az indítványozó meglátása szerint a döntés az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésébe, a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe ütközik, továbbá „ezzel szoros összefüggésben” a Kúria döntése sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését is.
- [12] Az indítványozó indokolásként arra hivatkozott, hogy a „Kúria eljárása ellentétes a Ve. 231. § (5) bekezdésével”, „jelen esetben a szavazatok Kúria által történő újraszámolásának lett volna helye és az újraszámolás folytán vélhetően megváltozott eredményt a Kúria határozatnak kellett volna majd tartalmaznia.”
- [13] Álláspontja szerint a kúriai döntés folytán egy új jogorvoslati lépcsőfok került az eljárásba, amelyre szerinte a törvény nem biztosított volna lehetőséget. Az indítványozó szerint „Mivel az Alkotmánybíróság nem minősül egy újabb jogorvoslati fórum nincs lehetőség a törvényellenes Kúria döntés felülvizsgálatára, amely az alaptörvény a XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jogomat sérti”.
- [14] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog megköveteli, hogy az eljárás során a bíróság ne sértse meg a vonatkozó eljárásjogi rendelkezéseket, „főleg úgy, ha az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében védett

választójog sérülését okozza azáltal, hogy a választójog csak akkor alkotmányos, ha az eredményeket tisztességes eljárás során, az eljárásjogi szabályokat betartva hozzák meg”. Hivatkozik továbbá arra, hogy ezek a jogszabálysértések „kihatnak az Alaptörvény B) 1. cikkében rögzített jogállamisági deklarációra”, noha maga is utal arra, hogy „önállóan erre a beadvány nem alapozható”.

- [15] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendben meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26-27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29-31. § szerinti feltételeket. Az Abtv. 56. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.
- [16] 2.1. Az indítványozó a Kúria 2024. július 7. napján közzétett döntésével szembeni alkotmányjogi panaszát 2024. július 9. napján, személyesen nyújtotta be a Kúriához. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó az alkotmányjogi panaszt a törvényes határidőn, azaz a támadott végzés kézhezvételétől számított három napon belül terjesztette elő [Ve. 233. § (1) bekezdés].
- [17] 2.2. Az Alkotmánybíróság ezt követően az indítványozó érintettségét vizsgálta. Ennek során az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó nem minősül érintettnek.
- [18] Az Abtv. 52. § (4) bekezdése értelmében az alkotmánybírói eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia, így az érintettség vizsgálatát az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján végezte el.
- [19] Az indítványozó az érintettségét arra alapozta, hogy lakóhelye a fővárosban van és részt vett a főpolgármester választáson, a támadott döntés pedig az ő szavazatának újraszámolását is érinti, továbbá a főpolgármester választással összefüggésben kifogást is benyújtott, amit az NVB 402/2024. számú határozatával elutasított.
- [20] Az Alkotmánybíróság előtti eljárásban azonban érintett csak az lehet, akinek az Alaptörvényben biztosított jogát a támadott döntés közvetlenül és személyében érinti.
- [21] Az Alkotmánybíróság észlelte, hogy az indítványozó az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló eljárásban félként nem vett részt. A jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy tárgya a főpolgármester-választás eredményét megállapító NVB határozat volt, és nem az indítványozó által az érintettségének alátámasztásául becsatolt 402/2024. számú NVB határozat. Erre tekintettel sem a tisztességes eljáráshoz

való jogát, sem a jogorvoslathoz jogát a támadott döntés közvetlenül és személyében nem érint(het)ette. Az indítványozó érintettségét továbbá jelen ügyben önmagában az sem alapozza meg, hogy lakóhelye a fővárosban van és részt vett a főpolgármester választáson.

- [22] Az indítványozó tehát nem igazolta, hogy a Kúria Felülvizsgálati Végzése az ő Alaptörvényben biztosított jogát sértené.
- [23] A Ve. 233. § (3) bekezdése szerint a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasszal kapcsolatos eljárás során az Abtv. 55. § (3) bekezdése nem alkalmazható, így az ügyben hiánypótlási felhívásnak nem volt helye.
- [24] Az érintettség igazolásának hiányában pedig az Alkotmánybíróság érdemi vizsgálatot nem folytathat le {3178/2018. (V. 22.) AB végzés, Indokolás [8]-[10]; 3287/2014. (XI. 11.) AB végzés, Indokolás [12]-[15]}.
- [25] 3. Mindezeket túl alkotmányjogi panaszt az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja alapján csak Alaptörvényben biztosított jogok sérelmére lehet alapozni. Az indítványozó az Alaptörvény megsértett rendelkezéseként a B) cikk (1) bekezdését is megjelölte. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint ugyanakkor az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére csak a kellő felkészülési idő hiányával, illetve a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás tilalmával összefüggésben alapítható alkotmányjogi panasz {pl. 3062/2012. (VII. 26.) AB határozat, Indokolás [86]–[91]; 3041/2014. (III. 13.) AB végzés, Indokolás [22]; 3371/2020. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [15] ; 3045/2022. (I. 31.) AB végzés, Indokolás [12]; 3386/2023. (VII. 27.) AB végzés, Indokolás [39]; 3024/2024. (I. 12.) AB végzés, Indokolás [29]; 3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [14]–[17]; 3322/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [10]; 3323/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [9]; 3324/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [9]; 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [11]; 3314/2017. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [15], [25]}. Az indítványozó az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmét azonban nem a kellő felkészülési idő hiányával, illetve a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás tilalmával összefüggésben állította, így az alkotmányjogi panasz ezen elemében nem teljesíti az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja szerinti feltételeket.
- [26] 4. Az Abtv. 52. § (1) bekezdés értelmében az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja értelmében a kérelem akkor határozott, ha egyértelmű indokolást tartalmaz arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.
- [27] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó alkotmányjogilag értékelhető érveléssel nem fejtette ki, hogy meglátása szerint mi és mennyiben okozza az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésének, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének vélt sérelmét. A megsérteni vélt alaptörvényi rendelkezések sérelmének állítása önmagában nem alapozza meg az alkotmányossági vizsgálatot, ehhez az is

szükséges, hogy az indítványozó bemutassa a támadott bírói döntés és a megjelölt alaptörvényi rendelkezés tartalma közötti ellentétet, azaz a támadott döntés által okozott alapjogi sérelmet. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben az indítvány mindössze arra utal, hogy „a kúriai végzés súlyos eljárásjogi szabályt vétett”, melyet a Ve. 231. § (5) bekezdés sérelmeként is azonosít, míg az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelmét az indítványozó azért állítja, mert „nincs lehetőség a törvényellenes Kúria döntés felülvizsgálatára”.

- [28] Az indítványozó érvelése azonban sem a választójog, sem a tisztességes eljáráshoz való jog, sem a jogorvoslathoz való jog Alkotmánybíróság által kibontott alkotmányos tartalmát nem veszi figyelembe, nem ahhoz viszonyítja, nem azzal veti össze a sérelmezett egyedi döntést.
- [29] Az Alkotmánybíróság ezért megállapította, hogy alkotmányossági összefüggéseket bemutató, érdemi vizsgálatot megalapozó indokolást a hivatkozott alapjogok tekintetében az indítvány nem tartalmaz, az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint pedig alkotmányjogilag értékelhető indokolás hiányában az indítvány nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontja szerinti követelménynek, és ekként nem alkalmas érdemi elbírálásra (lásd például: 3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]; 3161/2020. (V. 21.) AB végzés, Indokolás [23]).
- [30] 5. A fentiekben kifejtettek tekintettel az Alkotmánybíróság tanácsa - az Abtv. 47. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése szerint eljárva - az alkotmányjogi panasz befogadását az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdése, valamint az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *c)* és *h)* pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2024. július 11.

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Lomnici Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Patyi András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s.k.*  
alkotmánybíró