

Az Alkotmánybíróság döntésének tájékoztató jelleggel közzétett, nem hivatalos szövege. A hivatalos közzétételre a Magyar Közlönyben, illetve az Alkotmánybíróság Határozatai című hivatalos lapban kerül sor.

IV/2040/2023.

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

végzést:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.399/2022/18. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Indokolás

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselő útján (dr. Balsai Szabolcs ügyvéd) nyújtott be alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján.
- [2] Az indítványozó által kifogásolt ügy lényege a következő.
- [3] A Budapest Környéki Törvényszék a 2022. október 19-én kihirdetett 10.B.15/2022/52. számú ítéletével az indítványozót bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem bűntettében [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulatába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő]. Ezért őt a bíróság – mint visszaesőt – 7 évi fegyházbüntetésre, 200 napi tétel, napi tételenként 2500 forint, mindösszesen 500 000 Ft pénzbüntetésre és a közügyektől 7 évi eltiltásra ítélte, továbbá vele szemben 1 millió 102 ezer Ft-ra és 340 euróra vagyonelkobzást rendelt el. A bíróság megállapította a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját, valamint rendelkezett a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedések hatálya alatt töltött idő szabadságvesztés büntetésbe beszámításáról, a lefoglalt dolgokról és a bűnügyi költségről.
- [4] Az elsőfokú ítélettel szemben az indítványozó és védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés céljából jelentett be fellebbezést. Az ügyészség tudomásul vette az ítéletet.
- [5] A védelmi fellebbezések alapján eljáró Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2023. július 6-án kihirdetett, ekként jogerős 1.Bf.399/2022/18. számú végzésével az elsőfokú ítéletet érdemben helybenhagyta. A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság nem vétett az ítélet hatályon kívül helyezését eredményező abszolút vagy relatív eljárási szabálysértést, a megállapított tényállás – a másodfokú nyilvános ülésen a terhelt személyi körülményeire vonatkozóan elhangzottakkal

kiegészítve – megalapozott, s abból az elsőfokú bíróság helyesen vont következtetést a terhelt bűnösségére. Megállapította továbbá, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat a Be. szabályainak megfelelően önmagukban és egymással összevetve is értékelte, majd a mérlegelési tevékenységéről indokolásában kellő alapossággal számot adott. A cselekmény jogi minősítése és a büntetés kiszabása is a törvénynek megfelelő, mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

- [6] 1.2. Az indítványozó ezt követően alkotmányjogi panaszt nyújtott be a Budapest Környéki Törvényszék 10.B.15/2022/52. számú ítélete és a Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.399/2022/18. számú végzése ellen.
- [7] Indítványában az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (3) bekezdése sérelmére hivatkozva kérte a bírósági döntések megsemmisítését.
- [8] Indokai szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelme azért merült fel, mert a nyomozó hatóságnak az indítványozó otthonában, személygépjárművében végzett kutatása és az ezt követő lefoglalás nem mindenben felelt meg a Be. rendelkezéseinek. Mindezt a bírósági ítéletek sem vitatták, mégsem tartották jelentős jogszabálysértésnek, holott kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények esetén ügyszabás szerint a lefoglalt kábítószer mennyiségének. Ezáltal a bíróságok megsértették a terhelt tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő jogát.
- [9] Az indítvány szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdése szerinti védelemhez való jog azáltal sérült, hogy a nyomozás során az indítványozó otthonában fellelt kábítószer megfoglalásakor sem az indítványozó, sem annak élettársa, de még érdektelen nagykorú személy sem volt jelen. Ezzel az indítványozó el volt zárva attól, hogy a védekezési jogát gyakorolhassa.
- [10] 2. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján mindenekelőtt az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról szükséges döntenie. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően tanácsban eljárva először azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a törvényben előírt befogadhatósági feltételeknek.
- [11] 2.1. Az indítványozó az Abtv. 27. §-ára hivatkozva terjesztett elő alkotmányjogi panaszt.
- [12] Alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján hatvan napon belül lehet benyújtani, az indítvány határidőben érkezett. Az indítványozó jogi képviselő útján jár el, aki a meghatalmazását csatolta.
- [13] Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt határozott kérelem feltételeinek megfelel. Az indítvány az Alkotmánybíróság hatáskörére és az indítványozó jogosultságára vonatkozó hivatkozást tartalmaz, megjelöli az Alaptörvény megsértett rendelkezését, illetve a sérelmezett bírói döntéseket, indokolja azok Alaptörvénybe ütközését és kifejezetten kéri a megsemmisítésüket.

- [14] 2.2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján a továbbiakban azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz az Abtv. 27. § és 29. §-ában foglalt tartalmi feltételeket kimeríti-e.
- [15] Az indítványozó az alapügyben a büntetőjogi felelősségéről döntést hozó első- és másodfokú ítéletet támadta, mely döntések az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz tárgyai lehetnek.
- [16] Az indítványozó az alkotmányjogi panasz előterjesztését megelőzően a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. Az egyedi ügyben érintettség megállapítható, mivel az indítványozó az alkotmányjogi panasszal támadott ügyekben vádlott volt.
- [17] 2.3. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.
- [18] Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (3) bekezdésének sérelmére hivatkozott azzal összefüggésben, hogy ügyében a nyomozás során olyan törvényességi hibákat vétett a nyomozó hatóság, amelyre az eljáró bíróságok döntésük meghozatalakor nem voltak tekintettel, s az így beszerzett bizonyítékok döntően befolyásolták a bűnösség kimondását. Ezzel az indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz és ezen belül a védelemhez való joga sérült.
- [19] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 29. §-a szerinti befogadhatósági feltétellel összefüggésben elsőként jelen ügyben is arra mutat rá, hogy a bírói döntésekkel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz nem hagyományos értelemben vett jogorvoslat. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz intézményén keresztül az Alaptörvényt és az abban elismert jogokat oltalmazhatja, de nem vizsgálhatja a bírói döntések indokolásában megjelölt bizonyítékok és érvek megalapozottságát, ahogyan azt sem, hogy a jogalkalmazó helyesen értékelte-e az eljárásban beszerzett bizonyítékokat és előadott érveket {vö. 3471/2021. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [21]; 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]; 3462/2020. (XII. 14.) AB végzés, Indokolás [18]}.
- [20] Az Alkotmánybíróság előrebocsátja, hogy értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése processzuális alapjogot tartalmaz, amely elsősorban a bírósági eljárással szemben támasztott eljárási garanciák rendszerét jelenti {vö. 3529/2021. (XII. 13.) AB végzés, Indokolás [21]; 3154/2021. (IV. 22.) AB végzés, Indokolás [10], 5/2020. (I. 29.) AB végzés, Indokolás [47]}. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján a döntéseiben esetről esetre határozta meg a tisztességes bírósági eljárás konkrét ismérveit. Így nevesíteni lehet azokat a követelményeket, részjogosítványokat, amelyek ezen alapjog alkotmányos tartalmát jelentik {vö. 3294/2021. (VII. 22) AB határozat, Indokolás [55], 3025/2016. (II. 23.) AB határozat, Indokolás [19], 3257/2020. (VII. 3.) AB határozat, Indokolás [33]}.
- [21] Az indítványban foglaltak kapcsán megjegyzi az Alkotmánybíróság, hogy a Be. rendelkezései, valamint a következetes ítélkezési gyakorlat alapján és értelmében a

nyomozás során elkövetett esetleges eljárási szabálysértések orvoslása értelemszerűen nem lehetséges a bírósági szakaszban. Ugyanakkor a nyomozás során elkövetett eljárási szabálysértések következtében beszerzett bizonyítékok törvényességéről az eljáró bíróságnak kell döntenie. Így amennyiben azt állapítja meg, hogy a bizonyíték törvénytörő, úgy azt ki kell rekesztenie a bizonyítékok köréből.

- [22] Ehhez képest az indítványozó által sérelmesnek vélt bírósági döntésekből a következők állapíthatók meg.
- [23] Az elsőfokú bíróság a védelemnek – egyébként az alkotmányjogi panaszban foglaltakkal megegyező – álláspontjára is reagálva részletesen vizsgálta a kutatások során lefoglalt bizonyítékok törvényességét. Ennek során részletes indokát adta annak, hogy az egyes bizonyítékok törvényesen beszerzettek minősülnek-e (elsőfokú ítélet, Indokolás [102]-[111]), továbbá azt is megindokolta, hogy milyen további bizonyítékok és miért támasztják alá a terhelt bűnösségét (elsőfokú ítélet, Indokolás [101]-[141]).
- [24] A másodfokú bíróság a védelmi fellebbezésben (ami jelen alkotmányjogi panasz tartalmával megegyező) foglaltak alapján szintén vizsgálta a bizonyítás törvényességére vonatkozó követelmények megtartását, majd megállapította, s megindokolta, hogy az elsőfokú bíróság a törvénynek megfelelően járt el (másodfokú ítélet, Indokolás [33], [39]-[45]).
- [25] Az indítványozó kifogása, miszerint a tisztességes eljáráshoz való jogot és a védelemhez való jogot sérti, hogy a bíróságok nem adtak helyt a védelem érveinek. Az Alkotmánybíróság viszont megjegyzi, hogy az eljáró bíróságok az érvekre reagálva a bizonyítékok törvényességéről és értékeléséről döntéseikben számot adtak. Ehhez képest pedig az indítványozó kifogása nem vet fel olyan bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem, amely alapján az alkotmányjogi panasz a befogadhatósági feltételeknek megfelelne.
- [26] Az eljárás tisztességessége [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] követelményrendszerén belül ugyanis nem értékelhető alkotmányos kérdésként önmagában az, hogy az indítványozó az egyébként megindokolt bírósági döntéseket tévesnek, magára nézve sérelmesnek tartja {vö. 3529/2021. (XII. 13.) AB végzés, Indokolás [24]; 3427/2020. (XI. 26.) AB végzés, Indokolás [14]}.
- [27] Következésképpen az indítványozó alkotmányjogi panasza az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (3) bekezdésének sérelme címén valójában és kizárólag az indítványozó számára kedvezőtlen bírói döntések tartalmi, törvényességi szempontú kritikája, s az a bírói mérlegelés támadását célozza.
- [28] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány egyik elemében sem állított bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet, illetve alapvető

alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem vetett fel, következésképpen nem teljesítette az Abtv. 29. §-ában meghatározott befogadhatósági feltételt.

[29] 3. Ekként az Alkotmánybíróság az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdésére is, az alkotmányjogi panaszt visszautasította.

Budapest, 2024. július 9.

Dr. Czine Ágnes s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró